

## 4 INTERPRETACIÓN REGIONAL DE LA CALIDAD DE VIDA

Una vez seleccionadas las 32 variables objetivas que aportan mayor información para la caracterización de la calidad de vida, se ha realizado sobre ellas un análisis estadístico que las ha reducido a nueve factores (análisis sintético), lo que permite una comprensión global de la realidad regional. A continuación, mediante un

### 4.1 ANÁLISIS SINTÉTICO

Las técnicas de análisis estadístico permiten sintetizar la complejidad y variabilidad de la realidad en que vivimos facilitando su comprensión e interpretación. El análisis factorial es uno de los métodos válidos, dentro del análisis multidimensional, de reducir y simplificar la complejidad de grandes conjuntos de datos, en función de ciertos objetivos, de cara a obtener información válida que mejore la comprensión del fenómeno objeto de

#### **Factor 1: Dotación de equipamientos**

Se interpreta como un Factor de **Dotación de Equipamientos** ya que son los Equipamientos Educativo, Sanitario y Social Colectivo, los que explican en mayor medida este factor. En este caso, inciden también de forma importante otras variables de naturaleza demográfica como las Tasas de Natalidad, Mortalidad y Migratoria, o la densidad de población y el envejecimiento de la misma (población mayor de 65 años). La mayoría de las variables presentan correlación positiva.

análisis cluster, se identifican los grupos de municipios que se comportan igual con respecto a las variables objetivas, lo que permite una caracterización regional más profunda. De este segundo análisis aparecen nueve grupos de municipios, los cuales a su vez se reducen a cinco, que son los que aportan información relevante.

estudio. Este método genera una serie de variables llamadas *factores comunes* que explican las relaciones entre las variables observadas, o al menos una parte de ellas.

La interpretación de los factores y las variables de mayor significación se ofrece a continuación, aunque la denominación del Factor permite cierta flexibilidad según se consideren prioritarios los valores de un signo u otro, o según se denominen otros factores.

En síntesis, los valores altos de este factor se deben a niveles elevados en Equipamientos y Dotaciones, siempre que las variables con componente negativa no estén presentes con valores importantes que disminuya el valor del conjunto.

Este factor explica algo más del 17% de la varianza, lo que quiere decir que es uno de los principales componentes en la interpretación de la Calidad de Vida en los municipios de Extremadura.

Factor 1	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	71	18.6	733.707	68.6
Medio	190	49.7	269.720	25.2
Bajo	121	31.7	65.993	6.2

Los resultados que se obtienen de la aplicación de este factor al conjunto de municipios son muy indicativos de la realidad extremeña. La población extremeña alcanza, en un 94% de los casos, un valor medio alto en esta componente, lo que quiere decir que una abrumadora mayoría de la población disfruta de valores altos en las variables (positivas) que fundamentan al factor. A pesar de ello, y como consecuencia de la estructura de

asentamientos de Extremadura, este porcentaje se reduce hasta el 68,3%, si se contabiliza por número de municipios en lugar de por habitantes.

Espacialmente, los valores altos se concentran en los grandes municipios y capitales extremeñas, basculando el factor hacia el suroeste de la región y a lo largo del eje transversal de la N-V, mientras que los valores más bajos se registran en el tercio norte de la comunidad.

### Factor 2: Nivel de prosperidad

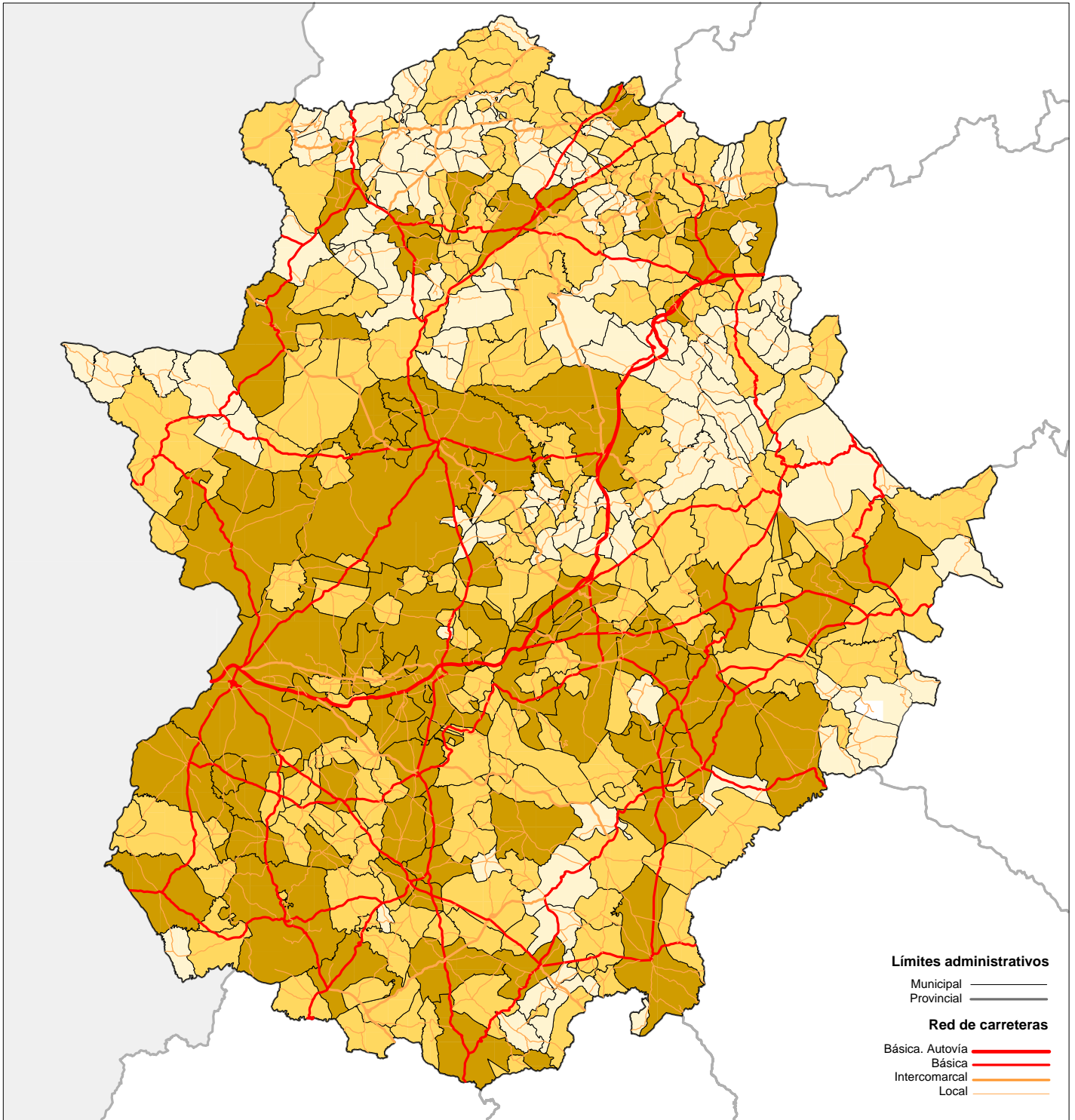
Puede interpretarse como un indicador del **Nivel de Prosperidad** del municipio ya que las variables que lo explican hacen referencia al grado de desarrollo económico y personal de su población. El factor viene explicado, principalmente, por

tres variables: nivel de renta, número de líneas de teléfono y nivel de instrucción. Todas ellas presentan correlación positiva por lo que los municipios con valores más altos en el Factor 2 presentarán un alto nivel de desarrollo, al menos en los términos antes señalados.

Factor 2	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	82	21.5	529.375	49.5
Medio	153	40.1	302.968	28.3
Bajo	147	38.5	237.077	22.2

Las dos capitales provinciales se sitúan entre los diez primeros municipios por valoración del factor, junto a otros grandes municipios de la región, lo que hace que el 50% de la población alcance valores altos en las

variables que explican este factor. Por el contrario, los niveles más bajos se registran en las comarcas al sur del valle del Guadiana.

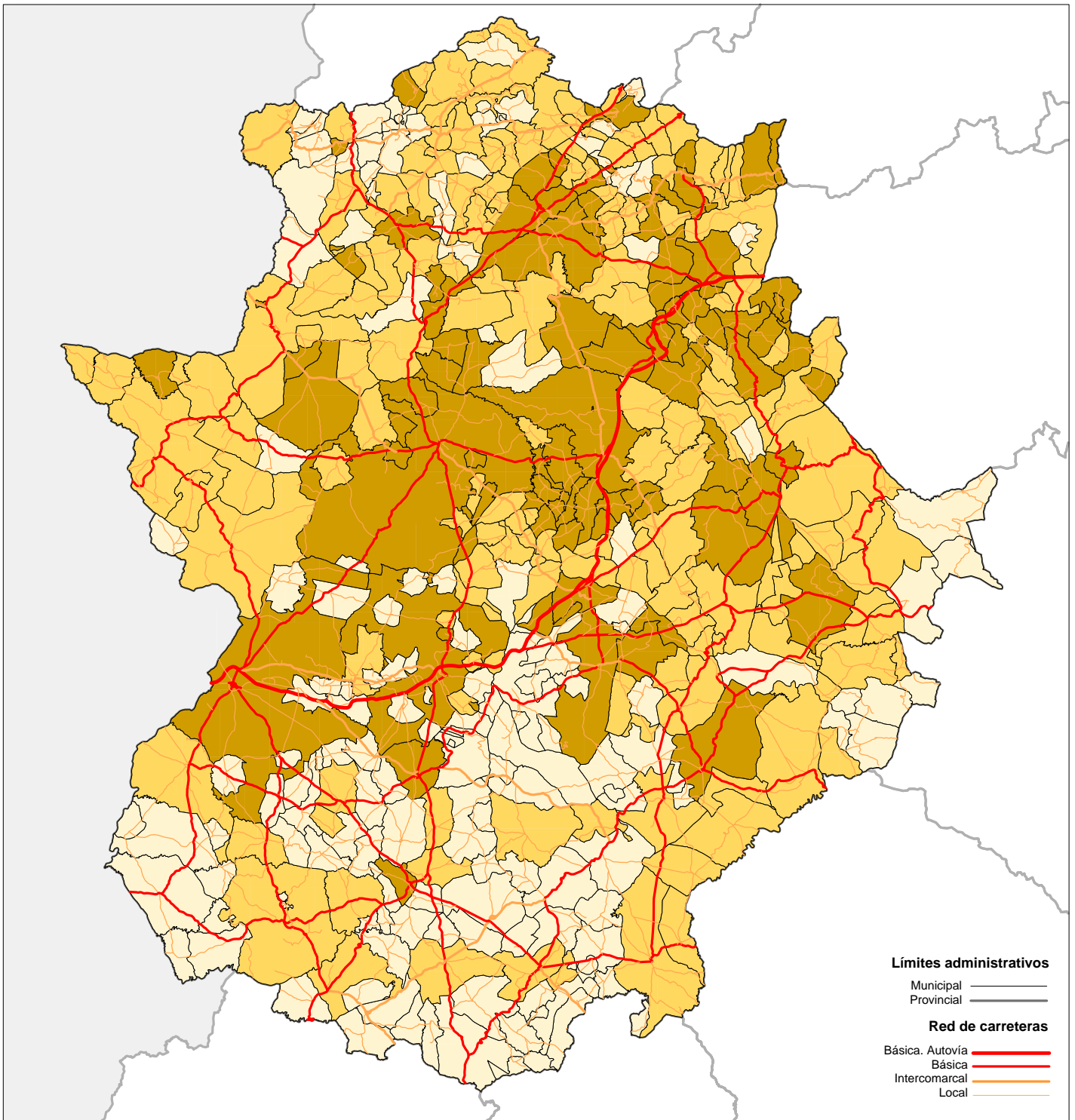


**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 1**  
**DOTACIÓN DE EQUIPAMIENTOS**

E : 1/1.500.000

**Factor 1**

- Bajo
- Medio
- Alto



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 2  
NIVEL DE PROSPERIDAD**

E : 1/1.500.000

Factor 2

- Bajo
- Medio
- Alto

### Factor 3: Actividad productiva

Se interpreta como un Factor de **Actividad Productiva**, puesto que las variables con correlación más alta son la actividad comercial y la actividad industrial, además de la variable que mide la proporción de población nacida en el mismo municipio en el que reside, en tanto en que este indicador puede cuantificar de forma indirecta la capacidad de fijar la población a su municipio de origen.

El factor 3 viene explicado por la combinación de cinco variables fundamentales, tres de componente positiva (Actividad comercial, Actividad Industrial y Lugar de Nacimiento) y dos negativas (Empleo agrario y Nivel de motorización). Al conjugarse variables de distinto signo el indicador sólo refleja realidades diferentes, sin que ello suponga una valoración de la realidad que se interpreta.

Factor 3	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	145	38.0	686.878	64.2
Medio	169	44.2	296.514	27.7
Bajo	68	17.8	86.028	8.0

La distribución de valores presenta una concentración de valores altos del factor en los grandes municipios y capitales, y en el borde meridional de la región, desde la comarca de La Serena a la Sierra Sur y de ésta a Olivenza. Por el contrario el tercio

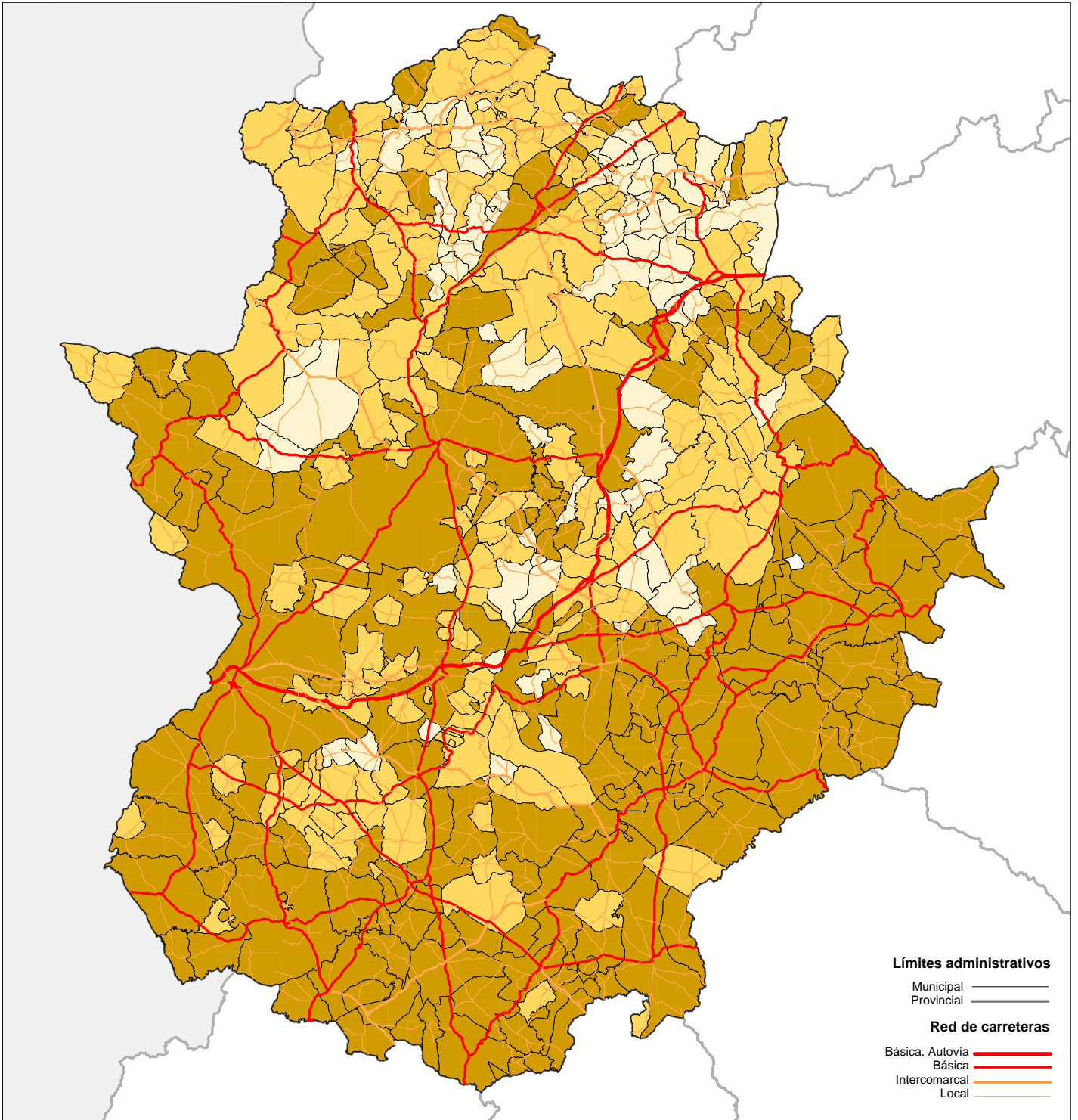
norte presenta atributos más bajos (resultado de la combinación de valores positivos en unas variables y negativos en otras), salvo contadas excepciones (Plasencia, Hervás, etc.).

### Factor 4: Accesibilidad

Se interpreta como un Factor de **Accesibilidad**, ya que es esta variable, fundamentalmente, la que explica el comportamiento del factor. También inciden de forma importante, aunque con

distintos signos, el nivel de participación en las elecciones de la población y la proporción de población extranjera en el municipio.

Factor 4	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	52	13.6	253.760	23.7
Medio	212	55.5	614.522	57.5
Bajo	118	30.9	201.138	18.8



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 3  
ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

E : 1/1.500.000

**Factor 3**  
Bajo  
Medio  
Alto

La interpretación del factor debe tener en cuenta que el cálculo de accesibilidad se realiza midiendo el tiempo que se tardaría en recorrer todos los municipios de Extremadura, por lo que los valores altos de accesibilidad no significan una buena accesibilidad, sino todo lo contrario. Eso

explica, en parte, que los valores altos del factor se presenten salpicados en la corola exterior de la región, y que los niveles más bajos se localicen en el centro de la misma. La influencia de las otras variables que intervienen en el factor, suavizan en muchos casos los efectos de la variable principal.



*Puente de Lusitania. Mérida*

### **Factor 5: Equipamiento cultural**

Este factor se interpreta como un indicador de la dotación de **Infraestructura Cultural**, ya que su varianza se explica principalmente por la variable que mide la superficie de este equipamiento,

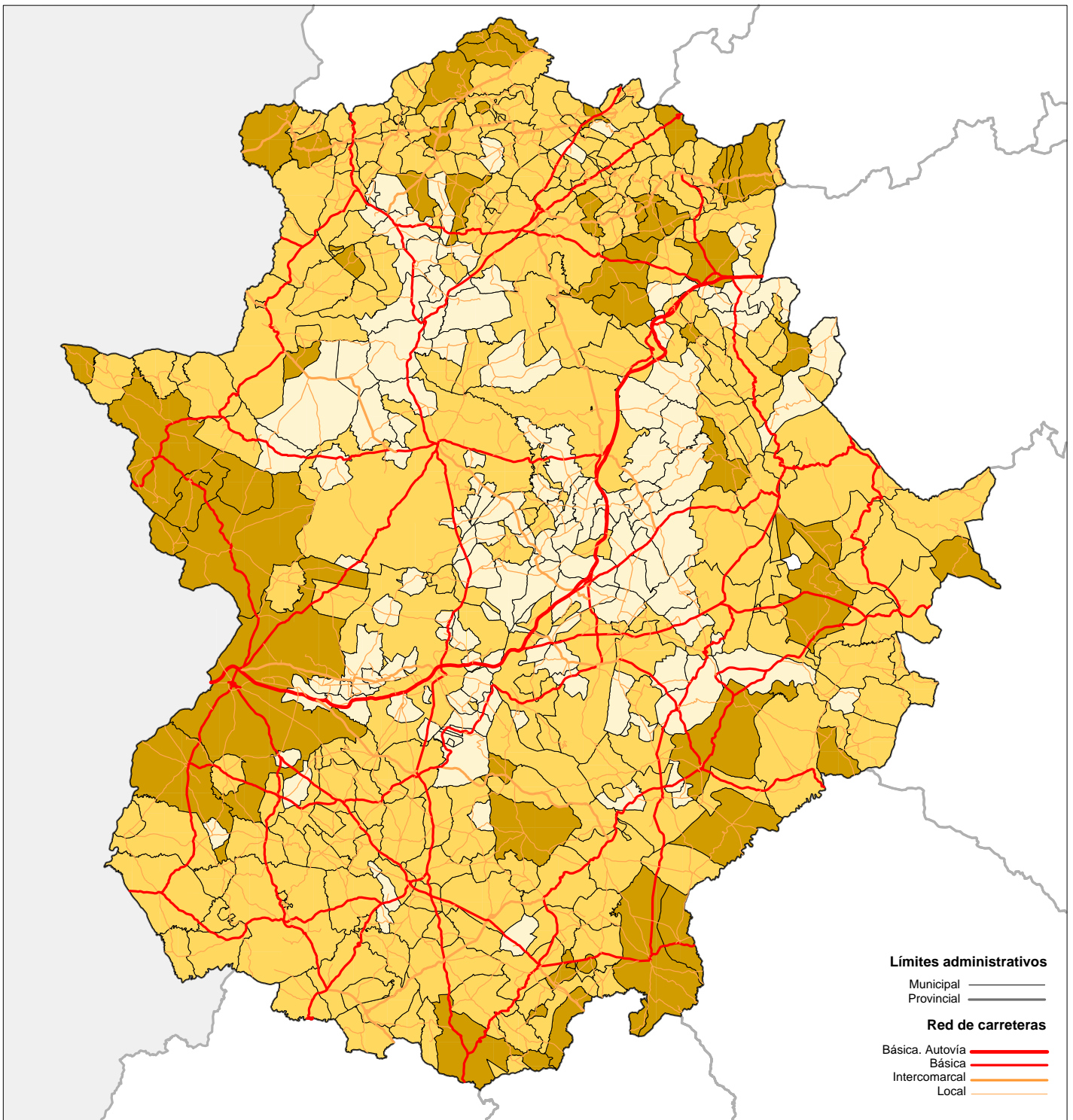
relativizada en función de la población. Los municipios con valores altos en este factor son aquellos que tienen una mayor superficie de equipamiento cultural, ya que la correlación que se establece con la variable es de signo positivo.

Factor 5	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	54	14.1	79.095	7.4
Medio	218	57.1	625.868	58.5
Bajo	110	28.8	364.457	34.1

Espacialmente, los valores más altos se concentran en los municipios de la comarca de Alcántara, sin duda influidos por su escaso peso poblacional que hace mejorar sus valores relativos, si bien la

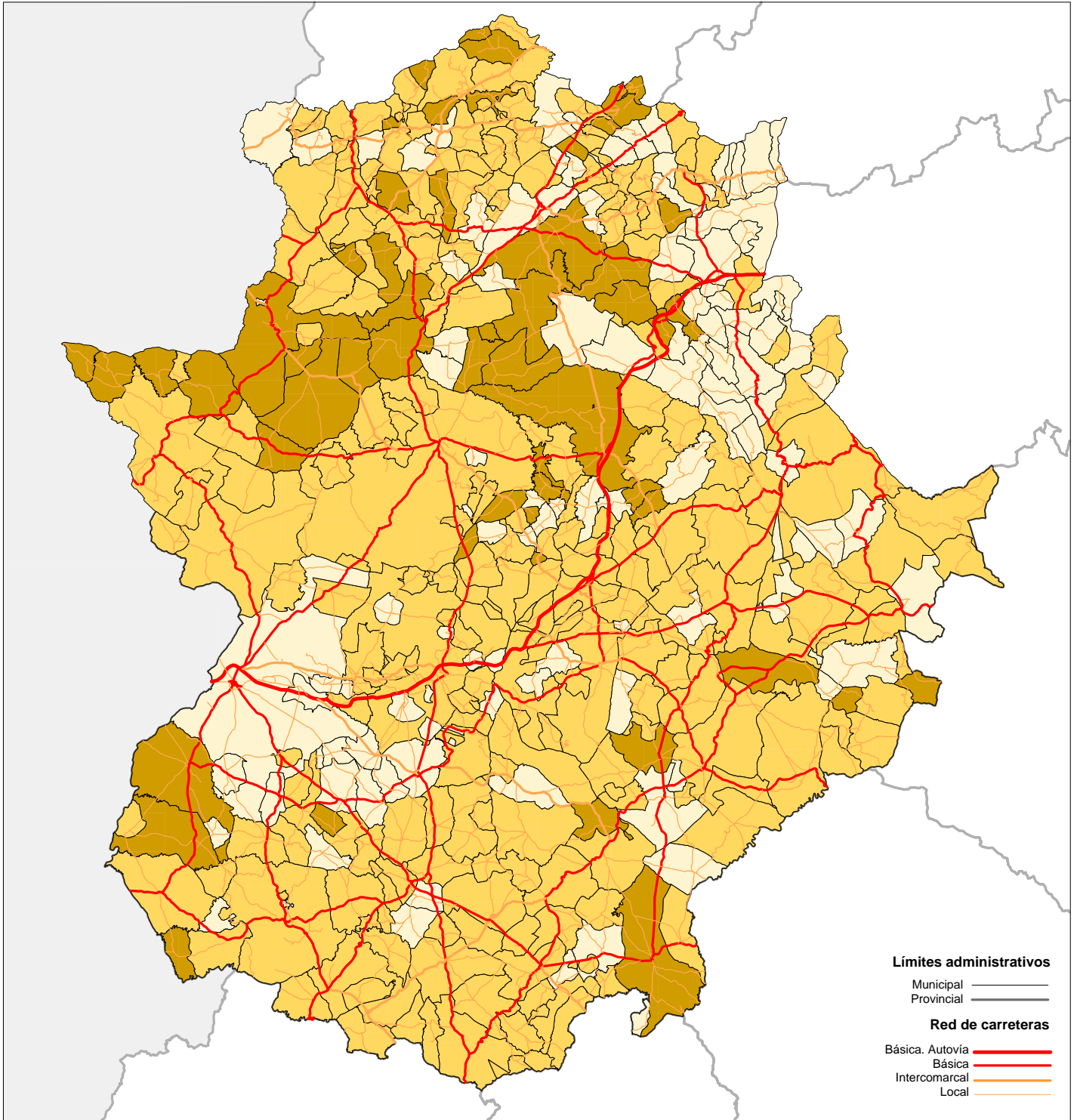
mayoría de los municipios de Extremadura presentan niveles medio-alto y tan sólo el 29% se sitúan en los niveles más bajos del factor.





### ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 4 ACCESIBILIDAD

E : 1/1.500.000



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 5  
EQUIPAMIENTO CULTURAL**

E : 1/1.500.000

**Factor 5**

- Bajo
- Medio
- Alto

**Factor 6: Activos y vivienda**

Este factor se interpreta por la combinación de dos variables de componente positiva, la **Población Activa**, medida en relación al conjunto de la población y la **Calidad de la Vivienda**. Ambas variables mantienen una

alta correlación en cuanto que difícilmente puedan alcanzarse determinados niveles en una de ellas, si la otra no evoluciona en el mismo sentido.

Factor 6	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	162	42.4	337.059	31.5
Medio	182	47.6	698.617	65.3
Bajo	38	9.9	33.744	3.2

La distribución espacial del factor no presenta una disposición clara sobre el territorio, destacando únicamente el escaso número de municipios (9,9%) y de población (3,2%) que se sitúan en los niveles más bajos

del factor. En cualquier caso, hay que recordar que a partir del Factor 5, la explicación de la varianza a la que contribuyen cada uno es muy baja, no llegando ninguno de ellos al 5% del total.

**Factor 7: Equipamiento de mayores**

Se interpreta como un factor inverso del **Equipamiento Asistencial para la Tercera Edad**, en tanto que su varianza viene explicada por la variable Plazas en Residencia para la Tercera Edad. Los

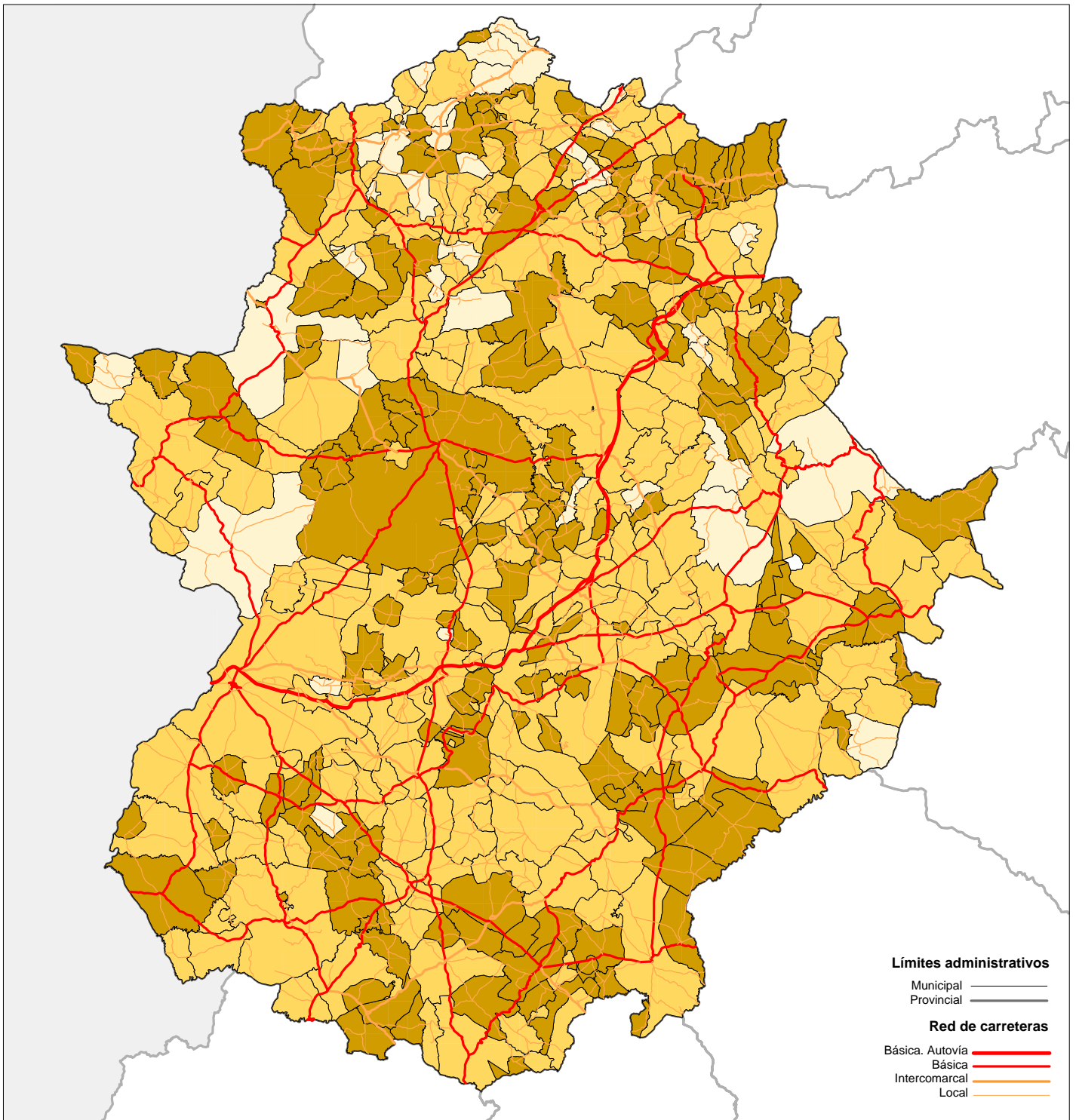
municipios con valores altos en este factor presentan una bajo nivel de plazas de esta naturaleza, ya que la correlación existente entra la variable y el factor es de signo negativo y por tanto de orden inverso.

Factor 7	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	121	31.7	147.116	13.8
Medio	109	28.5	247.011	23.1
Bajo	152	39.8	675.293	63.1

---

La ausencia de plazas de residencia para la tercera edad en muchos municipios de Extremadura, hace depender al factor de forma muy directa de la presencia o no, de dicho equipamiento en el municipio, sin que se pueda valorar el grado de cobertura de

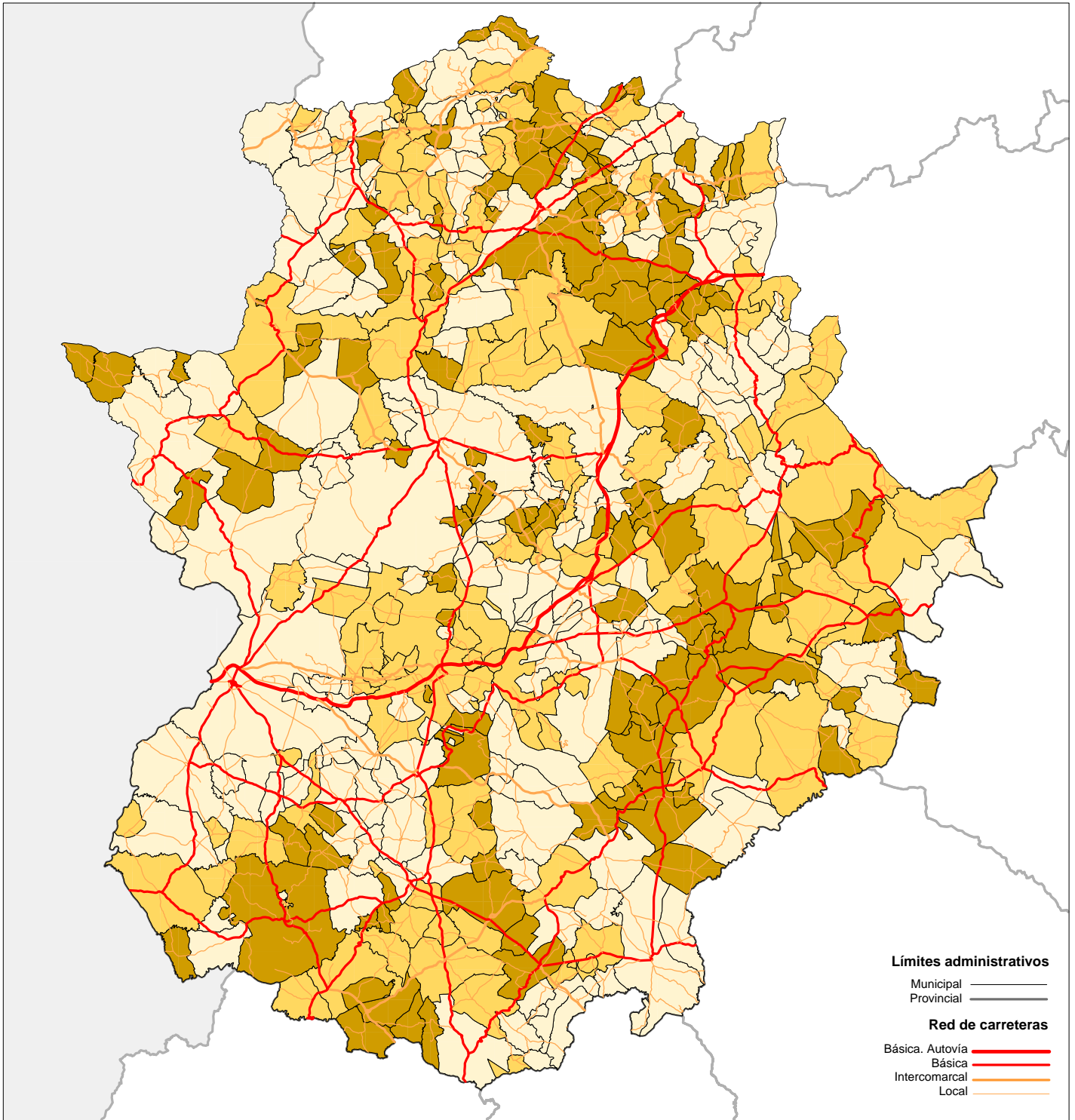
la población. Este hecho hace que las grandes ciudades y las capitales aparezcan en el nivel positivo del factor (Bajo), a pesar de que es una realidad constatada la carencia de plazas de residencia en estos núcleos.



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 6  
ACTIVOS Y VIVIENDAS**

E : 1/1.500.000

**Factor 6**  
Bajo  
Medio  
Alto



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 7  
EQUIPAMIENTO DE MAYORES**

E : 1/1.500.000

**Factor 8: Espacios naturales y emigración temporal**

Se interpreta como factor **Medioambiental**, puesto que su distribución está fuertemente relacionada con la variable que mide el denominado Equipamiento Naturalístico, e incluye la proporción de jornadas de trabajo en el campo que realizan los

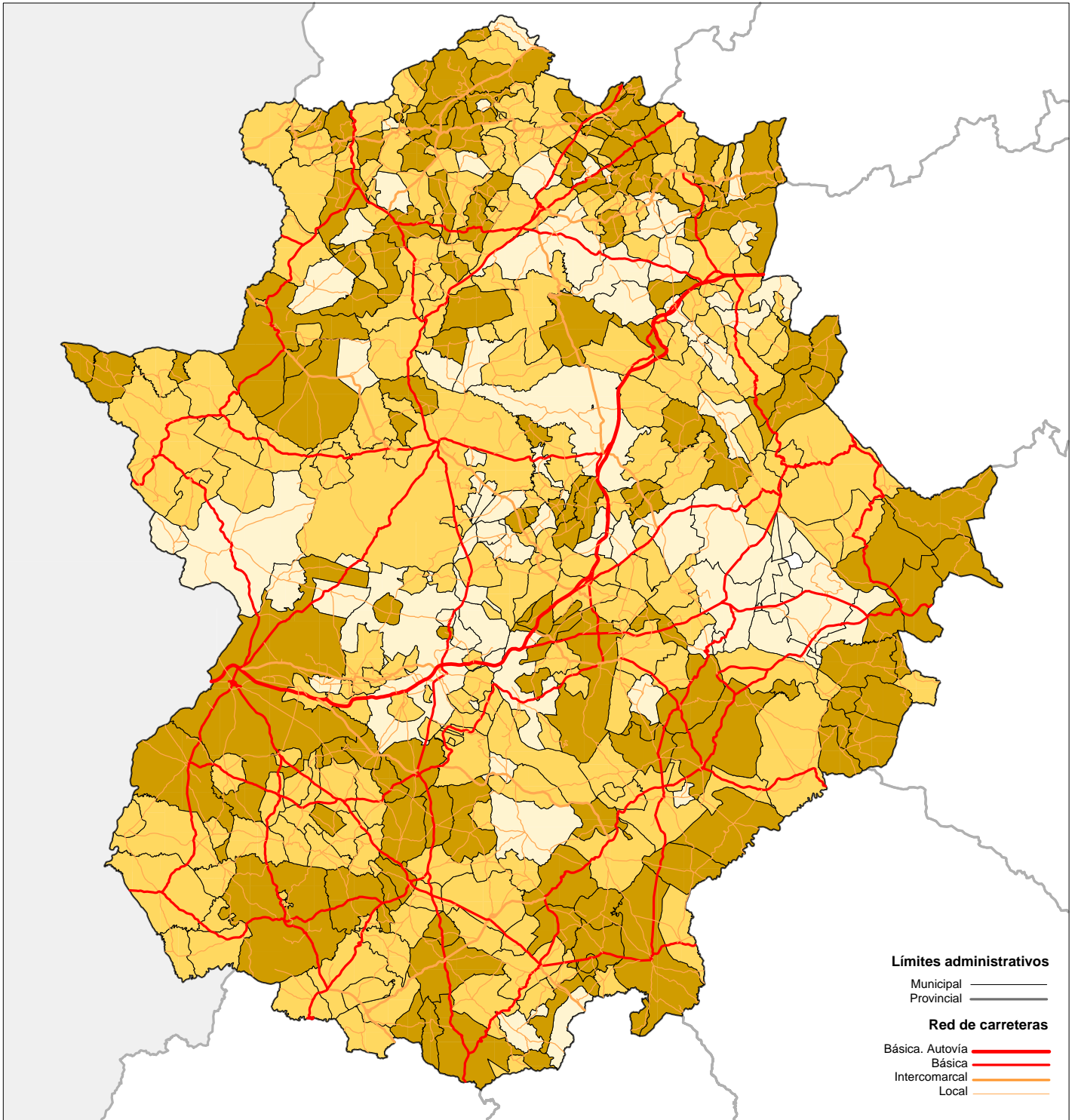
trabajadores de **fuera del municipio**. Ambas variables entran como componente negativa en la determinación del Factor, por lo que los municipios con valores altos en este factor tendrán niveles bajos en las citadas variables.

Factor 8	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	129	33.8	438.176	41.0
Medio	186	48.7	477.681	44.7
Bajo	67	17.5	153.563	14.4

**Factor 9**

Se interpreta por la combinación de los residuos de otras tantas variables sin que ninguna de ellas adquiera una significación especial. La aportación a la explicación de la varianza en este factor es de

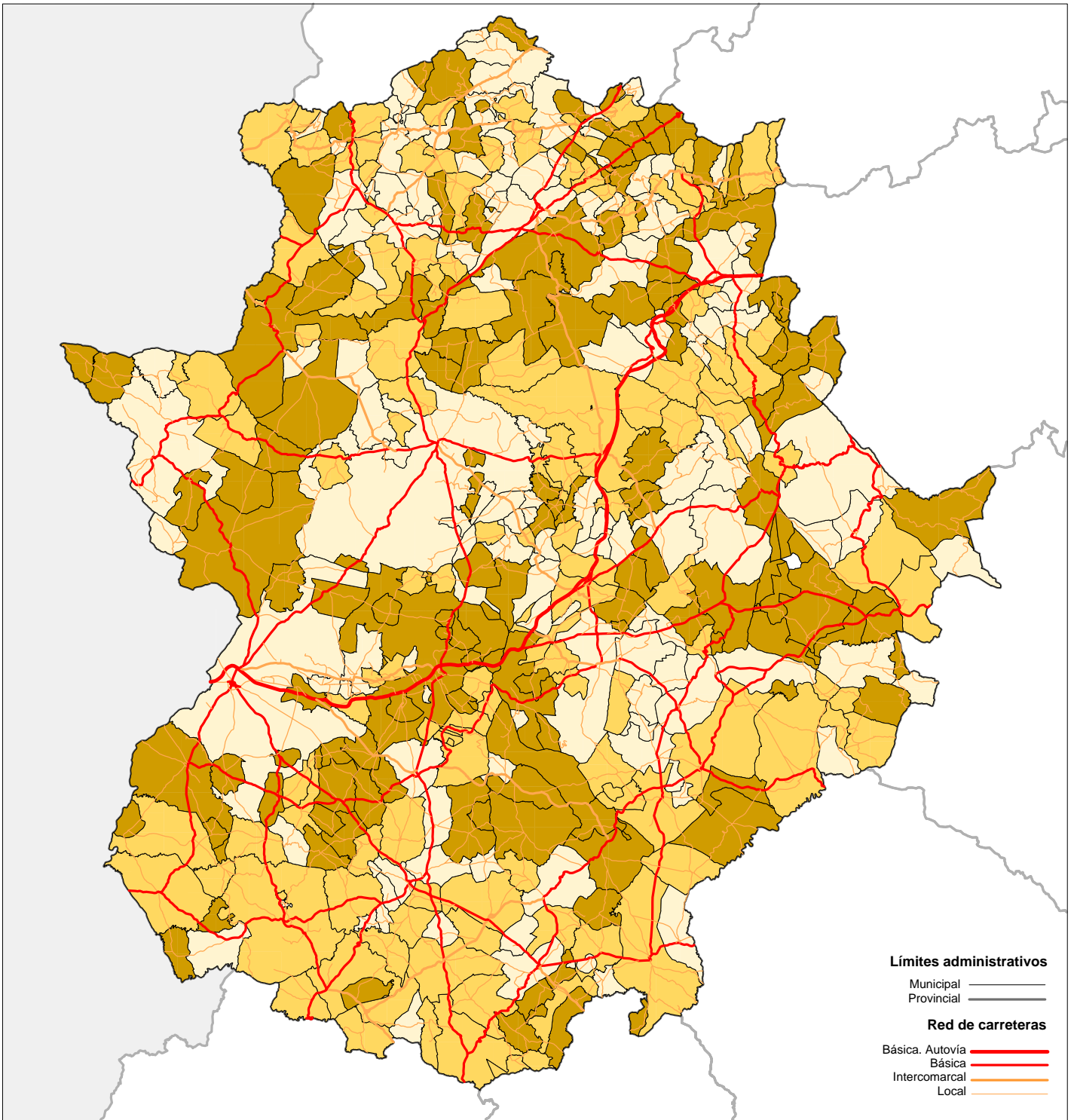
escasamente el 3,6%, por lo que al igual que en los anteriores casos (a partir del Factor 5) hay menos variables que cargan significativamente en los factores, lo que, por otra parte, es normal en este tipo de análisis.



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 8  
MEDIOAMBIENTAL**

E : 1/1.500.000





**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 9**  
**OTROS FACTORES**

E : 1/1.500.000

**Factor 9**  
Bajo  
Medio  
Alto

## 4.2 ANÁLISIS POR CONGLOMERADOS

A continuación se detallan las características de cada uno de los grupos o conglomerados, mediante la interpretación de los estadísticos descriptivos más frecuentes de las distintas variables (máximo, mínimo, media, varianza, etc.) de forma que esta información permita ir definiendo y caracterizando al grupo. Dicho análisis se completará con la información procedente de la encuesta a municipios y

con los indicadores subjetivos obtenidos de la encuesta a la población.

La caracterización de los grupos resultantes sólo se realizará respecto de aquellas variables que ofrezcan alguna peculiaridad o singularidad de sus municipios, no entrando a describir los resultados pormenorizados de cada caso si ello no contribuye a caracterizar al conjunto.

Caracterización de los Grupos				
Grupos	Municipios		Población 2000	
	Número	%	Habitantes	%
A	37	9.7	599.694	56.1
B	96	25.1	117.654	11.0
C	119	31.2	155.645	14.5
D	94	24.6	166.591	15.6
E	36	9.4	29.836	2.8
Total	382	100.0	1.069.420	100.0

A continuación se presentan los principales indicadores objetivos y subjetivos que han sido utilizados en el proceso de evaluación

de la Calidad de Vida de los municipios de la Comunidad Autónoma de Extremadura.

#### 4.2.a Características de los municipios del tipo A: Ciudades mayores y asimiladas

##### Indicadores Objetivos

Corresponde fundamentalmente a los municipios más poblados y activos, que en su mayoría se concentran en la Vega del Guadiana, en el Corredor Norte y en la carretera N-630 o Ruta de la Plata. Así mismo, engloba municipios de otras áreas

productivas como Jerez de los Caballeros o Los Llanos de Olivenza, y ciudades medias como Azuaga y Trujillo, a las que se añaden varios municipios de cierta entidad como Herrera del Duque y Guadalupe.

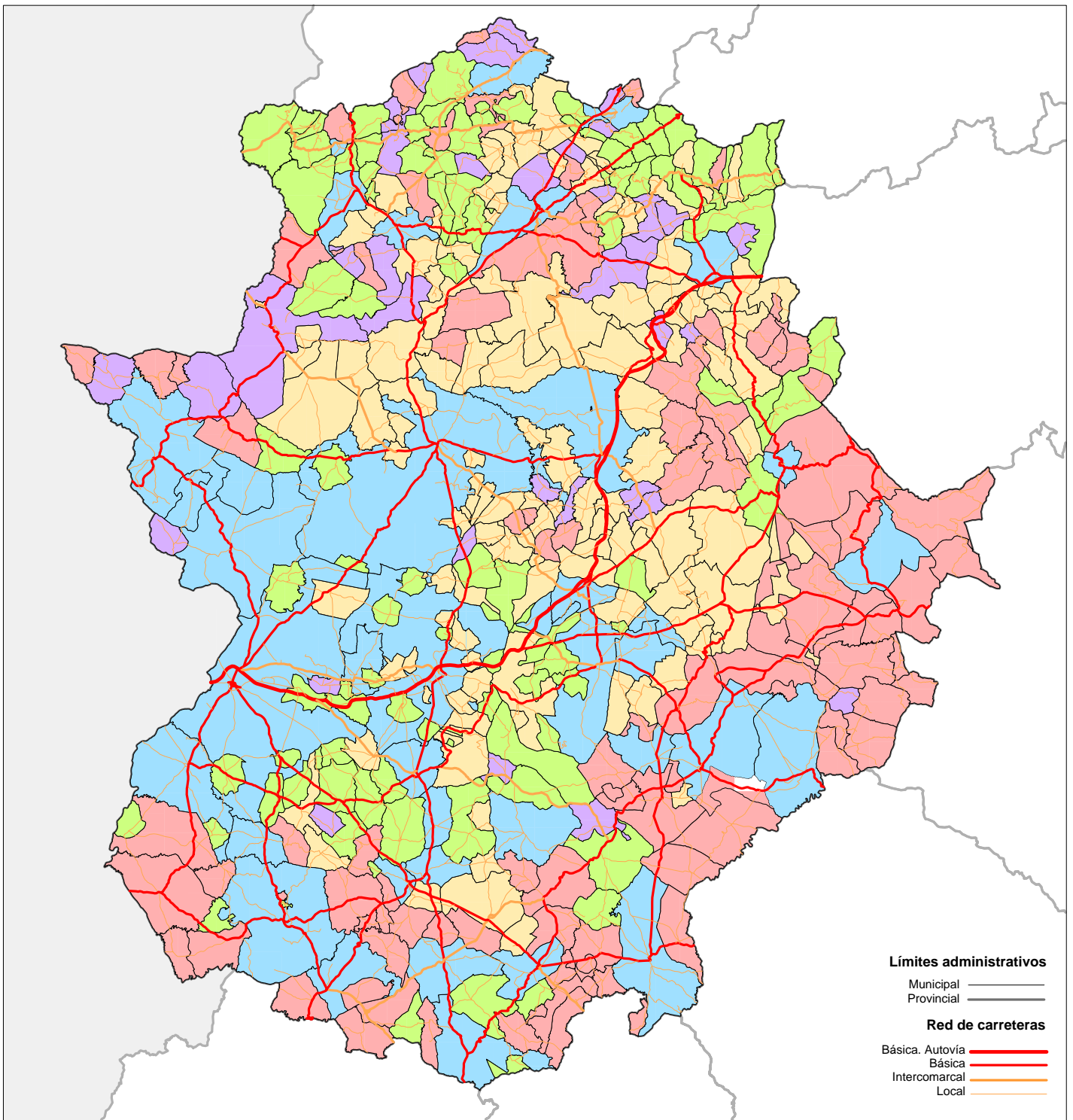
Datos básicos					
Nº municipios	% total región	% territorio	% población	Nº municipios que contesta a encuesta	% del grupo
37	10	30	56	22	59

Incluye las capitales provinciales y autonómica y todos los municipios de más de 10.000 habitantes (13), así como más de la mitad (15) de los de entre 5.000-10.000 pobladores. La caracterización de este grupo se sintetiza a continuación:

Crecimiento demográfico muy positivo en el último decenio (4,9), presentando la más baja tasa de mortalidad (10,2), y uno de los índices más elevados de natalidad (9,6). Es

la población más joven de la región, y con el mayor nivel de instrucción.

Concentración de los núcleos con mayor número de funciones urbanas (ciudades de nivel I y II y la mitad de las de III), así como de entidades menores que, con acceso de servicios de frecuentación regular, pueden cumplir un papel como cabeceras de ámbitos de base diaria.

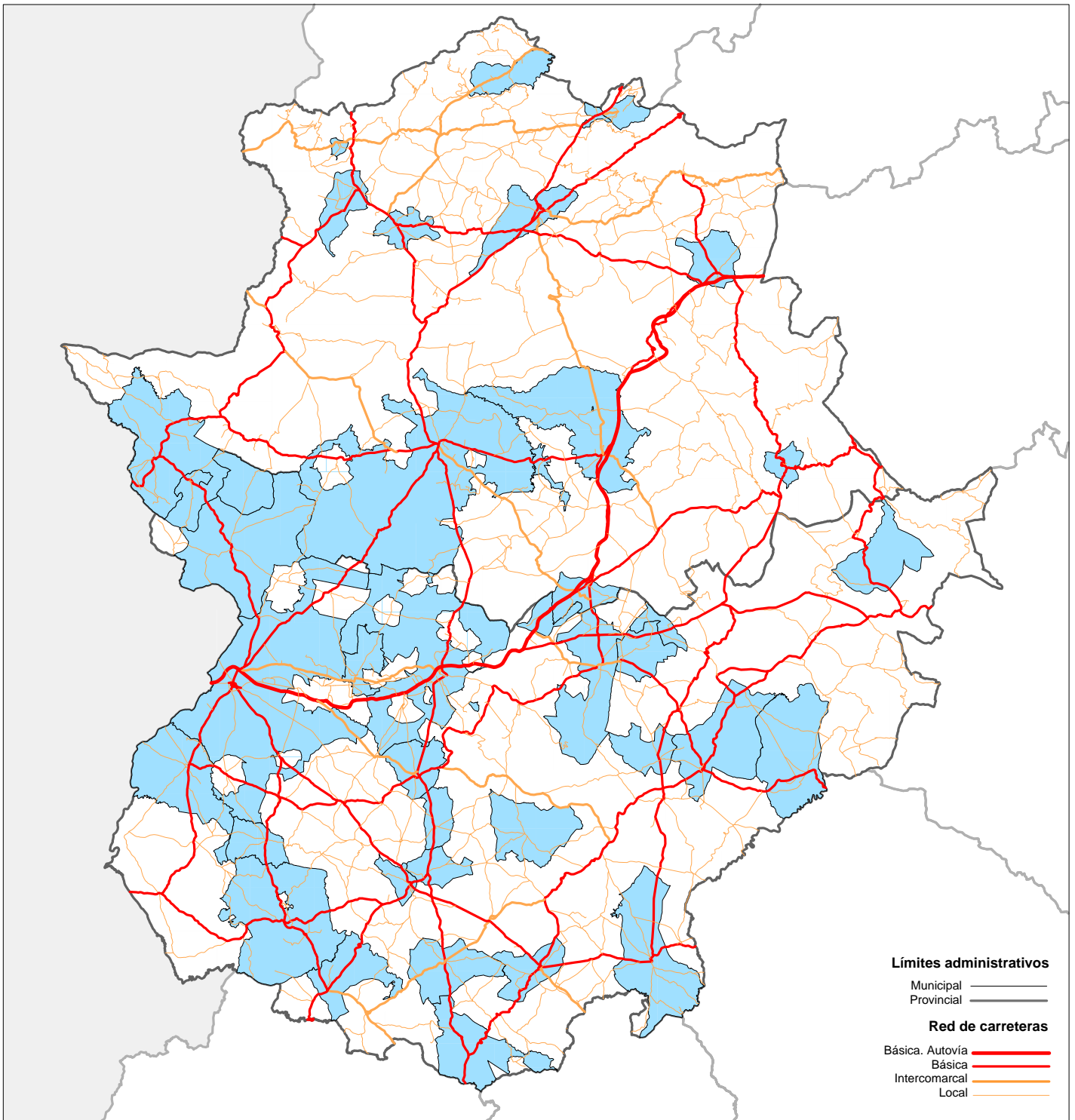


## ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS

E : 1/1.500.000

### Tipos

- Grupo A (37)
- Grupo B (97)
- Grupo C (119)
- Grupo D (94)
- Grupo E (36)



## ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS. MUNICIPIOS DEL TIPO A Ciudades mayores y asimiladas

E : 1/1.500.000

Mayor volumen de población activa e índice de empleo, tanto agrario como no agrario, y en consecuencia, el porcentaje de parados más elevado.

Disposición de algún tipo de medidas reguladoras de la contaminación, detectados riesgos ambientales en la mayoría de sus núcleos de población así como problemas de compatibilidad de usos (predominantemente conflictos ocio-residencia, ganadería-residencia e industria-residencia).

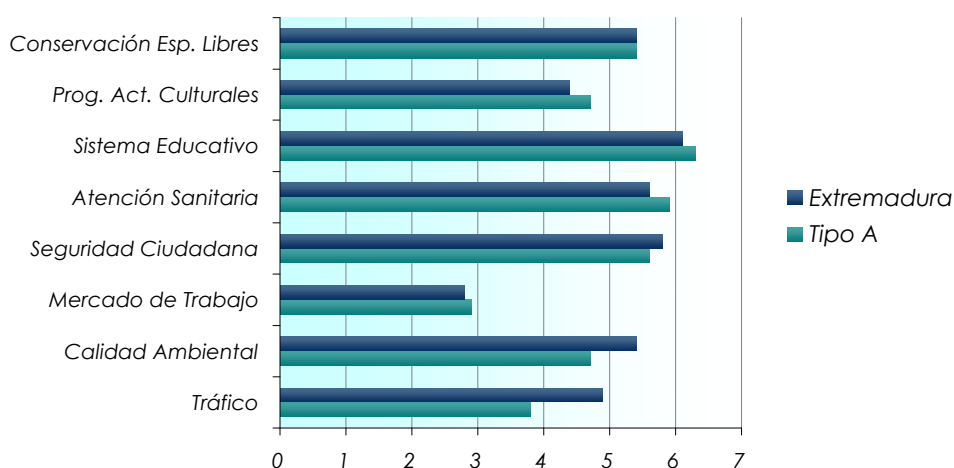
Reducido tiempo de desplazamiento al lugar de trabajo o estudio (13,7 minutos), muy por debajo de otros grupos y de la media regional, siendo los municipios que más utilizan el transporte público y de los que menos utilizan el vehículo privado. Además, se cuenta con medios de comunicación social local.

Mayor frecuentación de las grandes superficies (visita semanal en más del 40% de los casos) y elevado nivel de dotaciones para el ocio colectivo, con el desarrollo más numeroso de actividades de ocio (tanto culturales como deportivas) en el último año.



Mayor número de residentes pertenecientes a minorías étnicas, destacando los de raza gitana y los marroquíes.

**Valoración de Dotaciones y Servicios. Tipo A**



### Indicadores Subjetivos

La posibilidad de encontrar empleo en el municipio y el tráfico son las variables que reciben peor puntuación, que junto con una peor calidad ambiental distinguen a este tipo del conjunto de la comunidad.

Los residentes en estos municipios echan de menos, por este orden, las siguientes actividades y servicios: más empleos, más

parques y jardines, más comercios, más aparcamientos.

La valoración global de cómo se vive en su municipio respecto de la mayoría de municipios de Extremadura y España, ofrece unos resultados muy positivos en el caso de estos municipios, especialmente en su comparación con el resto de Extremadura.

Indicadores objetivos	Grupo A			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Población 1991	15.445	978	122.225	2.779		122.225
Población 1996	15.874	935	122.510	2.801	34	122.510
Población 2000	16.207	785	136.136	2.799	73	136.136
Población de 65 años y más	2.448	202	16.788	511		16.788
Pob. > 65 años (%)	15,1			18,2		
Pob. de 16 y más años	13.051	782	109.209	2.272		109.209
Pob. < 16 (%)	19,5			18,8		
Nivel de instrucción (%)		6,9	29,6			29,6
Pob.nacida en el municipio (%)		33,1	86,1			100,0
Tasa de natalidad		4,7	12,1			19,8
Tasa de mortalidad		5,6	18,2			54,4
Tasa migratoria	1,6	-23,3	12,6	-4,0	-92,9	36,8
Superficie	353	15	1.750	109		1.750
Densidad de población	45,8	7,8	240,6	25,7	1,3	750
Accesibilidad	661	463	846	658	463	1.057
Número de viviendas	5.886	497	42.931	1.230		42.931
Viviendas en buena calidad (%)		64,4	98,9			100,0
Segunda residencia	380	1	987	191		987
Población activa	5.686	319	47.051	988		47.051
Pob. activa (%)	36,8			35,6		
Empleo agrario	492	49	2.237	212		2.542
Empleo agrario x 1000 hab.	3,1			7,6		
Emigración agraria (%)	37,8	0,0	86,9	55,0		100,0
Empleos no agrarios	455	201	39.292	666		39.292
Paro registrado	894	36	7.498	135		7.498
Paro (%)	6,9	3,5	11,2	5,9		11,6

**Indicadores objetivos**

	Grupo A			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Actividad industrial	78	0	382	14		382
Act. Industrial x 1000 hab.	4,8			4,9		
Actividad comercial	365	5	2.935	51		2.935
Act. comercial x 1000 hab.	22,5			18,2		
Líneas de teléfonos	5.655	0	49.117	913		49.117
Teléfonos x 1000 hab.	348,9			326,2		
Motorización (Vehículos)	8.053	397	74.719	1.298	17	74.719
Veh. x 1000 hab.	496,9			463,7		
Nivel de renta	3,41	0	5	3,3		7
Equipamiento educativo (plazas)	4.047	0	31.729	551		31.729
Equipameinto sanitario	1,24	0	2	0,25		2
Equipamiento social	0,62	0	1	0,08		1
Nº inst. deportivas	12	2	80	4		80
Equipamiento deportivo (sup.)	81.023	2.240	236.676	20.119		236.676
Eq. deportivo x 1000 hab.	4.999,3			7.188,0		
Equipamiento cultural (sup.)	2.469	0	9.834	718		32.620
Eq. cultural x 1000 hab.	152,3					
Plazas residencia 3ª edad	130	0	824	18		824
Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	8,0			6,4		
Equipamiento natural	0,32	0	3	0,25		4
Inmigración exterior (%)		0,0	4,4			15,6
Participación elecciones (%)		54,4	69,4			83,2

**Indicadores subjetivos**

	Grupo A	Extremadura
Tráfico	3,8	4,9
Calidad Ambiental	4,7	5,4
Mercado de Trabajo	2,9	2,8
Seguridad Ciudadana	5,6	5,8
Atención Sanitaria	5,9	5,6
Sistema Educativo	6,3	6,1
Prog. Activ. Culturales	4,7	4,4
Conserv. Espacios Libres	5,4	5,4
Total	<b>4,9</b>	<b>5,0</b>



### **Análisis de un caso: Cáceres**

El núcleo de Cáceres, con sus más de 80.000 habitantes, constituye el referente funcional y de servicios para una gran parte de los municipios de su provincia. Aunque comparte con Plasencia algunas de las funciones de primer nivel, su mayor tamaño y dinamismo socioeconómico provoca la basculación funcional hacia la capital de buena parte de la población de los municipios de su entorno, bien de forma periódica o bien de forma permanente.

Este efecto llega a provocar, en muchos casos, el cambio de residencia de parte de los efectivos jóvenes de su entorno, lo que explica en cierto modo su evolución demográfica en los últimos años (10% entre 1991 y 2000), que redundan, a su vez, en una alta natalidad (10%) y en una elevada tasa migratoria (8%). Todo ello, hace de Cáceres una ciudad joven y activa, aunque con problemas importantes de desempleo, a pesar de que su población presenta uno de los mejores niveles de instrucción de la comunidad.

Por su jerarquía en el sistema de ciudades extremeño, disfruta de una alta dotación de equipamientos y servicios, muchos de los cuales no son adecuadamente valorados por sus ciudadanos, que declaran como insatisfactorio el sistema sanitario del municipio, a pesar de ser de primer nivel en la región. No obstante, podría tratarse de una insatisfacción vinculada, más que al nivel de dotación, a la deficiente calidad del servicio que se presta, en relación a las



*Centro histórico. Cáceres*

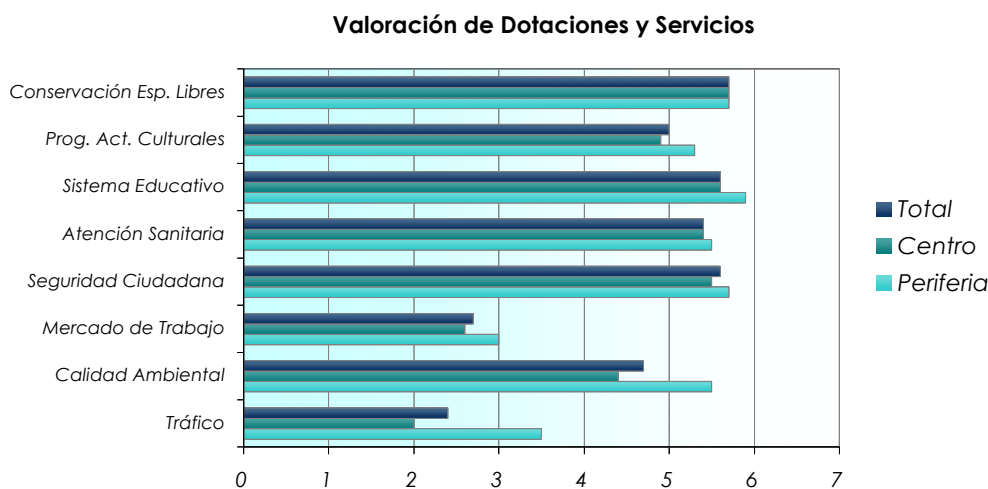
expectativas que el ciudadano tiene depositadas sobre el mismo.

La estructura urbana del núcleo, con un tramado disperso que se extiende por las vías de comunicación que atraviesan la ciudad, provoca discontinuidad e importantes vacíos urbanos dentro del propio núcleo que, entre otras causas, contribuye en la irregular distribución del equipamiento en el núcleo, y que hace que, aunque los ratios globales medios sean positivos, la población no lo perciba así, especialmente la del centro de la ciudad. Algo similar ocurre con los espacios libres, aunque en este caso la abundancia de ellos en la periferia suple las carencias existentes en el interior, entendiéndolo la población, en este caso, que no existen otras alternativas posibles dada la peculiar estructura urbana del centro de la ciudad.

La distribución de equipamientos por distritos municipales vuelve a poner de manifiesto esta situación, con una importante presencia de centros educativos

básicos y de instalaciones deportivas en el distrito 5, aún cuando es de los menos poblados de la ciudad. No obstante, es el distrito 4 (con el mayor porcentaje de residentes) el que dispone de mayor número y variedad de equipamientos. Los distritos 1 y 3 (casco antiguo) se significan

por las dotaciones culturales (museos en el distrito 1 y cine y teatro en el 3), acogiendo además el distrito 3 varios centros de enseñanza universitaria.

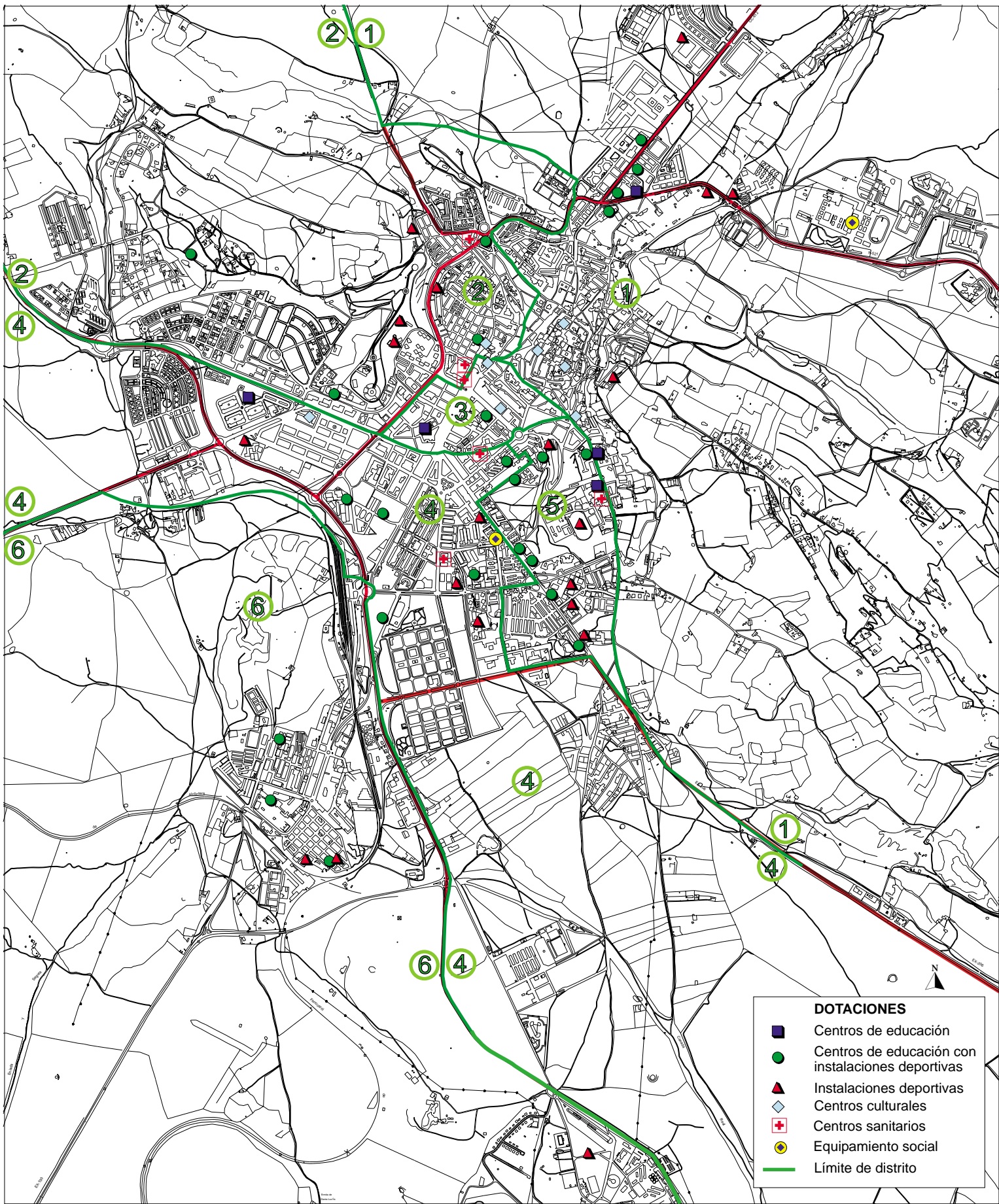


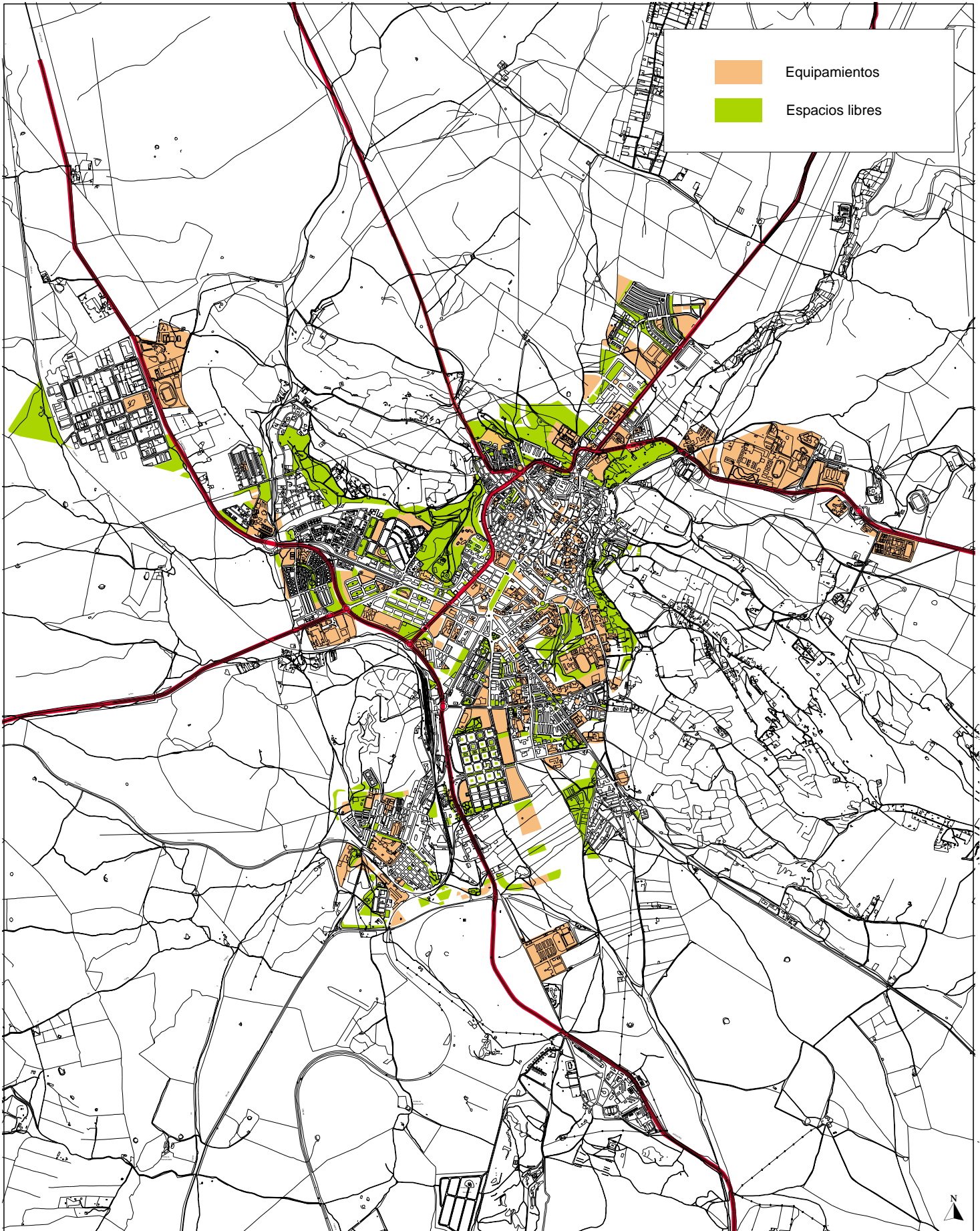
Las principales diferencias en cuanto a la satisfacción con el nivel de dotaciones y servicios de los residentes en una u otra zona de Cáceres se producen respecto al tráfico y a la calidad ambiental, donde los vecinos de la periferia manifiestan una opinión sensiblemente más positiva que la de los del centro. Las demandas de los ciudadanos se dirigen a que se mejoren las posibilidades de encontrar empleo en el municipio, a ampliar el número de plazas de aparcamientos y a mejorar la atención sanitaria. Las peticiones son muy similares entre residentes de una u otra zona, aunque, si bien, los del centro demandan más aparcamientos, los de la periferia solicitan mejoras en los centros educativos.

La trama urbana y su malla de distribución constituyen un handicap y un deterioro de la calidad de vida de Cáceres, ya que, en el centro histórico, las dificultades para circular y, sobre todo, para aparcar son muy importantes afectando claramente a la calidad de vida de sus residentes, situación que se repite en muchos de los municipios del grupo A. Donde no coincide con su grupo es en la valoración del equipamiento educativo y sanitario del municipio, a pesar de la alta dotación, en términos superficiales, que ofrecen los indicadores objetivos. La deficiente distribución espacial de los mismos por la ciudad y las dificultades que añaden a su uso la sobrecarga de las principales vías de

comunicación, la congestión de algunas intersecciones y la dificultad de aparcamiento en determinadas zonas, hacen que el nivel de dotaciones se perciba como escaso e insuficiente.







CACERES. (PGOU).  
ORDENACIÓN. DOTACIONES.

El planeamiento vigente recoge varias propuestas encaminadas a mejorar esta situación, mediante la ejecución prioritaria de una serie de viarios (ronda norte y completar la sur) que eliminen el paso de la N-630 por el centro de la ciudad. Y se prevé, a su vez, un importante incremento de la dotación de espacios libres del municipio.

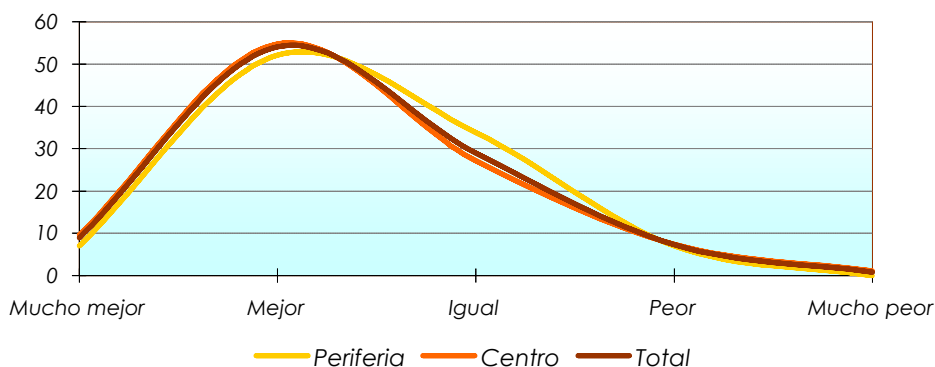
La valoración global que realizan los cacereños de cómo se vive en su municipio es altamente positiva, ya que el 92% opina que se vive igual o mejor que en otros municipios extremeños, no registrándose

diferencias significativas según se viva en una zona u otra de la ciudad.



Vista aérea. Cáceres

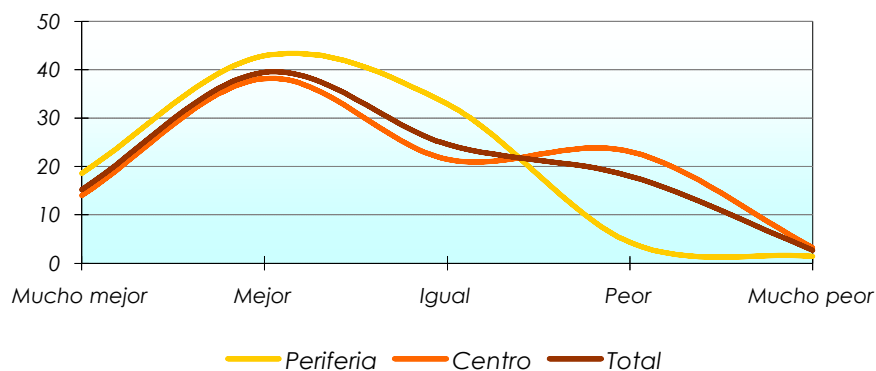
#### ¿Cómo se vive en su municipio respecto a otros de Extremadura?

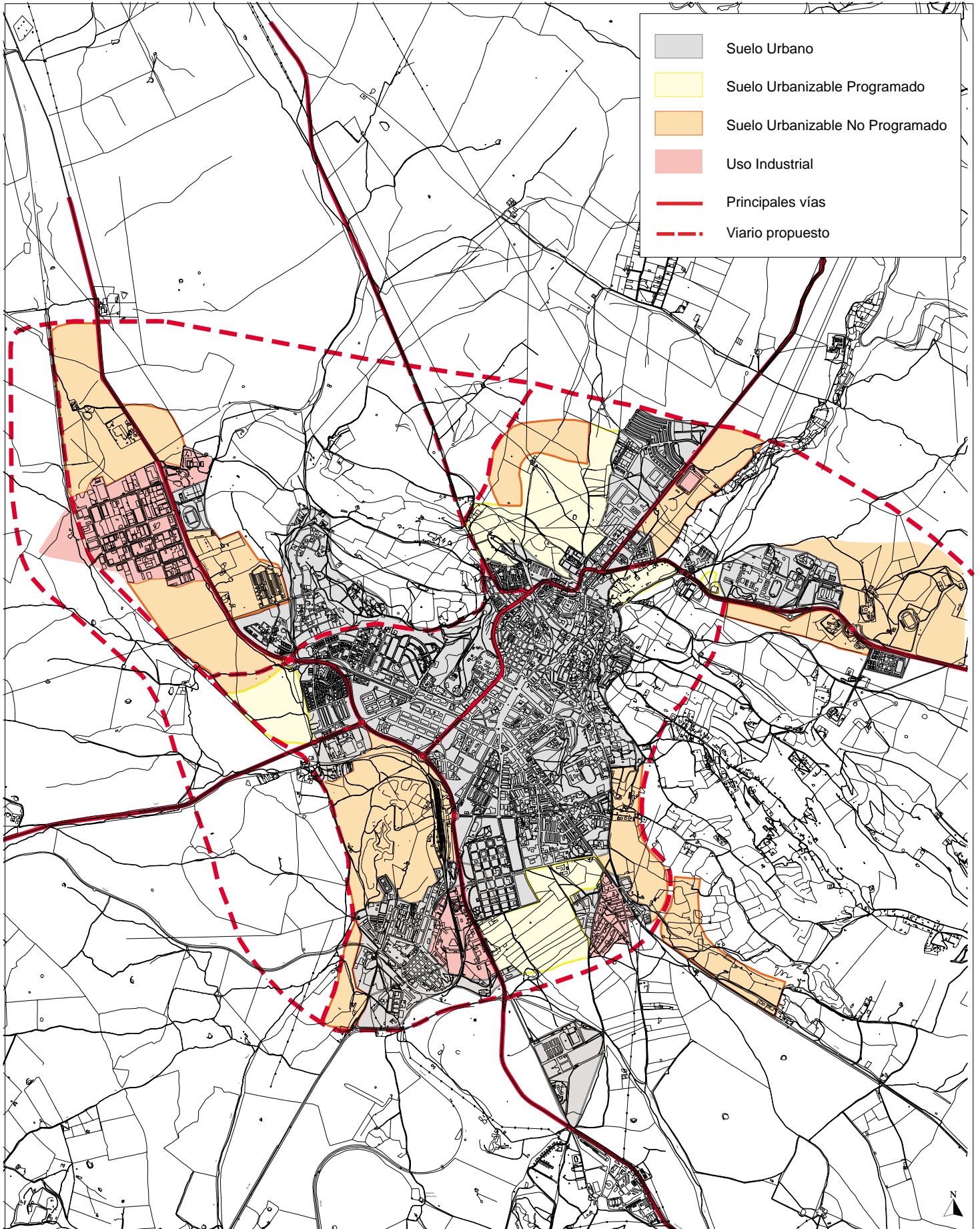


Cuando la pregunta hace referencia al conjunto de España, la opinión es más positiva que en otros municipios encuestados, con un 15,2% que cree que

en Cáceres se vive "mucho mejor" que en otros municipios de España, y con tan sólo el 18% que opina lo contrario.

#### ¿Cómo se vive en su municipio respecto a otros de España?





CACERES. (PGOU).  
ORDENACIÓN. CLASIFICACIÓN DEL SUELO.

En definitiva, Cáceres cuenta con todos los elementos básicos para disfrutar de una elevada calidad de vida, que sólo se resiente por la propia configuración de su estructura urbana que, en unos casos, dificulta el acceso de los ciudadanos (periferia) a parte de los equipamientos o,

en otros (centro), dificulta la circulación y el estacionamiento de vehículos para acceder a los servicios (públicos y privados) de dichas zonas, generando, frecuentemente, una sensación de insatisfacción en el ciudadano respecto de su nivel de equipamiento.

<b>CÁCERES</b>		
<b>Indicadores objetivos</b>		
DEMOGRAFÍA	Población 1991	74.589
	Población 1996	77.768
	Población 2000	82.235
	Población de 65 años y más	10.610
	Pob. > 65 años (%)	12,9
	Pob. de 16 y más años	64.561
	Pob. < 16 (%)	21,5
	Nivel de instrucción (%)	29,6
	Pob.nacida en el municipio (%)	60,2
	Inmigración exterior (%)	0,0
	Tasa de natalidad	10,2
	Tasa de mortalidad	7,4
	Tasa migratoria	8,0
	Densidad de población	47,0
VIVIENDA	Número de viviendas	27.907
	Viviendas en buena calidad (%)	89,1
	Segunda residencia	3
EMPLEO	Población activa	28.961
	Pob. activa (%)	38,8
	Empleo agrario	241
	Empleo agrario x 1000 hab.	0,3
	Emigración agraria (%)	66,7
	Empleos no agrarios	25.940
	Paro registrado	4.574
	Paro (%)	7,1
ECONOMÍA	Actividad industrial	257
	Act. Industrial x 1000 hab.	3,1
	Actividad comercial	1.621
	Act. comercial x 1000 hab.	19,7



**CÁCERES****Indicadores objetivos**

	Lineas de teléfonos	34.154
	Teléfonos x 1000 hab.	415,3
	Motorización (Vehiculos)	45.405
	Veh. x 1000 hab.	552,1
	Nivel de renta	5
EQUIPAMIENTO	Equipamiento educativo (plazas)	22.648
	Equipameinto sanitario	2
	Equipamiento social	1
	Nº inst. deportivas	65
	Equipamiento deportivo (sup.)	162.856
	Eq. deportivo x 1000 hab.	1.980,4
	Equipamiento cultural (sup.)	0
	Eq. cultural x 1000 hab.	0,0
	Plazas residencia 3ª edad	824
	Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	10,0
	Equipamiento natural	0
OTROS INDICADORES DE INTERÉS	Superficie	1.750
	Accesibilidad	480
	Participación elecciones (%)	61,3

**Indicadores subjetivos**

	Tráfico	2,4
	Calidad Ambiental	4,7
	Mercado de Trabajo	2,7
	Seguridad Ciudadana	5,6
	Atención Sanitaria	5,2
	Sistema Educativo	5,6
	Prog. Activ. Culturales	5,0
	Conserv. Espacios Libres	5,7
	<b>Total</b>	<b>4,6</b>

#### 4.2.b Características de los municipios del tipo B: Sierras del sureste objetivamente mejorables

##### Indicadores Objetivos

Corresponde a municipios deprimidos y escasamente poblados, situados preferentemente en la periferia de la región, especialmente en el tercio sur y en las

comarcas orientales de La Serena-Castuera y Las Villuercas.

Datos básicos					
Nº municipios	% total municipios región	% territorio	% población	Nº municipios que contesta a encuesta	% del grupo
96	25	25	11	52	54

Predominan los municipios de menos de 1.000 habitantes (58), aunque también es significativa la presencia de municipios de entre 1.000 y 5.000 habitantes, de los cuales sólo 6 alcanzan los 3.000. Además, de este tipo se debe destacar lo siguiente:

Crecimiento demográfico muy negativo en el último decenio (-9,6), con la tasa de mortalidad más alta de todos los grupos (15,7), y uno de los índices más bajos de natalidad (6,9).

Básicamente compuesto por ciudades de nivel V, correspondiendo a entidades esencialmente rurales y carentes de funciones distintas del soporte residencial básico, y con el menor índice de población activa.

Bajas tasas de migración, con el mayor porcentaje de población nacida en el mismo municipio y uno de los más altos

valores de población mayor de 65 años. Escaso nivel de instrucción de la población.

Carente, en su mayoría, de medidas reguladoras de la contaminación. No es común la existencia de problemas de compatibilidad de usos, tratándose en su caso de conflictos en la periferia urbana entre usos ganaderos y residenciales.



Con el mayor tiempo de desplazamiento al trabajo (18,2 min.), son los que menos utilizan el transporte privado, decantándose una buena parte de la población (17,5%)

por el transporte público (urbano e interurbano).

Baja frecuencia de compra en grandes superficies y centros comerciales (el 40% no compra nunca), de los que les separa mayor distancia (40,2 min.).

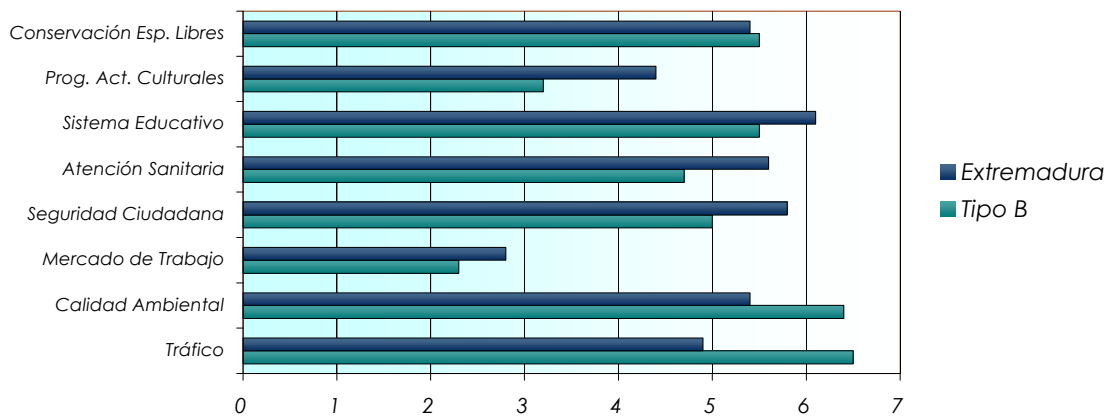
Escaso desarrollo de actividades culturales en el último año (la mitad de los municipios han disfrutado de menos de cinco actos culturales), mientras que las de índole deportivo han tenido mayor representación.

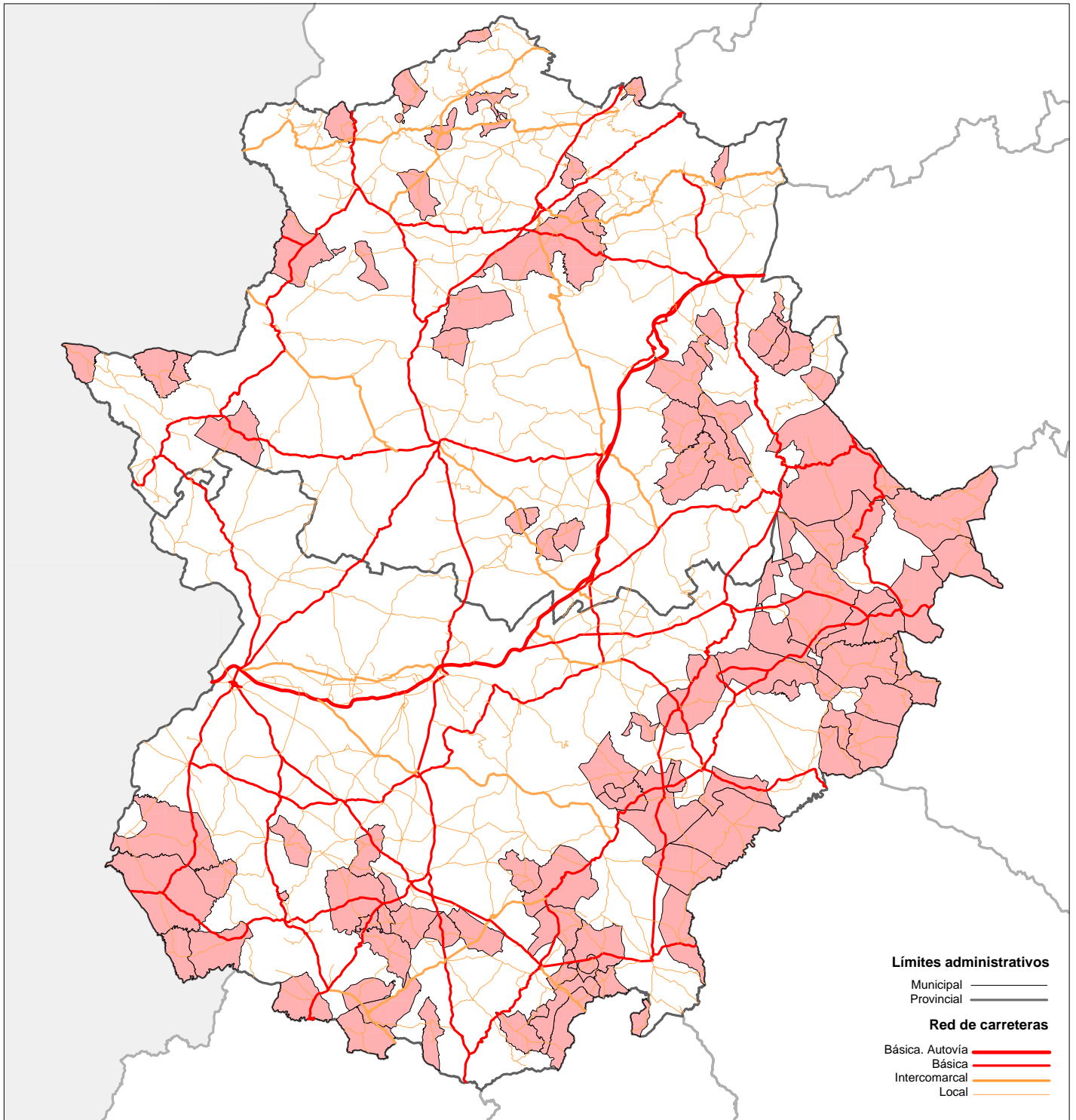
**Indicadores Subjetivos**

Sólo registran valores por encima de la media regional aquellas materias en las que el nivel de desarrollo del municipio incide directamente y en las que los hábitos de vida juegan un papel muy importante (estado del tráfico, calidad ambiental y conservación de espacios libres). Por el contrario, las puntuaciones más bajas se

obtienen en las variables que miden el nivel de dotación y servicio del municipio (educación, sanidad, cultura, etc.). Además, se manifiesta una alta preocupación por la seguridad ciudadana de sus habitantes, declarando el 34% de éstos que es mala o muy mala.

**Valoración de Dotaciones y Servicios. Tipo B**





**ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS. MUNICIPIOS DEL TIPO B**  
**Sierras del sudeste, objetivamente mejorables**

E : 1/1.500.000

En este grupo de municipios las principales demandas son: más parques y jardines (34,4%), más empleo (24,7%), más comercios (15,9%), más centros de salud (14,1%) y más cines y teatros (6,5%). En este caso, la demanda de empleo cede el primer puesto en la lista a la demanda de parques y jardines, coincidiendo con el hecho de que el 49% de la población declara que el número de espacios libres del municipio es insuficiente. Además, estos municipios son los que más valoran los paseos y visitas a parques y espacios libres como actividad de ocio, a la que dedican el 15,7% de su tiempo libre.

La valoración global del municipio respecto del resto de municipios de Extremadura y España pone de manifiesto que la mayoría de sus residentes opinan que se vive “mejor o igual” que en el resto de Extremadura (76,5%) mientras un 18% opina que se vive peor. Respecto a la “mayoría de municipios de España”, los encuestados se distribuyen, casi a partes iguales, entre los que opinan que se vive mejor (34,6%) y los que opinan que se vive “peor” (30,8%), y tan sólo el 18% cree que se vive “igual” que en el resto de España (frente al 32,4% de media regional).

<b>Indicadores objetivos</b>	<b>Grupo B</b>			<b>Extremadura</b>		
	<b>Media</b>	<b>Min.</b>	<b>Máx.</b>	<b>Media</b>	<b>Min.</b>	<b>Máx.</b>
Población 1991	1.355	117	6.588	2.779		122.225
Población 1996	1.282	105	6.065	2.801	34	122.510
Población 2000	1.225	106	5.925	2.799	73	136.136
Población de 65 años y más	334	40	1.476	511		16.788
Pob. > 65 años (%)	27,3			18,2		
Pob. de 16 y más años	1.052	93	4.968	2.272		109.209
Pob. < 16 (%)	14,1			18,8		
Nivel de instrucción (%)		1,7	15,9			29,6
Pob.nacida en el municipio (%)		487,1	100,0			100,0
Tasa de natalidad		0,0	17,2			19,8
Tasa de mortalidad		0,0	50,4			54,4
Tasa migratoria	-15,9	-40,6	9,6	-4,0	-92,9	36,8
Superficie	107	5	600	109		1.750
Densidad de población	11,4	1,5	101,0	25,7	1,3	750
Accesibilidad	744	492	1.057	658	463	1.057
Número de viviendas	767	97	3.172	1.230		42.931
Viviendas en buena calidad (%)		34,5	100			100
Segunda residencia	197	26	864	191		987
Población activa	430	27	2.115	988		47.051
Pob. activa (%)	31,7			35,6		

**Indicadores objetivos**

	Grupo B			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Empleo agrario	138	8	718	212		2.542
Empleo agrario x 1000 hab.	10,8			7,6		
Emigración agraria (%)	48,0	0,0	100,0	55,0		100,0
Empleos no agrarios	225	10	1.347	666		39.292
Paro registrado	51	1	388	135		7.498
Paro (%)	4,8	0,5	8,3	5,9		11,6
Actividad industrial	8	0	45	14		382
Act. Industrial x 1000 hab.	6,5			4,9		
Actividad comercial	23	0	136	51		2.935
Act. comercial x 1000 hab.	18,8			18,2		
Líneas de teléfonos	384	0	1.586	913		49.117
Teléfonos x 1000 hab.	313,5			326,2		
Motorización (Vehículos)	462	28	2.275	1.298	17	74.719
Veh. x 1000 hab.	377,1			463,7		
Nivel de renta	3,19	1	7	3,3		7
Equipamiento educativo (plazas)	139	0	1.132	551		31.729
Equipamiento sanitario	0,11	0	1	0,25		2
Equipamiento social	0,03	0	1	0,08		1
Nº inst. deportivas	3	0	8	4		80
Equipamiento deportivo (sup.)	14.306	0	192.530	20.119		236.676
Eq. deportivo x 1000 hab.	11.678,4			7.188,0		
Equipamiento cultural (sup.)	269	0	1.818	718		32.620
Eq. cultural x 1000 hab.	219,6			256,4		
Plazas residencia 3ª edad	6	0	125	18		824
Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	4,8			6,4		
Equipamiento natural	0,13	0	4	0,25		4
Inmigración exterior (%)		0,0	1,5			15,6
Participación elecciones (%)		4,82	78,7			83,2

**Indicadores subjetivos**

	Grupo B	Extremadura
Tráfico	6,5	4,9
Calidad Ambiental	6,4	5,4
Mercado de Trabajo	2,3	2,8
Seguridad Ciudadana	5,0	5,8
Atención Sanitaria	4,7	5,6
Sistema Educativo	5,5	6,1
Prog. Activ. Culturales	3,2	4,4
Conserv. Espacios Libres	5,5	5,4
<b>Total</b>	<b>4,9</b>	<b>5,0</b>

**Análisis de un caso: Puebla de Alcocer**

Puebla de Alcocer es un municipio típico del Grupo B, con una accesibilidad regional baja, provocada más por su situación periférica que por la carencia de infraestructura de comunicación. La evolución demográfica de los últimos años presenta una caída importante de la población (10,7% entre 1991 y 2000), que está provocada por una muy elevada emigración (-17,6%) hacia otras ciudades de Extremadura y España, lo que, a su vez, repercute en las tasas de natalidad y mortalidad que registra el municipio.

La evolución de la estructura demográfica se traduce también en una menor población activa, especialmente en agricultura, que se sitúa por debajo del nivel medio de su grupo, mientras que, por el contrario, mantiene un nivel de actividad comercial e industrial muy por encima de la media del grupo. La proximidad de otros

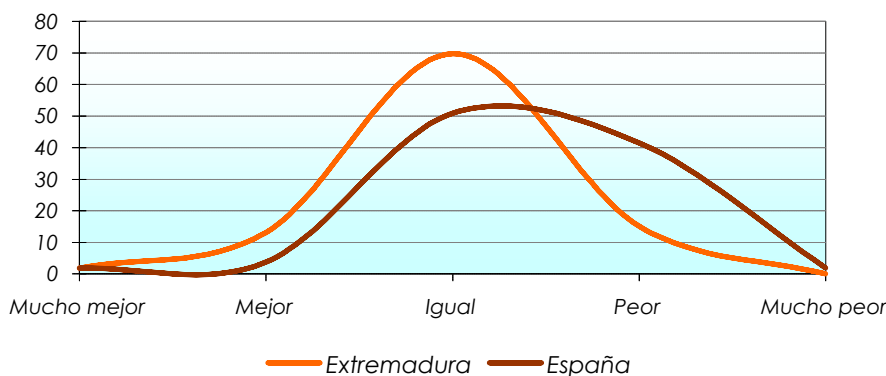


*Embalse de García Sola*

núcleos como Esparragosa de los Lares o Talarrubia, hace que el radio de actuación de dichas empresas supere el ámbito local, circunstancia que se produce también en sentido contrario, es decir, la carencia de equipamientos del municipio (sanitario, cultural, etc.) se cubre con los servicios de los municipios colindantes.

Los residentes destacan la calidad ambiental y la seguridad que se disfruta en

**¿Cómo se vive en su municipio respecto a...?**



---

su ciudad como uno de los elementos más importantes de su calidad de vida, a la que hay que añadir un entorno con espacios de interés medioambiental (Embalse de Orellana o Sierra de Pela), además de las zonas de esparcimiento de la población de El Estanque o Cogolludo.

Las respuestas a la pregunta de cómo se vive en el municipio en comparación con Extremadura y España, se distribuyen de forma normal en el primer caso, con un máximo cercano al 70% que opinan que no hay diferencias importantes entre su municipio y el resto de la Comunidad, mientras que, cuando la comparación se realiza sobre el conjunto de España las opiniones se hacen algo más negativas,

llegando a valorar un 40% de la población que se vive peor que en España.

En definitiva, el municipio dispone, o completa con los de otros municipios próximos, los servicios necesarios para el desempeño de las funciones básicas, lo que hace que aunque no manifiesten una valoración muy negativa sobre ninguno de sus equipamientos (excepto sobre el cultural), tampoco declaran una especial valoración global de su calidad de vida, considerando mayoritariamente que se vive igual que en el resto de Extremadura, aunque algo peor que en la mayoría de los municipios de España.





PUEBLA DE ALCOCER. (NN.SS).  
ORDENACIÓN. DOTACIONES.



**PUEBLA DE ALCOCER. (NN.SS)  
ORDENACIÓN. CLASIFICACIÓN DEL SUELO.**

<b>PUEBLA DE ALCOCER</b>			
<b>Indicadores objetivos</b>			
<b>DEMOGRAFÍA</b>	Población 1991	1.654	
	Población 1996	1.550	
	Población 2000	1.476	
	Población de 65 años y más	426	
	Pob. > 65 años (%)	28,9	
	Pob. de 16 y más años	1.271	
	Pob. < 16 (%)	13,9	
	Nivel de instrucción (%)	10,5	
	Pob.nacida en el municipio (%)	81,7	
	Inmigración exterior (%)	0,7	
	Tasa de natalidad	9,4	
	Tasa de mortalidad	17,5	
	Tasa migratoria	-17,6	
	Densidad de población	5,0	
	<b>VIVIENDA</b>	Número de viviendas	1.190
		Viviendas en buena calidad (%)	87,9
		Segunda residencia	280
<b>EMPLEO</b>	Población activa	501	
	Pob. activa (%)	30,3	
	Empleo agrario	119	
	Empleo agrario x 1000 hab.	7,7	
	Emigración agraria (%)	26,1	
	Empleos no agrarios	305	
	Paro registrado	72	
Paro (%)	5,7		
<b>ECONOMÍA</b>	Actividad industrial	13	
	Act. Industrial x 1000 hab.	8,8	
	Actividad comercial	49	
	Act. comercial x 1000 hab.	33,2	
	Líneas de teléfonos	538	
	Teléfonos x 1000 hab.	364,5	
	Motorización (Vehículos)	643	
	Veh. x 1000 hab.	435,6	
Nivel de renta	4		
<b>EQUIPAMIENTO</b>	Equipamiento educativo (plazas)	145	
	Equipameinto sanitario	0	
	Equipamiento social	0	
	Nº inst. deportivas	2	
	Equipamiento deportivo (sup.)	17.583	
	Eq. deportivo x 1000 hab.	11.912,6	
	Equipamiento cultural (sup.)	230	
Eq. cultural x 1000 hab.	155,8		

---

**PUEBLA DE ALCOCER****Indicadores objetivos**

	Plazas residencia 3ª edad	32
	Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	21,7
	Equipamiento natural	2
OTROS INDICADORES DE INTERÉS	Superficie	297
	Accesibilidad	709
	Participación elecciones (%)	65,4

**Indicadores subjetivos**

	Tráfico	6,7
	Calidad Ambiental	7,5
	Mercado de Trabajo	2,5
	Seguridad Ciudadana	7,6
	Atención Sanitaria	5,5
	Sistema Educativo	5,6
	Prog. Activ. Culturales	4,1
	Conserv. Espacios Libres	5,9
	<b>Total</b>	<b>5,7</b>

#### 4.2.c Características de los municipios del tipo C: Pueblos tradicionales

##### Indicadores Objetivos

Corresponde a municipios estancados con población media-baja, que se localizan preferentemente en el interior de la región: Meseta Cacerreña, zona este de Alcántara,

municipios aislados de las Vegas Medias y Altas del Guadiana y del tercio septentrional de la Sierra Sur.

Datos básicos					
Nº municipios	% total región	% territorio	% población	Nº municipios que contesta a encuesta	% del grupo
119	31	10	15	56	47

Abundan los municipios de menos de 1.000 habitantes (65), aunque también es significativa la presencia de municipios de entre 1.000 y 5.000 habitantes (51), superando tan sólo en tres casos (Guareña, Arroyo de la Luz y Calamonte) los 5.000 habitantes.

Crecimiento demográfico negativo en el último decenio (-4,6), plasmado asimismo en una importante tasa de mortalidad (11,8).

Ciudades de nivel IV, salvo tres núcleos de nivel III (Guareña, Navalvillar de Pela y Logrosán), que por su posición territorial presentan algunas funciones supralocales.

Débil equipamiento social, con el menor índice tanto de dotación de hogares y clubes para personas mayores como de número de plazas en residencias de ancianos. Índices medios de población activa y bajos en cuanto al empleo, especialmente el agrario.

Nivel económico medio-alto, con un número intermedio de líneas telefónicas y de vehículos, y el mayor nivel de renta familiar disponible por habitante (superior incluso al grupo A).

Escasa disposición de transporte público urbano (23 municipios, de los cuales la gran mayoría hace referencia al servicio de taxi) y tan sólo la cuarta parte de los municipios cuenta con algún medio de comunicación social local, generalmente revistas u otros, y en ningún caso con televisión local.

Mayor uso del vehículo privado (51,8%), con una elevada media de distancia (tiempo) para desplazarse a su lugar de trabajo o estudio (18,1 minutos), aunque un 40% de la población se dirige a pie a su ocupación diaria.

Coexistencia de, por una parte, un amplio colectivo que ha adoptado los nuevos hábitos de compra predominantes en los

grandes núcleos urbanos, y por otra, una parte de la población que se resiste a abandonar sus tradicionales modos de compra.

### Indicadores Subjetivos

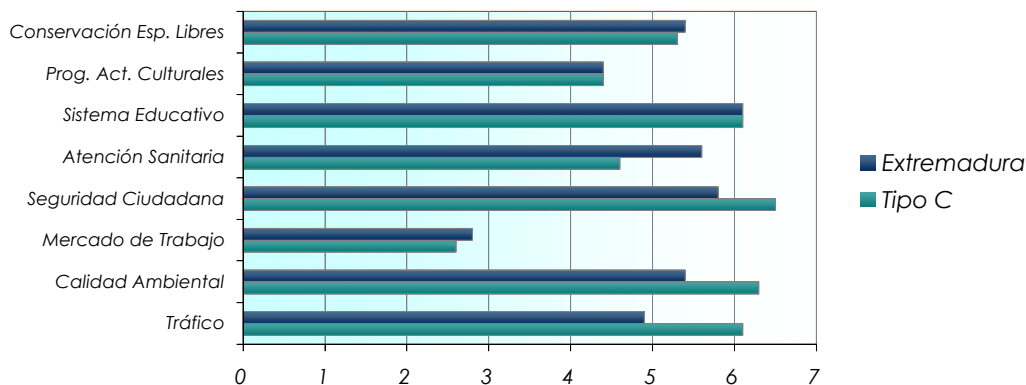
La valoración del tráfico, la calidad ambiental o la seguridad ciudadana, son sensiblemente superiores a la media regional, salvo en atención sanitaria, que se sitúa claramente por debajo de ésta.

Aunque otorgan la peor puntuación relativa al sistema sanitario, éste sólo aparece en el

Nivel medio de actividades de ocio, habiendo realizado más de cinco actos culturales y más de cuatro actividades deportivas en la mitad de los municipios en el último año.

cuarto puesto (19,2%) de la lista de mejoras demandas por los encuestados en estos municipios, por detrás de “parques y jardines”, “empleo” y “actividad comercial” (todos ellos con más de un 24% de puntos respectivamente).

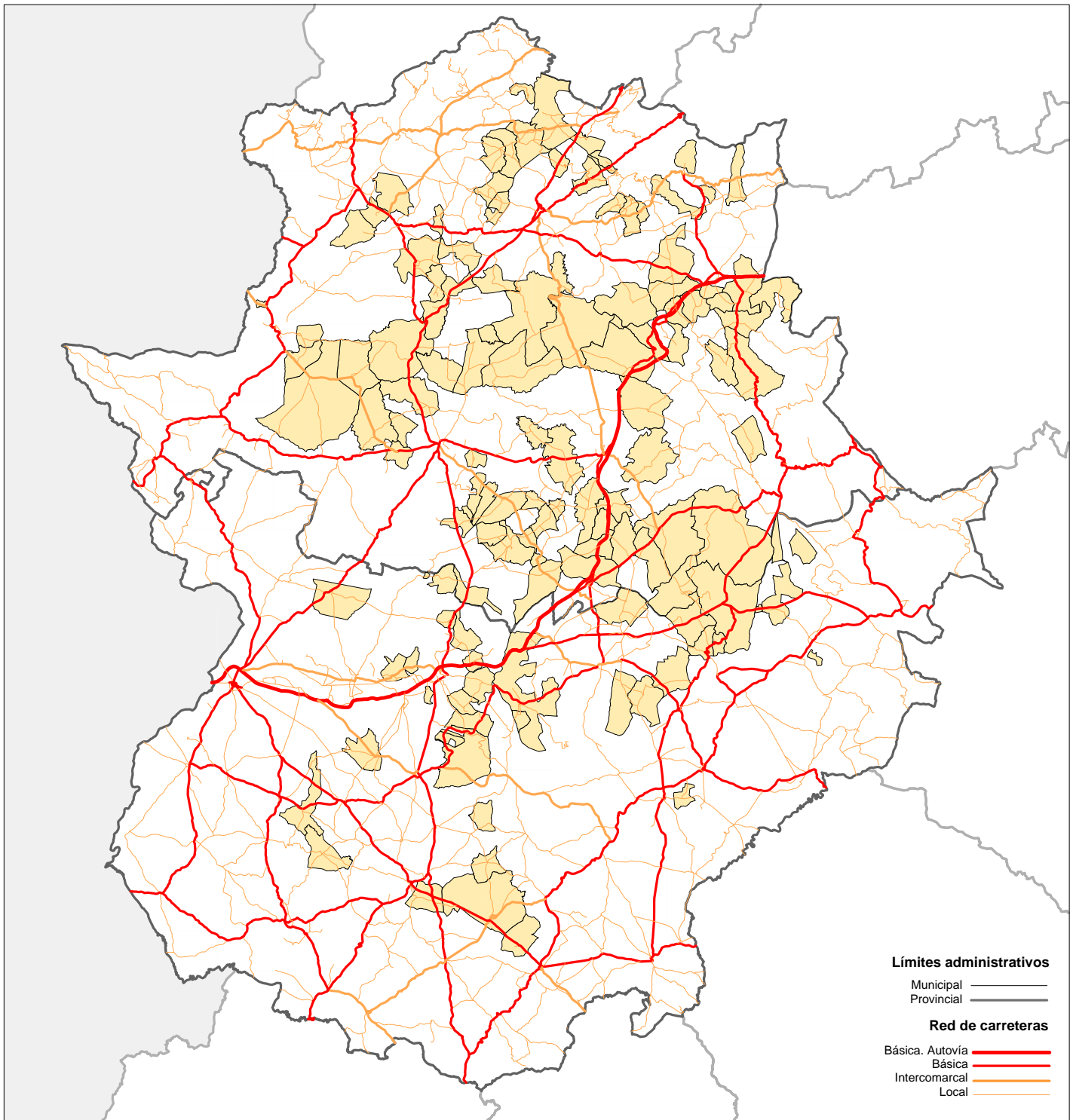
Valoración de Dotaciones y Servicios. Tipo C



Son los que dedican más tiempo en el conjunto de la región a aficiones como la de salir con amigos y/o visitar familiares, aunque también destacan las salidas al campo y a restaurantes y bares, que se reparten por igual el resto del tiempo de ocio del fin de semana.

En términos generales los residentes en estos municipios no creen que en su municipio se

viva ni mucho mejor ni mucho peor que en el resto de la Comunidad y del país, sino que la inmensa mayoría se sitúa en los valores intermedios. Como ocurre en otros grupos, se produce una peor valoración respecto del conjunto de país que respecto del conjunto de la región, llegando incluso a alcanzar un peso importante (6,3%) los que opinan que se vive mucho peor que en el resto de España.



## ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS. MUNICIPIOS DEL TIPO C Pueblos tradicionales

E : 1/1.500.000

**Indicadores objetivos**

	Grupo C			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Población 1991	1.368	111	7.362	2.779		122.225
Población 1996	1.348	105	7.404	2.801	34	122.510
Población 2000	1.307	108	7.474	2.799	73	136.136
Población de 65 años y más	290	0	1488	511		16.788
Pob. > 65 años (%)	22,2			18,2		
Pob. de 16 y más años	1.061	0	5.921	2.272		109.209
Pob. < 16 (%)	18,8			18,8		
Nivel de instrucción (%)		2,9	18,7			29,6
Pob.nacida en el municipio (%)		0,0	100,0			100,0
Tasa de natalidad		0,0	19,8			19,8
Tasa de mortalidad		1,7	25,5			54,4
Tasa migratoria	-10,9	-41,2	29,8	-4,0	-92,9	36,8
Superficie	74	4	399	109		1.750
Densidad de población	17,6	2,8	750,0	25,7	1,3	750
Accesibilidad	582	469	796	658	463	1.057
Número de viviendas	720	119	3.031	1.230		42.931
Viviendas en buena calidad (%)		0	100			100
Segunda residencia	179	4	622	191		987
Población activa	468	41	2.591	988		47.051
Pob. activa (%)	34,2			35,6		
Empleo agrario	126	2	863	212		2.542
Empleo agrario x 1000 hab.	9,3			7,6		
Emigración agraria (%)	74,1	0,0	100,0	55,0		100,0
Empleos no agrarios	285	22	1.873	666		39.292
Paro registrado	60	2	357	135		7.498
Paro (%)	5,6	1,3	11,6	5,9		11,6
Actividad industrial	7	0	263	14		382
Act. Industrial x 1000 hab.	5,4			4,9		
Actividad comercial	13	0	164	51		2.935
Act. comercial x 1000 hab.	9,9			18,2		
Líneas de teléfonos	410	0	2.000	913		49.117
Teléfonos x 1000 hab.	313,7			326,2		
Motorización (Vehículos)	565	36	2.699	1.298	17	74.719
Veh. x 1000 hab.	432,3			463,7		
Nivel de renta	3,5	1	7	3,3		7
Equipamiento educativo (plazas)	160	0	1.639	551		31.729
Equipamiento sanitario	0,14	0	1	0,25		2
Equipamiento social	0	0	0	0,08		1
Nº inst. deportivas	2	0	8	4		80
Equipamiento deportivo (sup.)	14.141	0	108.800	20.119		236.676



**Indicadores objetivos**

	Grupo C			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Eq. deportivo x 1000 hab.	10.819,4			7.188,0		
Equipamiento cultural (sup.)	699	0	32.620	718		32.620
Eq. cultural x 1000 hab.	534,8			256,4		
Plazas residencia 3ª edad	4	0	141	18		824
Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	3,4			6,4		
Equipamiento natural	0,4	0	4	0,25		4
Inmigración exterior (%)		0,0	1,8			15,6
Participación elecciones (%)		58,0	83,0			83,2

**Indicadores subjetivos**

	Grupo C	Extremadura
Tráfico	6,1	4,9
Calidad Ambiental	6,3	5,4
Mercado de Trabajo	2,6	2,8
Seguridad Ciudadana	6,5	5,8
Atención Sanitaria	4,6	5,6
Sistema Educativo	6,1	6,1
Prog. Activ. Culturales	4,4	4,4
Conserv. Espacios Libres	5,3	5,4
Total	<b>5,3</b>	<b>5,0</b>

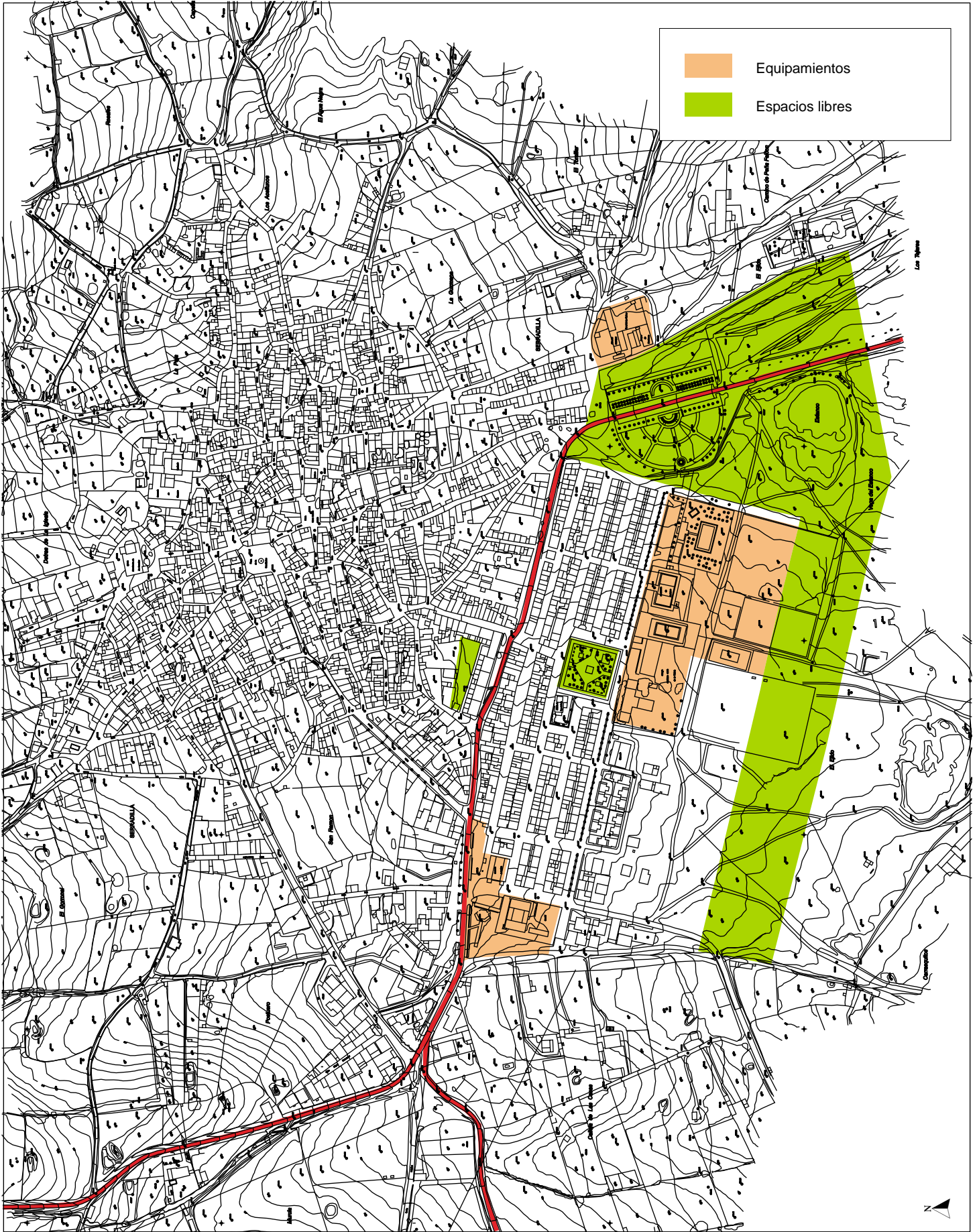
**Análisis de un caso: Serradilla**

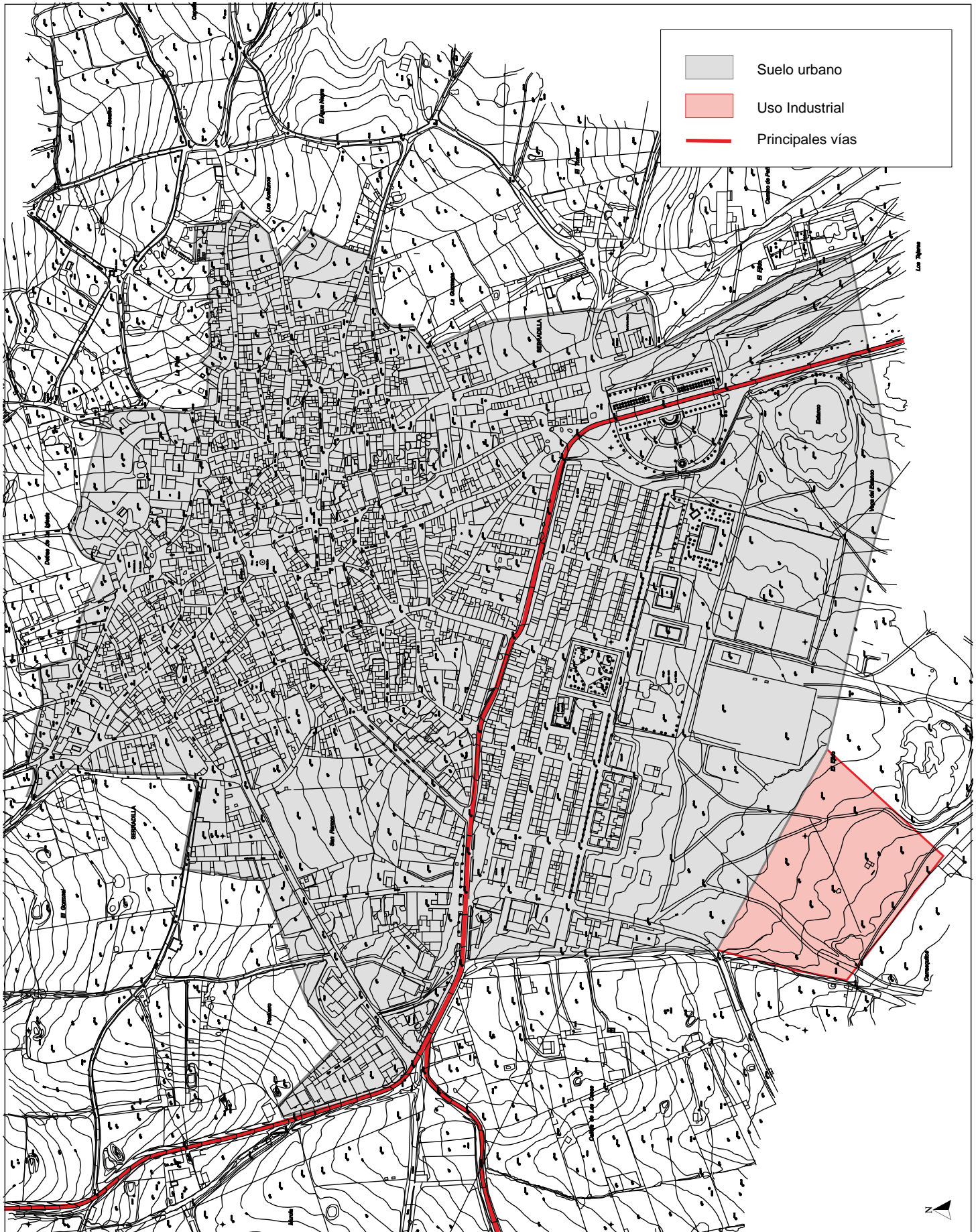
El núcleo de Serradilla refleja claramente la evolución urbanística y social que han registrado, con mayor o menor intensidad, buena parte de los municipios de este grupo, e incluso de Extremadura. Es decir, a la vista del parcelario de Serradilla se observa una dualidad extrema en la distribución y organización del núcleo; por una parte, un urbanismo tradicional angosto y de crecimiento concéntrico con escasez de equipamientos y espacios libres, y por otra, justo al otro lado de la carretera que cruza el núcleo, un urbanismo ortogonal, moderno, con una tipología de viviendas y



Casco urbano. Serradilla

dotación de equipamientos diferentes, que llega, incluso, a dotar de una reserva importante de espacios libres, justo en la periferia del municipio, en pleno medio natural.



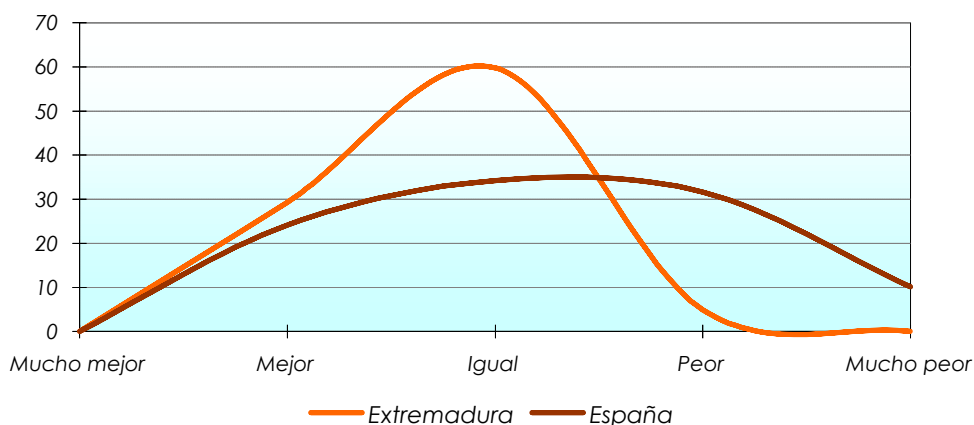


SERRADILLA. (NN.SS).  
ORDENACIÓN. CLASIFICACIÓN DEL SUELO.

Hay que destacar, además, que este crecimiento se produce a pesar de que el núcleo tradicional cuenta con un importante número de viviendas desocupadas (sin uso, en ruina, segunda residencia, etc.), propiedad, en la mayoría de los casos, de emigrantes del municipio en otras ciudades que no quieren desprenderse de ellas, al constituir el último vínculo con su lugar de origen, y al que, muchos vuelven en vacaciones, e incluso, esperan retornar una vez jubilados.

La opinión global del municipio respecto de otros ámbitos ofrece una mayor uniformidad de las opiniones cuando se compara con el resto de Extremadura, coincidiendo un 81% que se vive igual o mejor que en el resto de la comunidad, mientras que si la comparación se realiza sobre el resto de España, las opiniones se distribuyen de forma más homogénea entre los que opinan que se vive mejor que en otros municipios del país (24%) y los que opinan lo contrario (19%).

**¿Cómo se vive en su municipio respecto a...?**



Por lo demás, el municipio presenta unos indicadores de calidad de vida aceptables, con algunos déficits de equipamientos y carencias de instalaciones, principalmente de ocio, cultura y entretenimiento, pero que sus residentes no perciben como muy negativos. Hay que señalar también como

peculiaridad de este municipio la proximidad (20 km.) de la central nuclear de Almaraz, lo que obliga al Ayuntamiento a disponer de un medidor de radiactividad, circunstancia, sin embargo, que los residentes no perciben como un riesgo o una merma de su calidad de vida.

<b>SERRADILLA</b>			
<b>Indicadores objetivos</b>			
DEMOGRAFÍA	Población 1991	2.254	
	Población 1996	2.027	
	Población 2000	1.919	
	Población de 65 años y más	536	
	Pob. > 65 años (%)	27,9	
	Pob. de 16 y más años	1.709	
	Pob. < 16 (%)	10,9	
	Nivel de instrucción (%)	6,6	
	Pob.nacida en el municipio (%)	71,6	
	Inmigración exterior (%)	0,2	
	Tasa de natalidad	8,4	
	Tasa de mortalidad	11,8	
	Tasa migratoria	-12,5	
	Densidad de población	7,4	
	VIVIENDA	Número de viviendas	1.365
		Viviendas en buena calidad (%)	93,2
Segunda residencia		417	
EMPLEO	Población activa	826	
	Pob. activa (%)	36,6	
	Empleo agrario	246	
	Empleo agrario x 1000 hab.	12,1	
	Emigración agraria (%)	65,4	
	Empleos no agrarios	654	
	Paro registrado	83	
	Paro (%)	4,9	
ECONOMÍA	Actividad industrial	1	
	Act. Industrial x 1000 hab.	0,5	
	Actividad comercial	9	
	Act. comercial x 1000 hab.	4,7	
	Líneas de teléfonos	634	
	Teléfonos x 1000 hab.	330,4	
	Motorización (Vehículos)	800	
	Veh. x 1000 hab.	416,9	
Nivel de renta	3		
EQUIPAMIENTO	Equipamiento educativo (plazas)	176	
	Equipameinto sanitario	1	
	Equipamiento social	0	
	Nº inst deportivas	4	
	Equipamiento deportivo (sup.)	14.965	
	Eq. deportivo x 1000 hab.	7.798,3	
	Equipamiento cultural (sup.)	2.450	
	Eq. cultural x 1000 hab.	1.276,7	

---

**SERRADILLA****Indicadores objetivos**

	Plazas residencia 3ª edad	18
	Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	9,4
	Equipamiento natural	0
OTROS INDICADORES DE INTERÉS	Superficie	259
	Accesibilidad	572
	Participación elecciones (%)	67,9

**Indicadores subjetivos**

	Tráfico	5,8
	Calidad Ambiental	6,3
	Mercado de Trabajo	0,9
	Seguridad Ciudadana	6,1
	Atención Sanitaria	5,9
	Sistema Educativo	4,3
	Prog. Activ. Culturales	2,7
	Conserv. Espacios Libres	4,6
	<b>Total</b>	<b>4,7</b>

#### 4.2.d Características de los municipios del tipo D: Transición rural-urbano.

##### Indicadores Objetivos

Corresponde con municipios activos y con población media-alta, que se localizan de forma dispersa por el territorio extremeño,

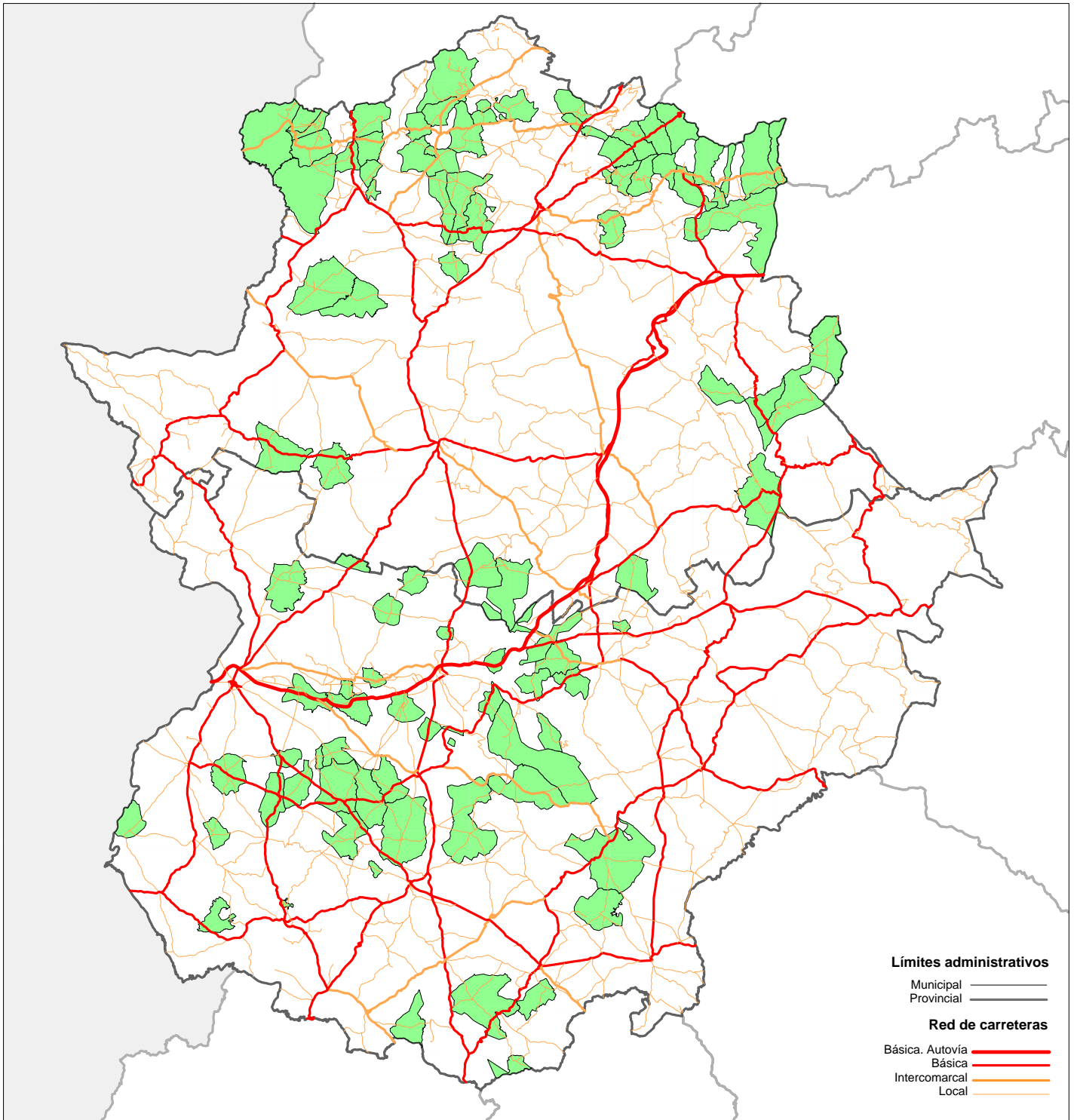
aunque preferentemente en el tercio norte (Sistema Central), y en las comarcas de Tierra de Barros y Sierra de Hornachos.

Datos básicos					
Nº municipios	% total región	% territorio	% población	Nº municipios que contesta a encuesta	% del grupo
94	25	16	16	47	50

Abundan los municipios de población entre 1.000 y 5.000 habitantes (55), aunque también es significativa la presencia de municipios de menos de 1.000 (33), superándose en seis ocasiones los 5.000 habitantes: Aceuchal, Talavera la Real, Puebla de la Calzada, Fuente del Maestro, Montehermoso y Talayuela, éste último

destacando por aproximarse a los 10.000 residentes. De este grupo, se debe destacar lo siguiente:

Tasa bruta de natalidad (10,2) más elevada del conjunto de la región y un índice de mortalidad de los más bajos (10,8), presentando no obstante, un decrecimiento poblacional en el último decenio (-1,4).



## ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS. MUNICIPIOS DEL TIPO D

### Transición rural-urbano

E : 1/1.500.000



Ciudades de nivel IV, salvo por la presencia de cuatro núcleos de nivel III, con un alto nivel de dotaciones y servicios, a excepción de equipamientos de carácter cultural y social. Presenta el nivel de instrucción más bajo de la región.

Elevado índice de población activa, especialmente de empleo agrario. Asimismo, el porcentaje de parados y la tasa de migración son de los más bajos de la región.

Predominio de inexistencia de medidas reguladoras de la contaminación, aunque numerosos ayuntamientos afirman padecer riesgos ambientales en sus núcleos de población, tratándose generalmente de contaminación de aguas.

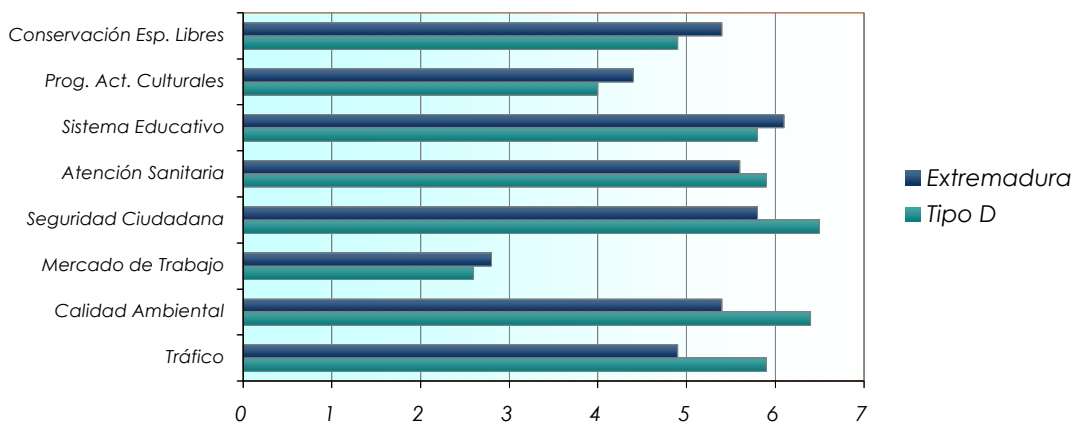
Más del 60% de los municipios disponen de transporte público urbano (29 casos) y cerca de la tercera parte cuenta con algún medio de comunicación social local. Los residentes se desplazan a su lugar de trabajo o estudio preferentemente a pie (46%).



Frecuencia de compra en grandes superficies y centros comerciales más baja de la comunidad, dada la lejanía de los mismos (70 minutos), con un 45% de la población que no compra nunca en estos establecimientos.

Se realizan bastantes actividades de ocio al año: la mitad de los municipios han disfrutado de más de cinco actos culturales, y más del 40% (20 casos) han contado con más de cuatro actividades deportivas en el último año.

Valoración de Dotaciones y Servicios. Tipo D



### Indicadores Subjetivos

De las ocho preguntas analizadas, cinco alcanzan el aprobado (Tráfico, Calidad Ambiental, Seguridad Ciudadana, Educación y Atención Sanitaria), mientras que la “programación de actividades culturales” y la “posibilidad de encontrar empleo en el municipio” son las que registran las peores puntuaciones. Las diferencias más acusadas respecto de la media regional, se producen, a favor del municipio, en la valoración del tráfico, la calidad ambiental y la seguridad ciudadana.

El elevado nivel de dotación de equipamientos y servicios hace que las principales “quejas” de sus residentes recaigan sobre aquellos aspectos peor valorados para el conjunto de la región (posibilidades de encontrar empleo y programación de actividades culturales).

Las principales demandas que se plantean en estos municipios en cuanto a carencias y

debilidades de servicio, actividades o equipamientos son, por este orden, las siguientes: más empleo, más parques y jardines y más comercio.

La actividad de ocio a la que dedican más tiempo los residentes en este conglomerado es a la de “salir a restaurantes y/o bares” (30,6%), que junto a la “visita a amigos y familiares” (24,3%), o las “salidas al campo” (21%), ocupan el tiempo libre de los fines de semana de los encuestados.

La valoración global refleja una opinión generalizada (56%) de que en estos municipios se vive igual que la mayoría de Extremadura, aunque con una ligera inclinación hacia los que opinan que se vive mejor. Respecto del conjunto de España, la opinión se hace más negativa, siendo el único conglomerado en el que se manifiesta mayoritariamente (39,3%) que en el municipio se vive “peor”.

### Indicadores objetivos

	Grupo D			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Población 1991	1.798	29	7.688	2.779		122.225
Población 1996	1.784	34	7.122	2.801	34	122.510
Población 2000	1.772	73	9.444	2.799	73	136.136
Población de 65 años y más	339	0	1.199	511		16.788
Pob. > 65 años (%)	19,1			18,2		
Pob. de 16 y más años	1.429	0	7.642	2.272		109.209
Pob. < 16 (%)	19,4			18,8		
Nivel de instrucción (%)		0	13			29,6
Pob.nacida en el municipio (%)		0,0	84,2			100,0
Tasa de natalidad		0,0	18,8			19,8

<b>Indicadores objetivos</b>	<b>Grupo D</b>			<b>Extremadura</b>		
	<b>Media</b>	<b>Min.</b>	<b>Máx.</b>	<b>Media</b>	<b>Min.</b>	<b>Máx.</b>
Tasa de mortalidad		0,0	27,3			54,4
Tasa migratoria	-6,8	-35,3	36,8	-4,0	-92,9	36,8
Superficie	72	4	254	109		1.750
Densidad de población	24,6	3,4	394,6	25,7	1,3	750
Accesibilidad	659	485	891	658	463	1,057
Número de viviendas	814	39	3.211	1.230		42.931
Viviendas en buena calidad (%)		49,8	99,7			100
Segunda residencia	154	4	616	191		987
Población activa	631	8	3.320	988		47.051
Pob. activa (%)	35,1			35,6		
Empleo agrario	323	4	2.542	212		2.542
Empleo agrario x 1000 hab.	18,1			7,6		
Emigración agraria (%)	65,1	0,0	100,0	55,0		100,0
Empleos no agrarios	266	3	1.553	666		39.292
Paro registrado	60	0	276	135		7.498
Paro (%)	4,1	0,0	7,7	5,9		11,6
Actividad industrial	7	0	56	14		382
Act. Industrial x 1000 hab.	3,9			4,9		
Actividad comercial	21	0	143	51		2.935
Act. comercial x 1000 hab.	11,8			18,2		
Líneas de teléfonos	488	29	1.977	913		49.117
Teléfonos x 1000 hab.	275,4			326,2		
Motorización (Vehículos)	770	17	4.635	1.298	17	74.719
Veh. x 1000 hab.	434,5			463,7		
Nivel de renta	3	1	7	3,3		7
Equipamiento educativo (plazas)	256	0	1.684	551		31.729
Equipameinto sanitario	0,14	0	1	0,25		2
Equipamiento social	0,02	0	1	0,08		1
Nº inst. deportivas	3	0	15	4		80
Equipamiento deportivo (sup.)	14.380	0	76.624	20.119		236.676
Eq. deportivo x 1000 hab.	8.114,0			7.188,0		
Equipamiento cultural (sup.)	459	0	3.113	718		32.620
Eq. cultural x 1000 hab.	259,0			256,4		
Plazas residencia 3ª edad	7	0	92	18		824
Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	4,0			6,4		
Equipamiento natural	0,14	0	2	0,25		4
Inmigración exterior (%)		0,2	2,2			15,6
Participación elecciones (%)		51,3	79,2			83,2

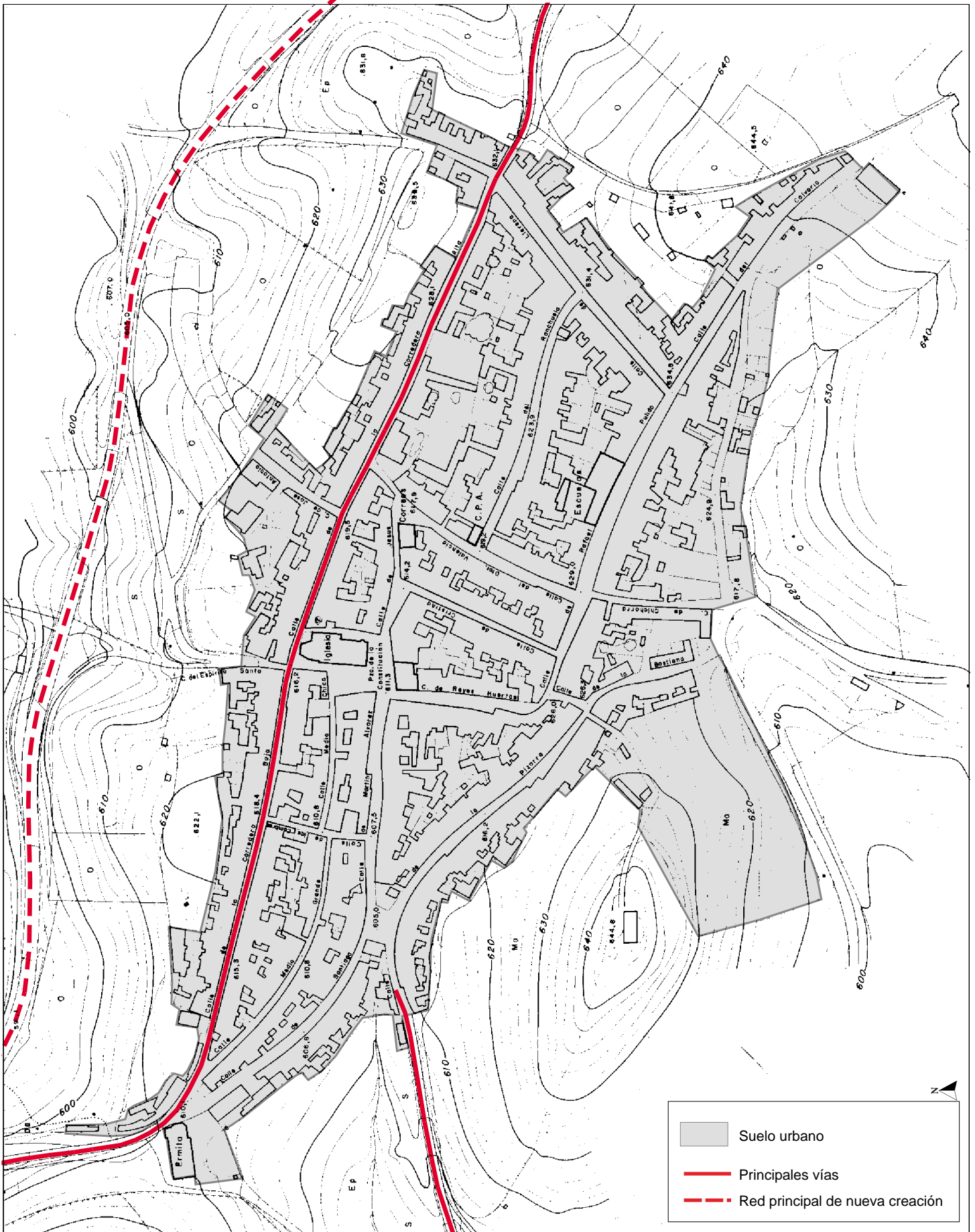
<b>Indicadores subjetivos</b>		
	<b>Grupo D</b>	<b>Extremadura</b>
Tráfico	5,9	4,9
Calidad Ambiental	6,4	5,4
Mercado de Trabajo	2,6	2,8
Seguridad Ciudadana	6,5	5,8
Atención Sanitaria	5,9	5,6
Sistema Educativo	5,8	6,1
Prog. Activ. Culturales	4,0	4,4
Conserv. Espacios Libres	4,9	5,4
<b>Total</b>	<b>5,2</b>	<b>5,0</b>

### **Análisis de un caso: Montemolín**

La localización excéntrica del municipio de Montemolín respecto de las grandes ciudades de Extremadura genera en sus residentes una alta dependencia respecto de otros municipios de su entorno de tamaño medio (Monesterio, Llerena y Fuente de Cantos), a los cuales recurren frecuentemente para satisfacer algunos servicios y realizar actividades que en su núcleo no encuentran. Estos frecuentes

desplazamientos requieren, normalmente, el uso del vehículo privado, ante la falta de transporte público, lo que genera en sus habitantes una insatisfacción respecto del estado del tráfico, si bien dicha insatisfacción responde más al hecho del desplazamiento y al estado del tráfico en el municipio destino que realmente al tráfico en su propio núcleo.





**MONTEMOLIN. (NN.SS).  
ORDENACIÓN. CLASIFICACIÓN DEL SUELO.**

Por otra parte, la proximidad a núcleos de tamaño medio, con un mayor nivel de equipamientos y servicios, genera unas expectativas superiores entre los habitantes de Montemolín sobre el nivel de dotaciones y servicios que requiere su municipio. Esta puede ser la causa de que los equipamientos de competencia municipal (cultural, deportivo, etc.) presenten ratios de dimensión muy superior a la media, situación que no se produce en las dotaciones que dependen de otras administraciones (educativo, sanitario, etc.).

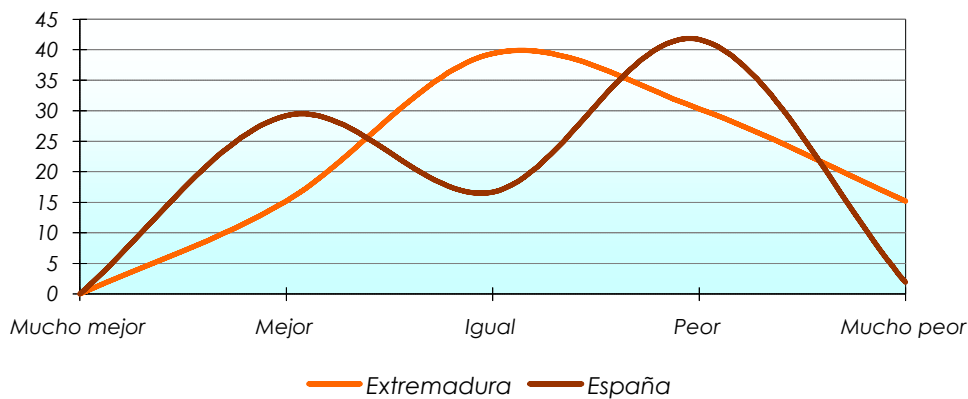
La valoración conjunta del municipio es positiva, a pesar de lo cual hay un 45.5% de



Vista aérea. Montemolín

los encuestados que opinan que en este municipio se vive "peor" o "mucho peor" que en la mayoría de los de Extremadura, elevándose el porcentaje hasta el 54,2% si la comparación se realiza con el resto de municipios de España.

#### ¿Cómo se vive en su municipios respecto a...?



En definitiva, Montemolín cuenta con unos niveles de equipamientos y servicios adecuados, en unos casos, y elevados, en otros, a pesar de lo cual sus habitantes manifiestan unas mayores expectativas para su municipio, respecto de los espacios libres, de la programación cultural o de la conservación de las zonas verdes. Es decir,

aunque su municipio tiene los elementos necesarios para garantizar unos niveles adecuados de calidad de vida, las mayores expectativas, al menos de parte de sus vecinos, puede resentir, en cierta medida, la valoración global que se hace sobre la calidad de vida del municipio.

---

**MONTEMOLÍN****Indicadores objetivos**

DEMOGRAFÍA	Población 1991	1.924
	Población 1996	1.765
	Población 2000	1.696
	Población de 65 años y más	433
	Pob. > 65 años (%)	25,5
	Pob. de 16 y más años	1.491
	Pob. < 16 (%)	12,1
	Nivel de instrucción (%)	7,1
	Pob.nacida en el municipio (%)	72,4
	Inmigración exterior (%)	0,0
	Tasa de natalidad	5,8
	Tasa de mortalidad	11,5
	Tasa migratoria	-8,1
	Densidad de población	8,4
	VIVIENDA	Número de viviendas
Viviendas en buena calidad (%)		98,0
Segunda residencia		141
EMPLEO	Población activa	646
	Pob. activa (%)	33,6
	Empleo agrario	261
	Empleo agrario x 1000 hab.	14,8
	Emigración agraria (%)	66,7
	Empleos no agrarios	275
	Paro registrado	76
	Paro (%)	5,1
ECONOMÍA	Actividad industrial	9
	Act. Industrial x 1000 hab.	5,3
	Actividad comercial	32
	Act. comercial x 1000 hab.	18,9
	Líneas de teléfonos	472
	Teléfonos x 1000 hab.	278,3
	Motorización (Vehículos)	597
	Veh. x 1000 hab.	352,0
Nivel de renta	2	
EQUIPAMIENTO	Equipamiento educativo (plazas)	79
	Equipameinto sanitario	0
	Equipamiento social	0
	Nº inst. deportivas	3
	Equipamiento deportivo (sup.)	12.348
	Eq. deportivo x 1000 hab.	7.280,7
	Equipamiento cultural (sup.)	736
	Eq. cultural x 1000 hab.	434,0



<b>MONTEMOLÍN</b>		
<b>Indicadores objetivos</b>		
	Plazas residencia 3ª edad	0
	Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	0,0
	Equipamiento natural	0
OTROS INDICADORES DE INTERÉS	Superficie	203
	Accesibilidad	804
	Participación elecciones (%)	64,2
<b>Indicadores subjetivos</b>		
	Tráfico	4,8
	Calidad Ambiental	4,6
	Mercado de Trabajo	2,8
	Seguridad Ciudadana	6,4
	Atención Sanitaria	6,0
	Sistema Educativo	7,1
	Prog. Activ. Culturales	3,7
	Conserv. Espacios Libres	3,2
	<b>Total</b>	<b>4,8</b>

---

#### 4.2.e Características de los municipios del tipo E: Mosaico de situaciones.

##### **Indicadores Objetivos**

Corresponde a los municipios menos poblados y activos de la provincia de Cáceres, ya que de los 36 términos municipales de este grupo, 30 pertenecen a

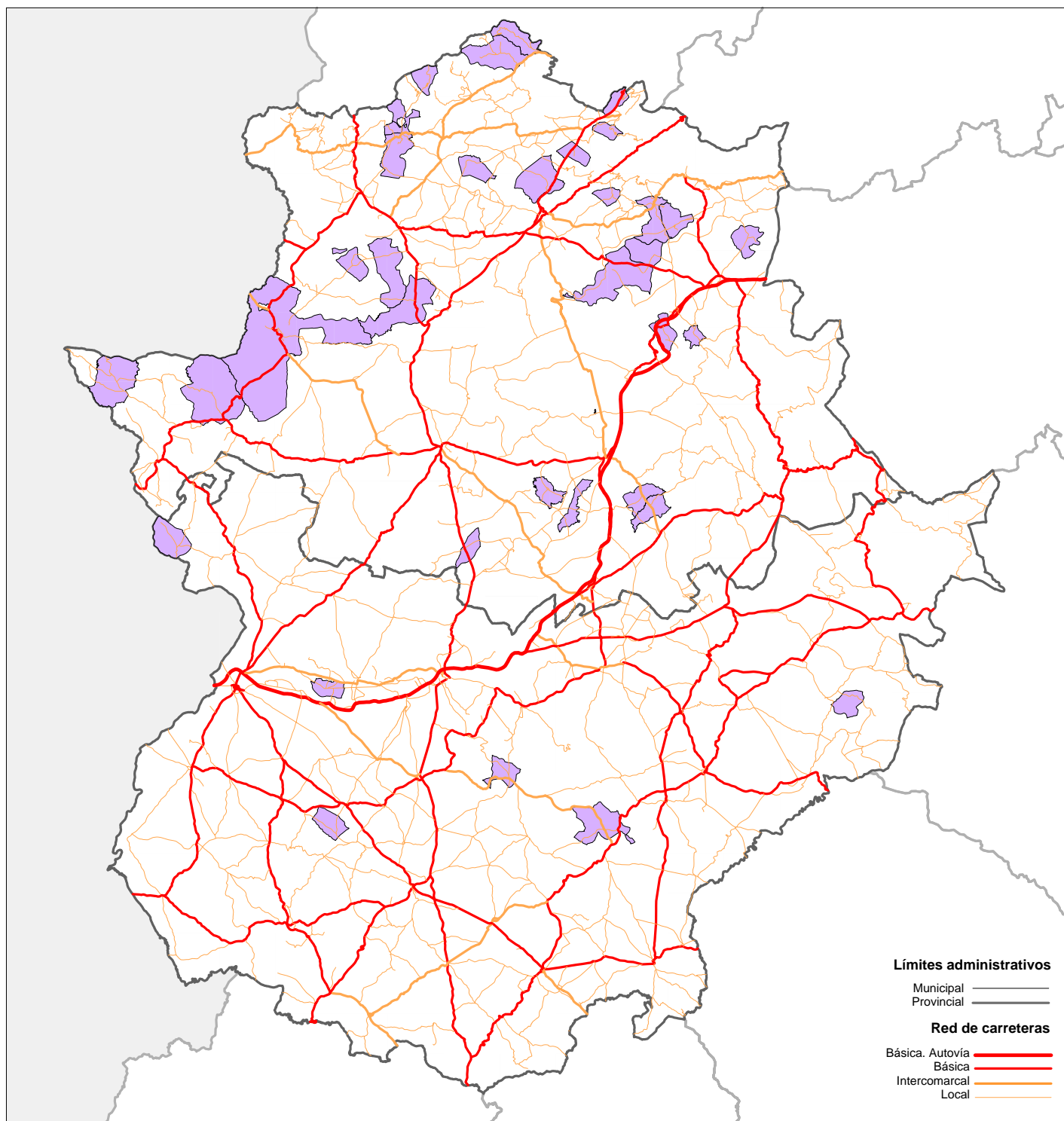
dicha provincia, localizándose los seis restantes de forma dispersa por el territorio pacense.

<b>Datos básicos</b>					
<b>Nº municipios</b>	<b>% total región</b>	<b>% territorio</b>	<b>% población</b>	<b>Nº municipios que contesta a encuesta</b>	<b>% del grupo</b>
36	9,4	6	3	14	39

La población por municipio es inferior a 3.000 habitantes, cifra únicamente superada por Jaraiz de la Vera (con cerca de 6.500 residentes), si bien el 80% de los municipios son muy pequeños, con menos de 1.000 habitantes.

Crecimiento demográfico muy positivo en el último decenio (5,3, superior incluso al del

grupo A), aún con la más reducida tasa bruta de natalidad (6,2), un elevado índice de mortalidad (15,4) y la tasa migratoria más negativa (-17,7). Todo ello compensado por una fuerte inmigración exterior (1,16).



**ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS. MUNICIPIOS DEL TIPO E**  
**Mosaico de situaciones**

E : 1/1.500.000

---

Ciudades de nivel V, correspondiendo a núcleos específicamente rurales y carentes de funciones distintas del soporte residencial básico, con los índices más bajos en dotaciones y servicios.

Escaso volumen de población activa, así como las tasas más bajas de actividad comercial e industrial y un reducido número de parados.

Nivel económico más bajo de la región, ilustrado por el reducido número de líneas telefónicas, el bajo nivel de motorización, y el hecho de poseer un inferior nivel de renta familiar disponible por habitante y una peor calidad de la vivienda.

Práctica inexistencia de conflictos de compatibilidad de usos, y escaso desarrollo de medidas reguladoras de la contaminación.

### **Indicadores Subjetivos**

Se trata del único grupo de municipios en el que todas las puntuaciones son superiores a la media regional, lo que pone de manifiesto una alta satisfacción de su Las mejores valoraciones se obtienen respecto del tráfico y la calidad ambiental, aunque destaca, especialmente, la favorable opinión sobre la posibilidad de encontrar empleo en su municipio o sobre la buena conservación de los espacios libres.

A la pregunta de “qué echa de menos en su municipio” las respuestas se concentran

Menor tiempo en desplazamientos al lugar de trabajo o estudio (9 minutos de media, frente a los 14 minutos de la Comunidad), desarrollados por casi la mitad de la población a pie, con escasa presencia del transporte público y de vehículos privados.

Limitado desarrollo de actividades deportivas y culturales (la mitad de los municipios han disfrutado de menos de cinco actos culturales, aunque la cuarta parte lo ha hecho de más de diez).



población respecto de los servicios y equipamientos de que dispone en su ciudad.

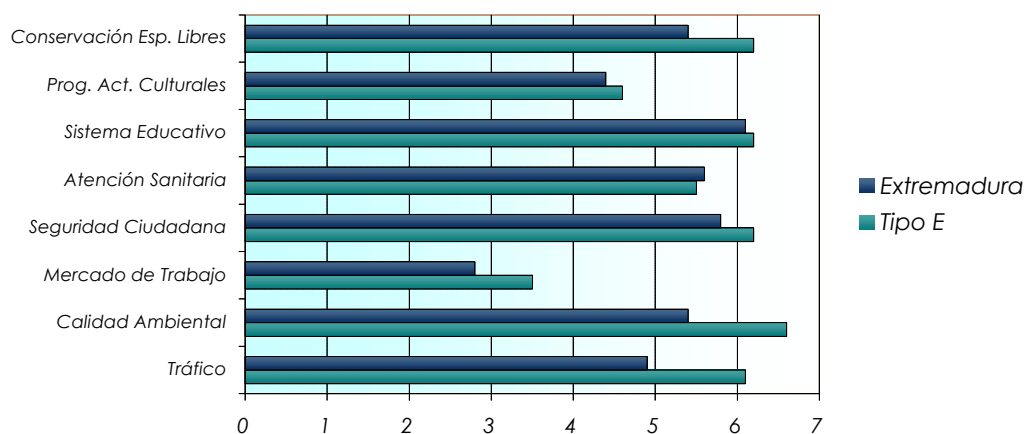
especialmente en la demanda de más parques y jardines (31,9%), mejoras en el empleo (30,8%) y ampliar la actividad comercial (16,8%). Este grupo de municipios son los que más echan en falta la presencia de cines, teatros y otras actividades culturales.

Las actividades de ocio preferidas de los residentes en estos municipios se concentran, básicamente, en salidas a “restaurantes y bares” (41%), y en “salidas con amigos y familiares” (27%).

La valoración global de la calidad de vida de estos municipios presenta nuevamente valores muy positivos respecto del conjunto

de la región y respecto del país. Un 71% de los encuestados opina que en su municipio se vive igual o mejor que en el resto de España, mientras que tan sólo el 8,4% cree que se vive peor que en otros municipios de Extremadura.

**Valoración de Dotaciones y Servicios. Tipo E**



**Indicadores objetivos**

	Grupo E			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Población 1991	786	0	7.254	2.779		122.225
Población 1996	875	105	7.012	2.801	34	122.510
Población 2000	828	105	6.479	2.799	73	136.136
Población de 65 años y más	165	0	1.183	511		16.788
Pob. > 65 años (%)	19,9			18,2		
Pob. de 16 y más años	645	0	5.499	2.272		109.209
Pob. < 16 (%)	22,1			18,8		
Nivel de instrucción (%)		0	22,5			29,6
Pob.nacida en el municipio (%)		0,0	93,5			100,0
Tasa de natalidad		0,0	14,7			19,8
Tasa de mortalidad		0,0	54,4			54,4
Tasa migratoria	-19,2	-92,9	15,2	-4,0	-92,9	36,8
Superficie	73	12	552	109		1.750
Densidad de población	11,4	1,3	104,0	25,7	1,3	750
Accesibilidad	667	495	1.051	658	463	1.057
Número de viviendas	450	0	2.859	1.230		42.931
Viviendas en buena calidad (%)		0	97,7			100
Segunda residencia	118	0	393	191		987
Población activa	290	0	3.186	988		47.051
Pob. activa (%)	36,9			35,6		
Empleo agrario	114	0	1.272	212		2.542
Empleo agrario x 1000 hab.	13,0			7,6		
Emigración agraria (%)	61,1	0,0	100,0	55,0		100,0
Empleos no agrarios	148	0	1.862	666		39.292
Paro registrado	26	3	234	135		7.498
Paro (%)	4,0	1,3	6,9	5,9		11,6
Actividad industrial	2	0	18	14		382
Act. Industrial x 1000 hab.	1,9			4,9		
Actividad comercial	6	0	58	51		2.935
Act. comercial x 1000 hab.	7,6			18,2		
Líneas de teléfonos	219	0	2.219	913		49.117
Teléfonos x 1000 hab.	264,5			326,2		
Motorización (Vehículos)	383	29	3.583	1.298	17	74.719
Veh. x 1000 hab.	462,6			463,7		
Nivel de renta	2,78	0	5	3,3		7
Equipamiento educativo (plazas)	119	0	2.060	551		31.729
Equipameinto sanitario	0,11	0	1	0,25		2
Equipamiento social	0,06	0	1	0,08		1
Nº inst. deportivas	2	0	8	4		80

**Indicadores objetivos**

	Grupo E			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Equipamiento deportivo (sup.)	7.768	0	34.551	20.119		236.676
Eq. deportivo x 1000 hab.	9.381,6			7.188,0		
Equipamiento cultural (sup.)	848	0	13.590	718		32.620
Eq. cultural x 1000 hab.	1.024,2			256,4		
Plazas residencia 3ª edad	9	0	81	18		824
Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	11,2			6,4		
Equipamiento natural	0,31	0	4	0,25		4
Inmigración exterior (%)		0,0	15,6			15,6
Participación elecciones (%)		0,0	75,6			83,2

**Indicadores subjetivos**

	Grupo E	Extremadura
Tráfico	6,1	4,9
Calidad Ambiental	6,6	5,4
Mercado de Trabajo	3,5	2,8
Seguridad Ciudadana	6,2	5,8
Atención Sanitaria	5,5	5,6
Sistema Educativo	6,2	6,1
Prog. Activ. Culturales	4,6	4,4
Conserv. Espacios Libres	6,2	5,4
<b>Total</b>	<b>5,6</b>	<b>5,0</b>

### **Análisis de un caso: La Codosera**

Situada en el extremo oeste de la región, su localización sobre la misma línea de la frontera con Portugal le confiere unas peculiaridades propias muy destacables, de acentuada influencia lusitana, lo que constituye uno de los componentes más importantes de la personalidad de esta pequeña y agradable población.

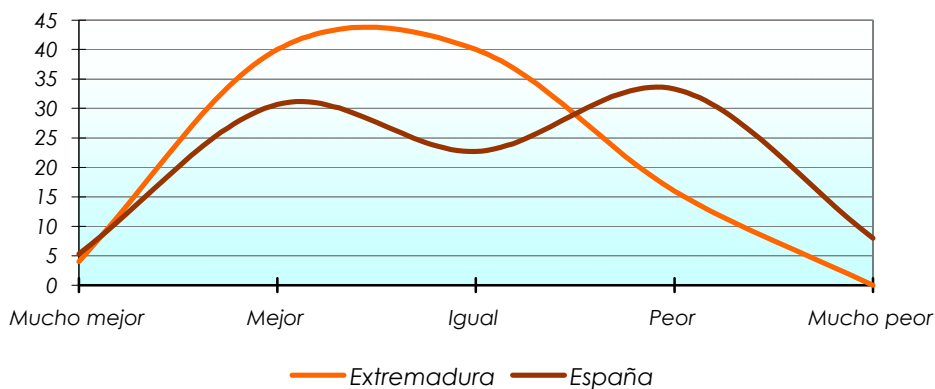
El municipio cuenta con un importante diseminado que supone casi al 30% de los habitantes, concentrándose en el núcleo de La Codosera algo más de 1.700 personas. Tal distribución de la población supone una dificultad añadida para la dotación de equipamientos y servicios que posibiliten unos aceptables niveles de calidad de vida, que como en la mayoría de los municipios de este grupo, se obtienen de la belleza paisajística de su entorno, de la limpieza y buen cuidado de sus calles y de la seguridad ciudadana que perciben sus vecinos.



*Castillo de La Codosera*

La peculiaridad del medio natural que rodea al núcleo, con parajes de alto valor paisajístico en las proximidades del río Gévora, constituye uno de los elementos más destacables del municipio respecto de su calidad de vida. En el lado contrario se situarían los déficits de equipamientos, principalmente sanitarios, que se solventan en los grandes municipios de su entorno como Alburquerque, San Vicente de Alcántara o incluso, aunque algo más lejos, Badajoz.

#### **¿Cómo se vive en su municipio respecto a ...?**





La valoración global del municipio respecto del conjunto de Extremadura resulta favorable para los residentes en el municipio (un 80% cree que se vive igual o mejor que

en otros lugares de Extremadura), mientras que la comparación con el resto de España se presenta algo más dispersa, con puntuaciones similares en los dos sentidos.

<b>LA CODOSERA</b>		
<b>Indicadores objetivos</b>		
DEMOGRAFÍA	Población 1991	2.549
	Población 1996	2.406
	Población 201700	2.397
	Población de 65 años y más	617
	Pob. > 65 años (%)	25,7
	Pob. de 16 y más años	1.996
	Pob. < 16 (%)	16,7
	Nivel de instrucción (%)	3,2
	Pob.nacida en el municipio (%)	53,8
	Inmigración exterior (%)	4,4
	Tasa de natalidad	10,1
	Tasa de mortalidad	13,5
	Tasa migratoria	0,5
	Densidad de población	34,2
VIVIENDA	Número de viviendas	1.149
	Viviendas en buena calidad (%)	86,5
	Segunda residencia	238
EMPLERO	Población activa	795
	Pob. activa (%)	31,2
	Empleo agrario	297
	Empleo agrario x 1000 hab.	12,3
	Emigración agraria (%)	92,8
	Empleos no agrarios	306
	Paro registrado	65
	Paro (%)	3,3
ECONOMÍA	Actividad industrial	13
	Act. Industrial x 1000 hab.	5,4
	Actividad comercial	43
	Act. comercial x 1000 hab.	17,9
	Líneas de teléfonos	545
	Teléfonos x 1000 hab.	227,4
	Motorización (Vehículos)	1.003
	Veh. x 1000 hab.	418,4
Nivel de renta	2	
EQUIPAMIENTO	Equipamiento educativo (plazas)	251

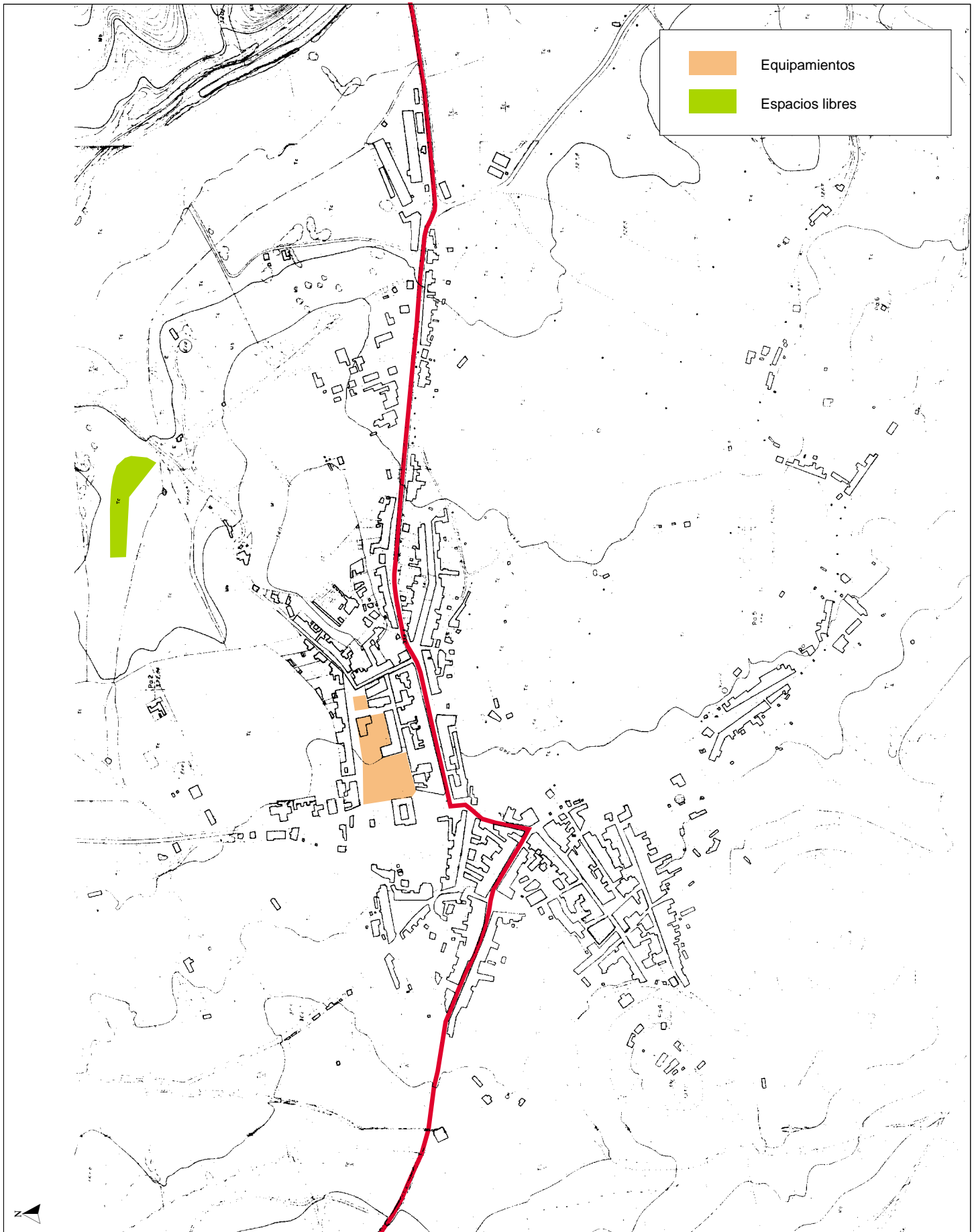
---

**LA CODOSERA****Indicadores objetivos**

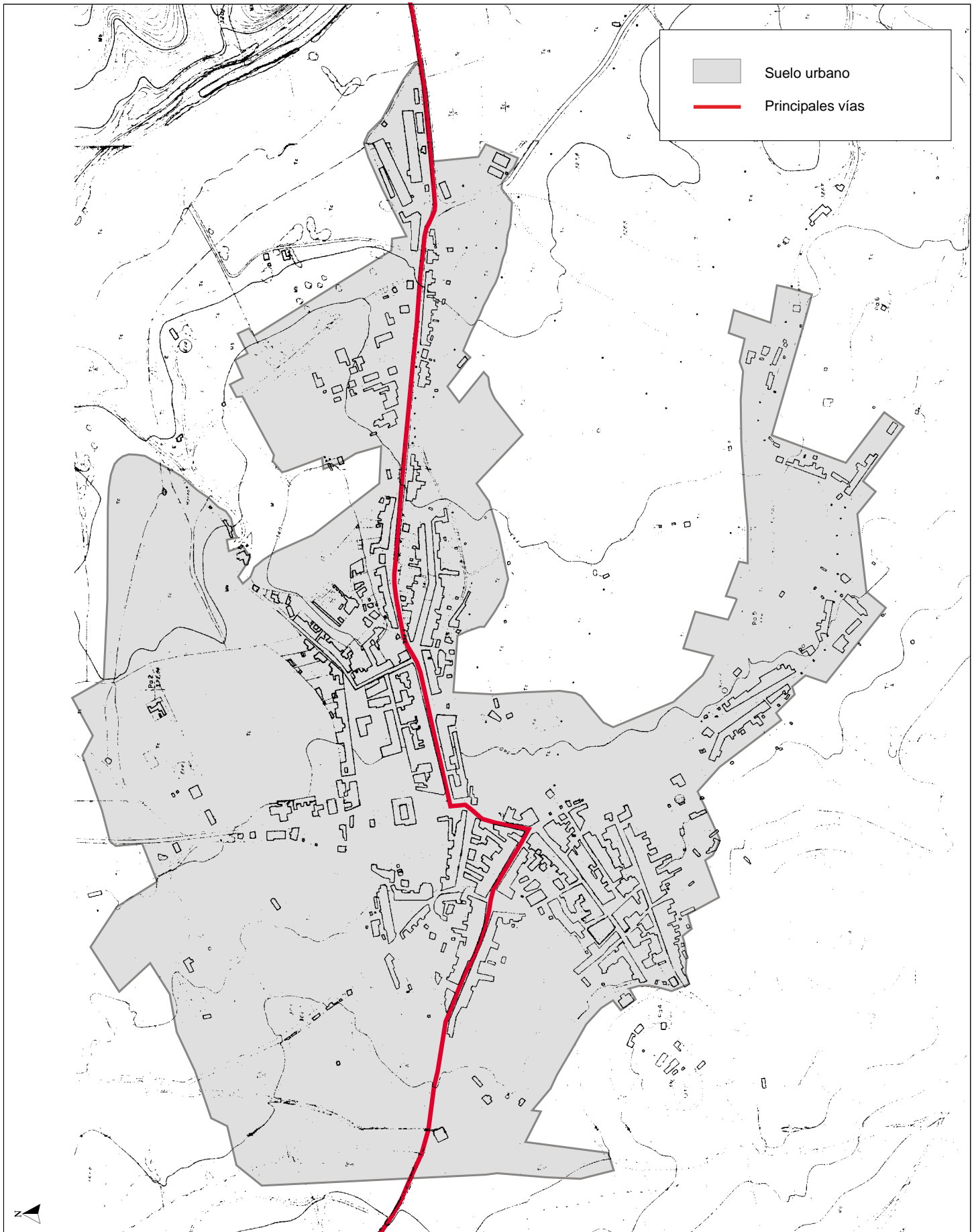
	Equipameinto sanitario	0
	Equipamiento social	0
	Nº inst. deportivas	5
	Equipamiento deportivo (sup.)	21.860
	Eq. deportivo x 1000 hab.	9.119,7
	Equipamiento cultural (sup.)	180
	Eq. cultural x 1000 hab.	75,1
	Plazas residencia 3ª edad	0
	Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	0,0
	Equipamiento natural	0
OTROS INDICADORES DE INTERÉS	Superficie	70
	Accesibilidad	765
	Participación elecciones (%)	58,3

**Indicadores subjetivos**

	Tráfico	6,9
	Calidad Ambiental	6,2
	Mercado de Trabajo	2,2
	Seguridad Ciudadana	3,9
	Atención Sanitaria	3,3
	Sistema Educativo	5,2
	Prog. Activ. Culturales	3,1
	Conserv. Espacios Libres	5,7
	<b>Total</b>	<b>4,6</b>



**LA CODOSERA. (DSU).  
ORDENACIÓN. DOTACIONES.**



LA CODOSERA. (DSU).  
ORDENACIÓN. CLASIFICACIÓN DEL SUELO.