



CALIDAD DE VIDA EN EL SISTEMA URBANO EXTREMEÑO



Dirección de Urbanismo y Ordenación del Territorio

Agencia Extremeña de la Vivienda, el Urbanismo y el Territorio

Junta de Extremadura



CALIDAD DE VIDA
EN EL SISTEMA URBANO
EXTREMEÑO

© JUNTA DE EXTREMADURA

Agencia Extremeña de la Vivienda, el Urbanismo y el Territorio
Dirección de Urbanismo y Ordenación del Territorio

Dirección facultativa:

Fernando Ceballos – Zúñiga Rodríguez
Dirección de Urbanismo y Ordenación del Territorio

Coodinación de la Edición:

Carmen Velasco Bernardo
Dirección de Urbanismo y Ordenación del Territorio

Equipo Técnico Consultor:

- Asistencias Técnicas Clave, S.L.:
César Ballesteros Llorente (redactor), Juan Requejo Liberal (redactor)
- Documentación y Trabajo de Campo:
Luis Sierra Pindado, Laura Baselga Pascual, Cristina Murube Muñoz, Laureano Benabent Burger
- Diseño y Maquetación:
Ángel Alonso Blanco, Alegría Canivell Rodríguez

Elaborado por:

- Dirección:
Juan Requejo Liberal
- Equipo técnico de Arenal Grupo Consultor, s.l.:
Reyes Muñoz Iribarren
Mar Añaños Sánchez
José Ignacio Macías Vivero (A.T.Clave)
Lara Rodríguez Romero (A.T.Clave)
Elena Diañez Vega (A.T.Clave)
- Elaboración de gráficos y maquetación:
Ángel Alonso Blanco (A.T.Clave)

Depósito Legal: BA-312-2006

Imprime: Indugrafic Artes Gráficas
924 24 07 00

CALIDAD DE VIDA
EN EL SISTEMA URBANO
EXTREMEÑO

Abril 2003

JUNTA DE EXTREMADURA
Agencia Extremeña de la Vivienda, el Urbanismo y el Territorio
Dirección de Urbanismo y Ordenación del Territorio



PRESENTACIÓN

Calidad de vida en el sistema urbano extremeño

La Agencia Extremeña de la Vivienda, el Urbanismo y el Territorio tiene como objetivo mejorar sustancialmente la calidad del medio urbano y, en consecuencia, viene trabajando en los últimos años por conocer la calidad de vida de los ciudadanos. Para ello y en colaboración con distintas instituciones se acomete el presente estudio, que sirve de modelo a la necesidad resaltada en el Comité de las Naciones de estudios e investigaciones que pongan de manifiesto la realidad de las medianas y pequeñas ciudades dentro del sistema de ciudades de Extremadura.

El interés por la Calidad de Vida ha existido desde tiempos inmemorables. Sin embargo, la aparición del concepto como tal, y la preocupación por la evaluación sistemática y científica del mismo es relativamente reciente. El planteamiento de este estudio, recoge las últimas tendencias evolutivas del concepto de calidad de vida el cual propone que, para medir ésta hay que considerar las condiciones de vida objetivas y subjetivas partiendo de una definición de las mismas que tiene en cuenta el nivel de vida, la satisfacción, la felicidad etc.

En el contexto de este trabajo no debe perderse de vista que las ciudades no han sido analizadas aisladamente, sino que se han extraído conclusiones sobre las relaciones entre los distintos núcleos urbanos derivadas de la diferente calidad de vida existentes entre ellas. En este escenario, desde la Agencia Extremeña de la Vivienda, el Urbanismo y el Territorio interesa el análisis diferencial de la calidad, es decir, se ha puesto énfasis en descifrar las situaciones que presentan distinta calidad de vida potencial o registrada.

Las páginas que siguen recogen el trabajo realizado por un gran equipo no sólo de técnicos, científicos, funcionarios y profesionales, sino también de ciudadanos y representantes de instituciones que han contribuido a que esta edición sirva para abrir una serena reflexión que ande el camino dentro del desarrollo urbano sostenible de todos y cada uno de los municipios de Extremadura.

José Javier Corominas Rivera

Presidente de la Agencia Extremeña de la Vivienda,
el Urbanismo y el Territorio



ÍNDICE

1 INTRODUCCIÓN	7
1.1 PRECISIONES CONCEPTUALES.....	7
1.2 CARACTERIZACIÓN DEL SISTEMA DE CIUDADES DE EXTREMADURA	16
2 OBJETIVOS DEL ESTUDIO, METODOLOGÍA	25
3 CARACTERIZACIÓN REGIONAL DE LA CALIDAD DE VIDA	39
3.1 ANÁLISIS DE INDICADORES OBJETIVOS	39
3.2 ANÁLISIS DE INDICADORES SUBJETIVOS	59
4 INTERPRETACIÓN REGIONAL DE LA CALIDAD DE VIDA	63
4.1 ANÁLISIS SINTÉTICO	63
4.2 ANÁLISIS POR CONGLOMERADOS	80
4.2.a Características de los municipios del tipo A: Ciudades mayores y asimiladas	81
4.2.b Características de los municipios del tipo B: Sierras del sureste objetivamente mejorables	96
4.2.c Características de los municipios del tipo C: Pueblos tradicionales	107
4.2.d Características de los municipios del tipo D: Transición rural urbano.	117
4.2.e Características de los municipios del tipo E: Mosaico de situaciones	128
5 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	139
5.1 CONCLUSIONES	139
5.2 RECOMENDACIONES	148



1 INTRODUCCIÓN

1.1 PRECISIONES CONCEPTUALES

El nivel de vida no sirve para indicar el bienestar o malestar del hombre. El concepto de calidad de vida intenta considerar como norma de progreso las oportunidades que tiene el hombre de realizarse. La calidad de vida nos habla de la habitabilidad de un pueblo o una ciudad, y del grado de satisfacción de sus habitantes conforme a cada caso.

Hasta llegar a esta premisa como punto de partida, el concepto de calidad de vida ha ido sufriendo una metamorfosis a lo largo de los últimos años. Hace unos años la calidad de vida se consideraba una variable del crecimiento económico. El pensamiento ha evolucionado tanto desde entonces, que ahora el crecimiento económico se considera una variable más del concepto de calidad de vida.

Paralela y consecuentemente con su evolución, los criterios para medirlo han ido cambiando de manera que se han introducido variables cualitativas en un campo donde sólo se utilizaban variables cuantitativas, como resultado de la introducción del criterio subjetivo al abordar la calidad de vida.

Causa y consecuencia de la evolución del concepto es la importancia que ha ido cobrando por sí mismo no sólo a la hora de observar y analizar una región o un país, sino

a la hora de plantearse una política integral o un plan de desarrollo. Se ha empezado a cuestionar el crecimiento económico y la competitividad industrial y empresarial como los objetivos estrella de cualquier programa de desarrollo, para pasar a utilizar conceptos como desarrollo sostenible en cuanto factor determinante de la calidad de vida de las generaciones actuales y futuras.



La Federación Española de Asociaciones de Vecinos, en una Carta elaborada a principios de 1999 en la que se formulan una serie de propuestas del modelo de ciudad deseado, consideran que las ciudades, para que pueda entenderse que ofrecen calidad de vida a sus ciudadanos, tienen que asegurar un grado de prestaciones que garanticen el acceso a la plena

ciudadanía: a la salud, a la educación, a las pensiones, al consumo racional de bienes y de servicios, a la igualdad de oportunidades sin distinción de razas, creencias, sexo o edad, a la cultura y al ocio, a la calle, a la vivienda, al transporte y a la participación activa en el devenir de la ciudad.¹

Desde Naciones Unidas los programas de acción encaminados al desarrollo consideran éste desde el punto de vista ecológico, social y económico, de manera que el resultado sea el de "desarrollo sostenible", declaraciones y recomendaciones suscritas por el Estado español, relativas a la Agenda 21, de 1992, además del Programa de Acción de 1995 sobre desarrollo social; o la Agenda Hábitat, de 1996, sobre ciudades y asentamientos humanos. Las concomitancias del concepto de desarrollo sostenible con el de calidad de vida son elevadas cuando se observa desde el punto de vista de los ciudadanos. No es fácil lograr desarrollo sostenible sin calidad de vida y no puede entenderse la calidad de vida en un proceso no sostenible, aunque se pueden describir casos en los que se produce esta contradicción.

Pero quizás el hecho que más está marcando la tendencia de los gobiernos nacionales y regionales europeos en su planteamiento de modelos de desarrollo y,

¹ Carta Ciudadana de la Federación Española de Asociaciones de Vecinos; firmada por los sindicatos y partidos progresistas españoles a principios de 1999;



en particular, en materia de desarrollo urbano, haya sido el auge que este concepto ha cobrado en el marco de la Unión Europea. Con la inclusión en el tratado de Maastricht primero y con posterioridad en el Tratado de Amsterdam de la sostenibilidad y la cohesión social como objetivos de las políticas comunitarias, es cuando la atención a los asuntos urbanos ha cobrado un papel relevante, alentando tanto a la Comisión como a los Estados a nuevos enfoques de las políticas. En el Libro Verde de 1990 sobre el medio ambiente urbano, y en el Informe de 1996 sobre las ciudades sostenibles se recomendaba para los problemas urbanos un tratamiento integrado que englobara los factores sociales, económicos y medioambientales.

Aunque dentro de las políticas de la Unión Europea, no existe una política de desarrollo urbano como política sectorial, se hace un seguimiento del impacto que las demás políticas tienen sobre el **desarrollo de las ciudades**, considerando tanto el impacto cuantitativo como el cualitativo. Las

políticas que se consideran determinantes en el desarrollo de las ciudades son las de fomento de la competitividad y del empleo; la política de cohesión económica y social; las de transporte y redes transeuropeas; la política medioambiental y el *desarrollo sostenible y calidad de vida* en las ciudades, como queda de manifiesto en la redacción y desarrollo de la Agenda 2000.



Habiéndose iniciado ya el proyecto europeo "ciudades sostenibles" en 1993, cuyo objeto era incentivar y asistir a las ciudades grandes y medianas para que establecieran y aplicaran a nivel local el Programa 21 u otros planes similares de sostenibilidad; es, sin embargo, a partir de 1998, la Comunicación de la Comisión "Marco de Actuación para el Desarrollo Urbano Sostenible en la Unión Europea"², el referente clave que constituye la base de las actuaciones a desarrollar en la materia.

² Comisión de las Comunidades Europeas, "Marco de Actuación para el Desarrollo Urbano Sostenible en la Unión Europea", COM(1998)605 final.

En él se recoge que el objetivo es "consolidar o recuperar el papel de las ciudades europeas como puntos de integración social y cultural, fuentes de prosperidad económica y desarrollo sostenible, y cimientos de la democracia". De nuevo encontramos fuertemente asociado el concepto de desarrollo sostenible urbano con el de calidad de vida.

El Comité de las Regiones, aceptando el testigo que le ofrece la Comisión Europea en su decisión de consultarle en materia de desarrollo urbano, ha optado por una actitud activa ante el objetivo de impulsar la política urbana, como se refleja en el Dictamen favorable sobre la Comunicación de la Comisión anteriormente citada³ y la publicación "Evaluar la calidad de vida en las regiones y ciudades europeas"⁴.

En el Dictamen se reconoce el papel estratégico que desempeñan las ciudades y las zonas urbanas europeas, que dicen, merecen un mayor reconocimiento en la formulación de la política de la Unión Europea, y alientan a que se lleven a cabo más investigaciones para que se logre entender la posición y perspectivas de futuro de las ciudades, grandes y pequeñas.

³ Comité de las Regiones, Dictamen del Comité de las Regiones de 3 de junio de 1999 sobre la Comunicación de la Comisión Europea "Marco de Actuación para el Desarrollo Sostenible en la Unión Europea", Bruselas, 3 de junio de 1999.

⁴ Comité de las Regiones, "Evaluar la calidad de vida en las regiones y ciudades europeas. Conceptualización teórica e indicadores clásicos e innovadores", Comunidades Europeas, 1999.

Criticar el hecho de que las investigaciones realizadas hasta el momento en el Proyecto de auditoría urbana desarrollado por la Comisión sólo se limiten a las grandes ciudades, animando a que se amplíen a medianas y pequeñas.

Se insta a la Comisión a que adopte un enfoque integral que abarque todos los sectores en las actuaciones de política urbana y que pueda resultar más eficaz que el procedimiento estrictamente sectorial que todavía se aplica a nivel de la Unión Europea, introduciendo la dimensión urbana como principio orientativo en las políticas sectoriales que son cruciales para el desarrollo urbano sostenible. Pero reconocen que el éxito de una política urbana depende, en última instancia, del propio activismo de las ciudades y que el papel de la UE y de los gobiernos nacionales, según el principio de subsidiariedad, es apoyar y complementar en las políticas urbanas, las actuaciones propias de las ciudades.

En cuanto a la publicación del Comité de las Regiones "**Evaluar la calidad de vida en las regiones y ciudades europeas**", ya avanzaba en el Dictamen que su objetivo era determinar indicadores consecuentes con los datos disponibles y que fueran más allá de las crudas medidas tradicionales de la calidad de vida, basadas en la densidad de población, el PIB y el desempleo.

En esta publicación se hace una selección de criterios a la hora de evaluar la calidad de vida de las ciudades y se propone una

serie de indicadores que, teniendo en cuenta la dificultad de medición de algunos de éstos, se consideran como los que mejor reflejan su realidad.

Su planteamiento, que recoge las últimas tendencias evolutivas del concepto de calidad de vida, es que para medir ésta hay que considerar las condiciones de vida objetivas y subjetivas, partiendo de una definición de las condiciones de vida que tiene en cuenta las siguientes cuatro dimensiones:

- *Nivel de vida*, que serían las necesidades materiales en términos de salud, alimentación, empleo y renta;
- *Calidad de vida*, que se refiere a las condiciones de vida no materiales, sobre todo en términos de calidad de las relaciones humanas, integración social y cultural y calidad del medio ambiente;
- *Satisfacción*, que sería la percepción subjetiva del nivel de las condiciones de vida; y
- La *felicidad*, que sería la percepción subjetiva de la calidad de vida.

Si se pudiera realizar una síntesis con toda la lista de factores reconocidos a lo largo de toda la bibliografía sobre la calidad de vida, la lista de enumeración de categorías sería más o menos la siguiente:

- Población
- Ingresos y riqueza
- Condiciones de salud

- Vivienda
- Disponibilidad de servicios
- Delincuencia y patología social
- Condiciones laborales
- Ambiente (tráfico, contaminación, clima)
- Relaciones personales
- Participación

Finalmente, en el trabajo del Comité de las Regiones se selecciona una serie de dimensiones que se consideran cruciales para la calidad de vida, y que tienen en cuenta las contradicciones implícitas al concepto de calidad de vida impuesto por su carácter subjetivo, que se resumen en seis dimensiones o criterios cuyos indicadores nos darían la información necesaria para poder evaluar la calidad de vida:

- Desarrollo socioeconómico general de la comunidad urbana
- Servicios disponibles de la ciudad
- Disparidades sociales internas entre residentes
- Atractivo de la ciudad (competitividad, pero también posibles conflictos entre poblaciones urbanas)
- Tecnología e innovación potencial
- Ambiente físico

El referido informe considera que estudiar la calidad de vida en las ciudades hoy en día significa definir trayectorias para acceder y compartir los recursos y servicios disponibles, enfatizar las estrategias y prácticas de la

gente para resolver la complejidad urbana, verificar la existencia de un foro democrático para la negociación de las distintas necesidades, valores y cultura de los ciudadanos. Es necesario crear y desarrollar nuevos indicadores sociales válidos para descubrir las contradicciones existentes entre el desarrollo económico, ambiental, cultural y social.

Recientemente (año 2002) se ha publicado un Informe elaborado por la consultora *William M. Mercer*⁵ sobre la calidad de vida en 200 grandes ciudades del mundo. Los factores considerados en este Informe son:

- Entorno social y político: estabilidad política, índice de criminalidad, cumplimiento de la ley...
- Entorno económico: servicios bancarios, cambio de moneda, etc
- Entorno socio-cultural: censura, limitaciones a la libertad personal...
- Salud y Medicina: servicios médicos, contaminación del aire, tratamiento de basura, enfermedades infecciosas, alcantarillado...
- Educación: calidad de la enseñanza...
- Servicios públicos y transporte: Electricidad, agua, transporte público, congestiones de tráfico...
- Ocio: restaurantes, teatro, cines, deporte...

⁵ *Quality of Life survey 2002. Fuente: William M. Mercer*

- Productos de consumo: vehículos a motor, disponibilidad para conseguir alimentos y productos...
- Vivienda: electrodomésticos, muebles, mantenimiento de la vivienda
- Entorno natural: clima, desastres naturales...

Otra referencia interesante sobre la valoración de la calidad de vida es la elaborada por la Comunidad de Jacksonville (Estados Unidos), donde una iniciativa surgida y desarrollada en el ámbito de la sociedad civil configuró un sistema de observación y seguimiento de la calidad de vida en la ciudad a partir del cual se adoptaron medidas que tuvieron una incidencia significativa en la marcha de la ciudad. Estas medidas afectaron especialmente al ámbito de la educación, al fracaso escolar, y a la integración social. En este observatorio se definieron 75 indicadores, en cuya elaboración se implicaron múltiples entidades, referidos a los siguientes factores:

- Educación: el sistema de educación pública (12 cursos tras el jardín de infancia) y educación superior, que incluye la educación de adultos.
- La economía: preocupada por el nivel de vida de los residentes locales, que incluye el buen estado de la economía individual y la salud económica de la comunidad.
- Seguridad Pública: que contempla la percepción de la seguridad personal, la calidad de la aplicación

de la ley, la incidencia de delitos y accidentes, la protección ante incendios, y los servicios de rescate.

- Salud: que incluye la adaptación y la salud de los residentes y el sistema local de atención médica y sanitaria.
- El medio ambiente natural: que incluye el ecosistema de la tierra, la calidad y cantidad de agua y aire, así como la calidad estética visual.
- El ambiente social: los intereses colectivos o de grupo, como la igualdad de oportunidades, la armonía racial, la vida familiar, los servicios humanos, la filantropía y el voluntarismo.
- Gobierno y política: que engloba la participación en los asuntos públicos, una ciudadanía informada, así como liderazgo y eficacia en el gobierno local.
- Cultura y entretenimiento: que incluye la oferta y disfrute de los acontecimientos deportivos y de entretenimiento disponibles, las artes visuales y de representación, entretenimientos públicos y actividades de ocio.
- Movilidad: se refiere a las oportunidades y oferta de transporte en el interior de Jacksonville y entre Jacksonville y otras localidades.

Por último, traemos a colación dos citas de una publicación de *J.M. Naredo y Salvador*

Rueda⁶ recogidas en sus conclusiones, la 5 y la 19:

5. *Para que los ciudadanos quieran vivir en la ciudad las condiciones de habitabilidad y calidad de vida tienen que satisfacer sus expectativas y deseos. El problema es que las ideas dominantes, los propósitos conscientes que conforman la calidad de vida de los individuos, están basados en la competitividad, en el poder, en la individualidad y en la cultura del objeto, relegando cada vez más aquellas ideas basadas en la cooperación, en la dependencia y en la solidaridad.*

La calidad de vida de los ciudadanos es un reflejo de las expectativas sociales, siendo los propósitos dominantes en nuestra sociedad los mismos que antes hemos mencionado. La aplicación de estos propósitos por parte de las actividades, sean éstas económicas o no, y de las instituciones, utilizando las tecnologías actuales y en un contexto de globalización, provoca una transformación en los ecosistemas de la Tierra claramente insostenible.

19. *Resolver los problemas en el seno de la ciudad supone mejorar la habitabilidad y con ella, la calidad de vida. La calidad de vida de los*

ciudadanos depende de factores sociales y económicos y también de las condiciones ambientales y físico-espaciales. El trazado de las ciudades y su estética, las pautas en el uso de la tierra, la densidad de la población y de la edificación, la existencia de los equipamientos básicos y un acceso fácil a los servicios públicos y al resto de actividades propias de los sistemas urbanos tienen una importancia capital para la habitabilidad de los asentamientos urbanos. Por lo tanto, para que se cubran las necesidades y aspiraciones de los ciudadanos respecto a la habitabilidad de los barrios y la ciudad entera es aconsejable que se oriente el diseño, la gestión y el mantenimiento de los sistemas urbanos de modo que se proteja la salud pública, se fomente el contacto, el intercambio y la comunicación, se fomente la seguridad, se promueva la estabilidad y la cohesión social, se promueva la diversidad y las identidades culturales, y se preserven adecuadamente los barrios, los espacios públicos y edificios con significado histórico y cultural.

El equipo consultor de Arenal GC, por su parte, considera que el uso masivo del vehículo y sobre todo la red de movilidad horizontal han sido los precursores de la urbanización difusa en el territorio, a la vez que lo han cuarteado, desestructurando y

⁶ "La ciudad sostenible" J.M. Naredo y Salvador Rueda.

simplificando los sistemas naturales de periferias cada vez más alejadas.

La esencia de la ciudad, es decir, el contacto, la regulación, el intercambio y la comunicación, proyectada en el espacio público (calles y plazas) se va perdiendo, para ser sustituido por la casa, un papel cada vez más preponderante de las redes, y los espacios privados de ocio, compra, transporte, etc. En la nueva conurbación se han perdido las bases epistemológicas que llenan de sentido a la ciudad.



La estrategia de aumentar la complejidad, sin necesidad de aumentar sustancialmente el consumo de materiales, suelo y energía es la alternativa al actual modelo, que basa su competitividad en aumentar la periferia disipativa. En Extremadura estos problemas no tienen una intensidad similar a otras muchas partes de Europa. Es ésta una de las grandes ventajas de nuestra región, que estos males asociados al modelo de desarrollo urbano imperante están tamizados por un sistema de ciudades protagonizado por el pueblo mediano o la pequeña ciudad donde se conservan múltiples elementos de integración social y

donde se han implantado los mecanismos disgregadores y disipadores propios de las conurbaciones de occidente.

Tomando como punto de partida este caudal de experiencias y reflexiones sobre el concepto y la medición de la calidad de vida en el mundo y participando de lo sustancial de la reflexión de Naredo y Rueda, esta iniciativa de la Junta de Extremadura quiere, a su vez, contribuir a esta invitación que ofrece el Comité de las Regiones para seguir investigando, y proponiendo nuevos criterios y metodología para poder evaluar la calidad de vida de las ciudades. Como Carlos A. Gildenberger decía, los indicadores deben ser instrumentos orientados a dirigir el cambio social. Se deben elaborar indicadores de calidad de vida que funcionen como monitores de las estrategias de crecimiento adoptadas.

Así, teniendo en cuenta la propuesta que ofrece el Comité de las Regiones y bajo el criterio que establece la Dirección General de Urbanismo, Arquitectura y Ordenación del Territorio de la Junta de Extremadura, ha elaborado en este trabajo una propuesta de criterios e indicadores, adaptada además a las características urbanas y socioeconómicas de Extremadura.

Hay que empezar diciendo que esta iniciativa sirve de modelo a la necesidad resaltada en el Comité de las Regiones de estudios e investigaciones que pongan de manifiesto la realidad de las medianas y pequeñas ciudades.

La propuesta se compone de la relación de criterios y de la propia formulación de la Metodología del capítulo siguiente. Esta propuesta se basa en los siguientes **principios**:

- ↪ Se considera la calidad de vida como elemento de **formulación de políticas públicas** y como input para la ordenación urbanística. Es decir, interesa en este estudio destacar el enfoque de aplicación a políticas concretas.
- ↪ Proponemos una diferenciación entre la valoración de la **calidad de vida potencial**, la que está asociada a factores que en potencia generan calidad de vida, y la valoración de la calidad de vida real, que es la que es constatable por indicadores que registran fenómenos reales. De esta forma, se podrán identificar y analizar las situaciones en que ciudades o partes de ellas con condiciones para disfrutar de alta calidad de vida, sin embargo, no registran indicadores de satisfacción equiparables.
- ↪ Debe diferenciarse el tratamiento analítico que se da al conjunto de los

municipios del que corresponde a las ciudades de primer nivel (ver Análisis del Sistema de Ciudades de Extremadura), ya que mientras en las poblaciones más sencillas no tienen significación las diferencias de calidad de vida que puedan registrarse entre distintas partes de la ciudad, en las ciudades más complejas es un hecho constatado y de dinámica creciente el que la ciudad se segregue espacialmente respecto a la calidad de vida.

En el contexto de este trabajo, no debe perderse de vista su entronque dentro del análisis del Sistema de Ciudades de Extremadura. Ello supone que no deben ser analizadas las ciudades como entes aislados, sino que deben obtenerse conclusiones sobre las relaciones entre ciudades derivadas de la diferente calidad de vida existente en ellas. En este contexto, para la D.G. de Urbanismo, Arquitectura y Ordenación del Territorio interesa el análisis diferencial de la calidad de vida, es decir, se ha de poner énfasis en descifrar las situaciones que presentan distinta calidad de vida potencial o registrada.

Propuesta de clasificación general de criterios para la medición de la calidad de vida

	OBJETIVOS	SUBJETIVOS
CALIDAD DE VIDA POTENCIAL	Criterios relacionados con dotaciones y capacidades que se convierten en recursos para la calidad de vida	Los criterios de este grupo son escasos y están relacionados con las actitudes y las expectativas de la población
CALIDAD DE VIDA REAL	Criterios que registran fenómenos reales relacionados con el disfrute efectivo de la calidad de vida	Son los más representativos de los subjetivos, ya que expresan la satisfacción real que se obtiene con los recursos existentes

1.2 CARACTERIZACIÓN DEL SISTEMA DE CIUDADES DE EXTREMADURA

Son varias las características que influyen en la configuración del actual sistema de ciudades extremeño: su posición periférica en el marco de los principales ejes de desarrollo europeo; una estructura económica decantada hacia el sector primario, con un débil sector industrial vinculado a los recursos naturales y un escaso desarrollo tecnológico; una baja accesibilidad; y el predominio del poblamiento concentrado.

Como resultado de estas variables, el sistema de ciudades de Extremadura se caracteriza por su disgregación, con núcleos relativamente aislados, y por su estructura intermedia, constituyendo las ciudades medias las principales urbes de la región (Badajoz, Cáceres y Mérida presentan las mayores concentraciones de población: 136.000 habitantes en el caso de Badajoz, 82.000 en Cáceres y 50.500 en Mérida).



La Zarza. Badajoz

El crecimiento y consolidación de estas ciudades va ligado al despoblamiento de municipios menores debido al éxodo rural de los años sesenta, a su función como capitales provinciales (Badajoz y Cáceres) y

autonómica (Mérida), y al impulso económico de los regadíos (riegos de la Vega del Guadiana).

Junto a estas ciudades, aparecen otras que han reforzado su papel en el sistema extremeño mediante el desarrollo de una agricultura de regadío productiva. La Vega del Guadiana, la Vega del Alagón, el Campo de Arañuelo y la Tierra de Barros se han convertido en las áreas de crecimiento de la región, en detrimento del resto de la región donde la agricultura extensiva tradicional genera sistemas de poblamiento rural tradicionales de baja densidad que paulatinamente están perdiendo efectivos demográficos. Así, las principales ciudades de estos espacios productivos: Badajoz, Mérida, Don Benito, Villanueva de la Serena (Valle del Guadiana), Plasencia y Coria (Vega del Alagón), Navalmoral de la Mata (Campo Arañuelo), Almendralejo, Zafra, Villafranca de los Barros (Tierra de Barros), y Cáceres, se han convertido en los principales centros de la actividad comercial regional, así como de actividad financiera.

Las tres ciudades más pobladas de Extremadura coinciden con las capitales provinciales y autonómica y son, por ello, las principales ciudades de la región y las más terciarizadas, constituyendo el primer nivel en cuanto al ejercicio de las funciones públicas, privadas y comerciales.



Instalaciones arroceras, Don Benito

- ✓ **Badajoz** es la ciudad extremeña más dinámica en términos demográficos. Asimismo, se ha constituido como el principal centro distribuidor de la región, presentando gran capacidad comercial y prestataria de servicios de ocio, así como de otros más especializados como son los universitarios.

No obstante, la dispersión, escasa entidad y desarticulación de los núcleos adyacentes, unido a la enorme extensión de su término municipal, no ha favorecido la vinculación funcional con municipios limítrofes. Sólo Talavera La Real (5.317 habitantes) está experimen-

tando fenómenos de vinculación con Badajoz, con crecimiento importante de su población y considerable aumento de la vivienda. Ambas poblaciones alcanzan los 141.453 habitantes.

- ✓ **Cáceres** es la segunda ciudad en número de habitantes, y mantiene un importante patrimonio histórico-cultural que permite identificarla como ciudad turística, aunque todavía tiene potencial para incrementar su desarrollo.

Al igual que pasa con Badajoz, la gran extensión superficial de su término municipal y la desarticulación de los núcleos de su entorno hace que su área urbana no se consolide, aunque se observa cierta dinámica expansiva hacia los núcleos de Sierra de Fuentes, Malpartida de Cáceres y Casar de Cáceres, que puede llevar a hablar de un área urbana incipiente (92.945 habitantes).



UNIDADES TERRITORIALES
Extremadura II

E: 1/1.500.000

- ✓ La confirmación de **Mérida** como capital regional ha dotado a la ciudad de un fuerte dinamismo demográfico. Además, mantiene una significativa tasa de actividad industrial, favorecida por el hecho de ser un nudo ferroviario, y su importante patrimonio histórico-cultural le lleva a desarrollar una clara funcionalidad turística.



Acueducto. Mérida

Su área urbana comienza a consolidarse e incluye a Calamonte (ambos municipios alcanzan los 56.480 habitantes), mientras otros núcleos del entorno como Esparragalejo, La Garrovilla, Trujillanos y Mirandilla se encuentran también en circunstancias de dinamismo y crecimiento, conformando posiblemente una futura ampliación del área urbana de Mérida.

El análisis realizado por la Junta de Extremadura en 1999 sobre el *Sistema de Ciudades* permitió identificar una estructura más compleja, organizada en cinco niveles funcionales de ciudades. En esta estructura, el primer nivel está integrado por las tres ciudades citadas y otras tres que ejercen un papel destacado en la organización de relaciones territoriales de la región.

Nivel I:

Engloba seis ciudades: Badajoz, Cáceres y Mérida, así como Plasencia (que ejerce un marcado papel de capital del norte de la provincia de Cáceres) y el binomio urbano Don Benito-Villanueva de la Serena (cuyo potencial funcional se debe más a su papel productivo en la Vega del Guadiana que a una capitalidad provincial de cierto alcance).

El nivel I del sistema urbano extremeño es el que organiza la región al máximo nivel y soporta la integración en el espacio peninsular y europeo. Se caracteriza por tener las ciudades un tamaño medio superior a los 50.000 habitantes, absorber el 30% de la población de Extremadura y acoger la totalidad de los servicios públicos más especializados, una parte sustancial de los intermedios y la parte más significativa de los servicios privados especializados.

Nivel II:

Reúne diez ciudades: Montijo y Miajadas en la Vega del Guadiana; Almendralejo, Villafranca de los Barros y Zafra del gran espacio agrícola del sur constituido por Tierra de Barros; Navalmoral de la Mata, ciudad cabecera del espacio agrícola del Campo de Arañuelo; y otras cuatro ciudades que ejercen un claro papel territorial en sus espacios de agricultura tradicional: Castuera, Jerez de los Caballeros, Coria, y Trujillo.

Estas ciudades de nivel II del sistema urbano extremeño suman el 12% de la población

regional y, junto con las seis ciudades de nivel I, absorben la totalidad de los servicios públicos especializados, una parte absolutamente mayoritaria de los servicios privados y la práctica totalidad de la distribución mayorista de productos.



Jerez de los Caballeros. Badajoz

Nivel III:

Está conformado por 27 ciudades que completan la red de ciudades que soporta el nivel comarcal y medio de las funciones del sistema de ciudades extremeño.

El tamaño medio de estas ciudades es de 5.500 habitantes y constituyen en conjunto el 14% de la población regional. Tienen un nivel de autosuficiencia en el acceso de servicios de frecuentación regular y escaso nivel de especialización, aunque pueden cumplir un papel como cabeceras de ámbitos de base diaria.

Niveles IV y V:

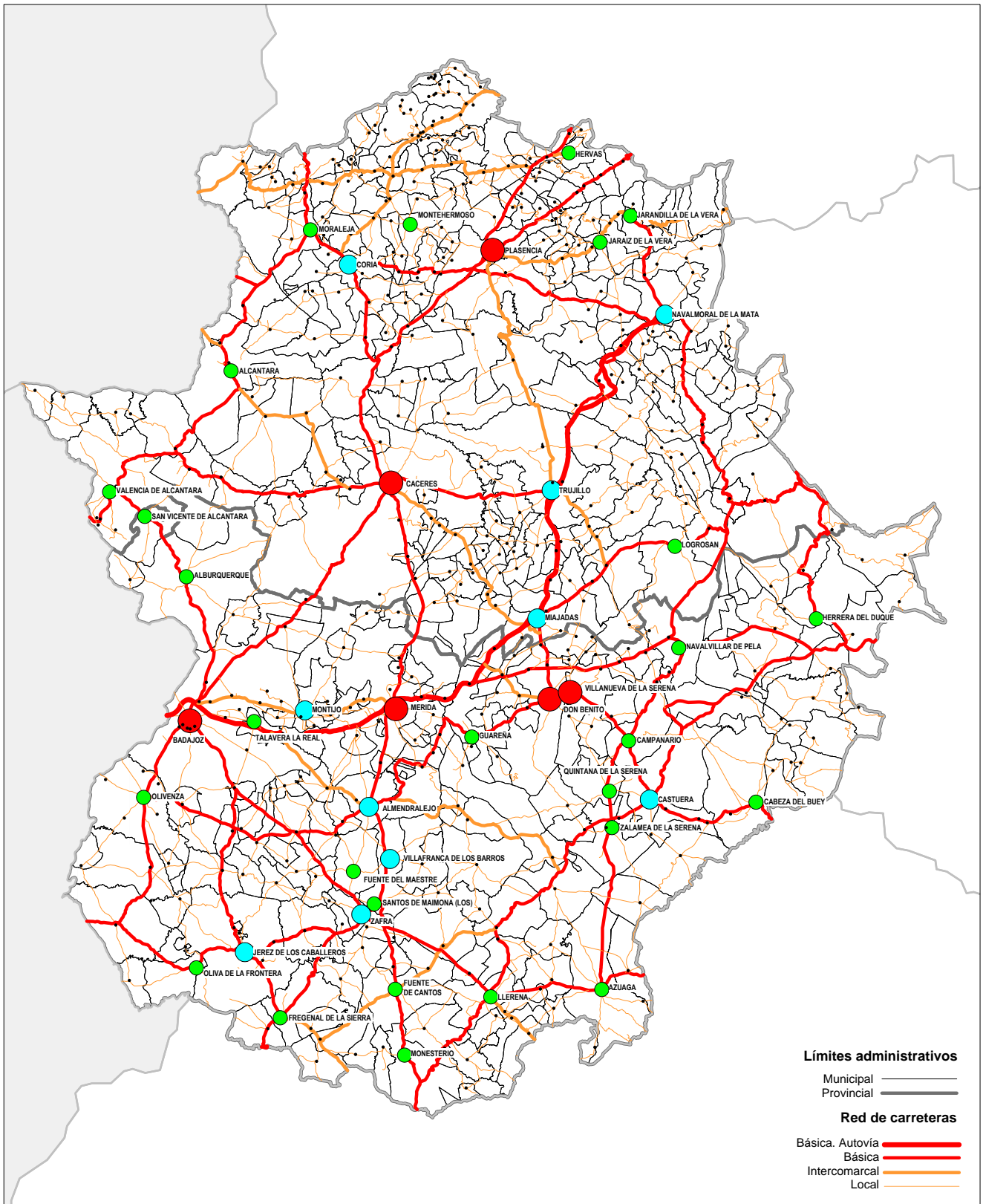
La significación de los dos últimos niveles sólo es apreciable en la escala subcomarcal donde se puede analizar de forma más pormenorizada cuál es la singularidad de estos pequeños núcleos en relación con el medio rural en el que se inscriben:

a) El nivel IV engloba un conjunto de 137 pequeños núcleos urbanos que por su posición territorial presentan algunas funciones supralocales.

Suponen en conjunto el 27% de la población regional, y tienen un tamaño medio de 2.000 habitantes, si bien aparecen algunos núcleos de dimensión destacada como Talayuela y Arroyo de la Luz (ambos por encima de los 6.000 habitantes).

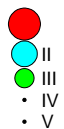
b) El nivel V recoge los 339 núcleos específicamente rurales y carentes de funciones distintas del soporte residencial básico.

Su tamaño medio no alcanza los 1.000 habitantes y la población de los núcleos mayores ronda los 2.500 (Medellín y La Coronada).



NIVELES FUNCIONALES SINTETICO

E: 1/1.500.000



Las relaciones de **centralidad/dependencia** en la región están fuertemente condicionadas por ser un territorio que obtiene su potencial de la actividad agraria. En este contexto, el papel básico de la red de ciudades es proporcionar servicios y apoyar a la distribución de productos como soporte de una logística general de mercado. Así, el papel productivo de las ciudades basado en su capacidad de establecer relaciones complejas con muchos ámbitos urbanos queda minimizado y restringido a unas pocas ciudades del sistema, lo que ha generado una distribución del espacio regional donde predominan las áreas de dependencia estricta.

Frente a éstas se encuentran las zonas de centralidad compartida o zonas de muy débil articulación. La mayor articulación del territorio en Extremadura ha venido liderada por la desconcentración de los servicios públicos y la mejora en las infraestructuras viarias. Así, son muchos los núcleos de tamaño medio que han adquirido una centralidad territorial que, independientemente de su peso funcional, articulan territorio de baja accesibilidad a los centros principales del sistema urbano.

Si se considera la escala regional de ciudades, se puede señalar que el sistema de asentamientos de Extremadura oscila en su **primer nivel**, el de mayor capacidad de estructuración, entre el triángulo Mérida, Badajoz y Cáceres y una formación más distribuida en la que se integran Plasencia y Don Benito-Villanueva de la Serena, aunque desde dentro el sistema ofrece una

interpretación más potente con cinco ciudades funcionando como nodos.

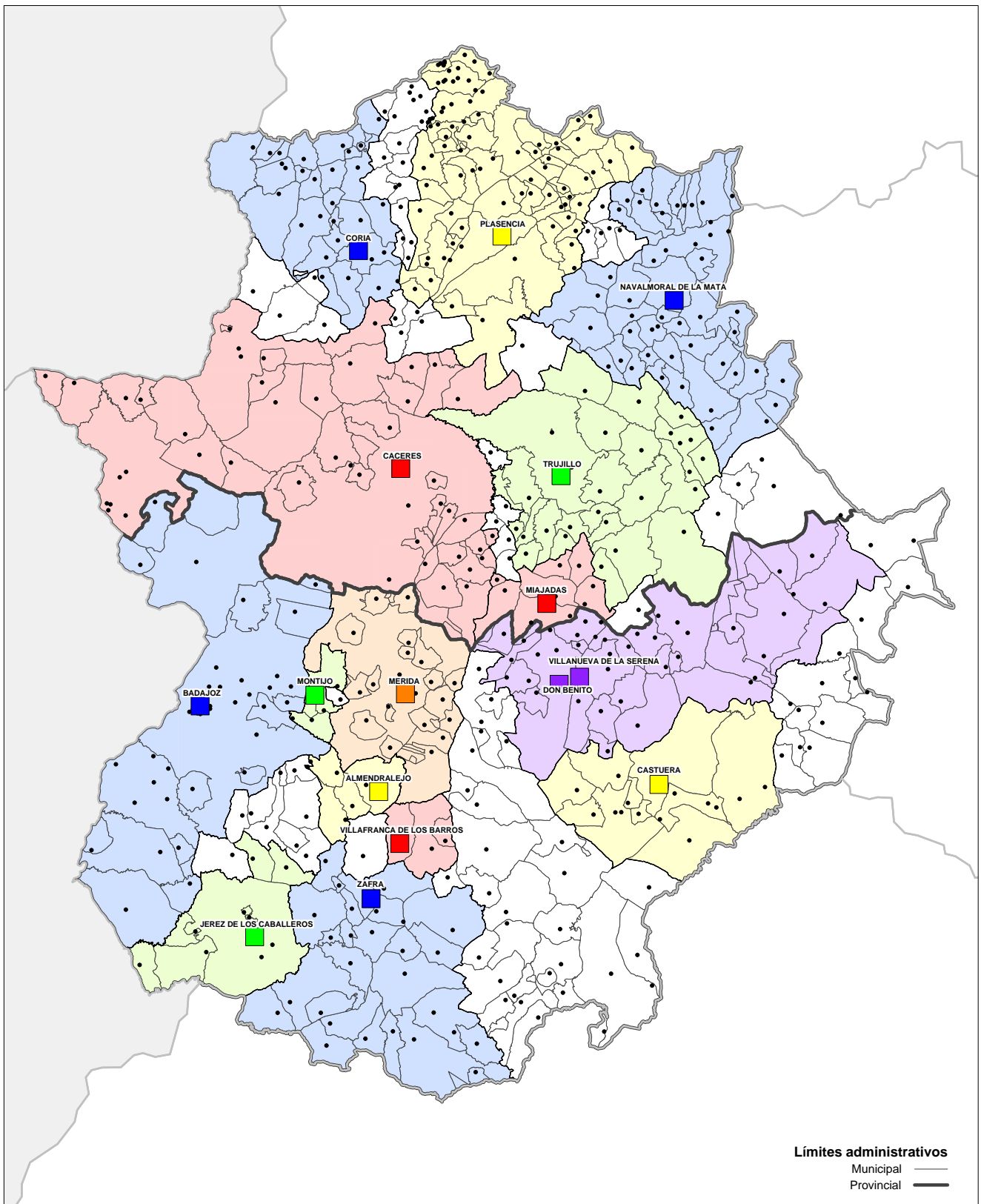
Además, en la caracterización del sistema urbano, se deben señalar los siguientes aspectos:

- La interpretación del conjunto de las estructuras urbanas intermedias permite identificar a la Vega del Guadiana y a la Transversal Norte como formaciones de mayor significación en el conjunto del sistema, aunque la segunda no pasa de ser un hecho de menor trascendencia territorial (coincidencia de un eje viario de reciente configuración con las cabeceras de la zona norte de Cáceres).
- Debilidad de una estructura sectorial de actividades poco integrada y de una evidente desarticulación territorial de los sectores productivos.

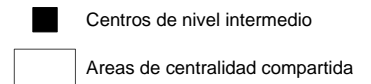


Hervás. Cáceres

- Baja articulación territorial debido a la escasez de transacciones físicas entre las distintas partes del territorio regional y a su falta de complementariedad.
- Las seis ciudades de nivel I son centros principales de la actividad comercial y de servicios de la región y en ello reside su papel esencial como centros articuladores del sistema.



AREAS DE CENTRALIDAD ESTRICTA Y CENTRALIDAD COMPARTIDA



2 OBJETIVOS DEL ESTUDIO, METODOLOGIA

La metodología empleada para el análisis de la caracterización regional de la calidad de vida en el sistema de ciudades extremeño tiene cinco fases.

Primera Fase: Elaboración del sistema de información para la evaluación de la calidad de vida en Extremadura.

La primera fase del trabajo viene marcada por la definición de los criterios objetivos que permitan evaluar la calidad de vida de los municipios de Extremadura y por la recopilación de información relativa a dichos criterios del conjunto de fuentes estadísticas oficiales. El resultado final de esta primera fase es la obtención de un panel de indicadores con información suficiente para la evaluación de la calidad

de vida de Extremadura. Se incorporan tanto indicadores contruidos a partir de fuentes de información oficiales, como indicadores contruidos a partir de un procedimiento específico realizado en el marco de este trabajo.

La recopilación de la información disponible, relativa a estos temas, permite montar un sistema de información con los siguientes bloques:

<i>demográfico</i>	(población de derecho, población mayor de 65 años, densidad, tasas de natalidad, mortalidad y migratoria, lugar de nacimiento, nivel de instrucción, morbilidad enfermedades, etc)
<i>urbanístico</i>	(número de viviendas, número de segunda residencia, calidad de la vivienda, dotación de espacios libres, etc)
<i>económico</i>	(actividad industrial, actividad comercial, población activa, paro registrado, renta per cápita, etc)
<i>económico-social</i>	(equipamiento educativo, sanitario, deportivo, cultural, social, actividades, etc)
<i>político-social</i>	(nivel de participación en las elecciones, nivel de asociacionismo, inmigración exterior, diversidad étnica, etc)
<i>ambiental</i>	(regulación de la contaminación acústica y visual, riesgos ambientales, nivel de motorización, accesibilidad a la naturaleza, etc)

➤ Criterios

La selección de indicadores se realiza conforme a los siguientes criterios:

- ✓ Validez, capacidad para expresar el fenómeno al que se refiere.
- ✓ Fiabilidad y estabilidad, indicadores basados en información normalizada y comparable.
- ✓ Factibilidad, indicador construible con la información disponible.

- ✓ Sensibilidad, capacidad para recoger variaciones interpretables del fenómeno.
- ✓ Comprensibilidad, capacidad de transmitir aspectos de la calidad de vida comprensibles.
- ✓ Significación, atributo de un conjunto que asegura que la materia está representada.

➤ Definición de variables genéricas

La recogida de datos facilitados por distintas fuentes estadísticas oficiales para la globalidad de los municipios extremeños (más de 100 variables socioeconómicas, ambientales, territoriales, etc.), permitió confeccionar una completa base de datos de dónde se han seleccionado 32 variables con mayor capacidad significativa sobre la calidad de vida:

Indicadores objetivos obtenidos por fuentes generales (estadísticas oficiales)

Demografía

Población	Número de habitantes	1/01/2000
Densidad de Población	Número de habitantes por km ²	1/01/2000
Población de >65 años	Número de habitantes mayores 65 años	1/01/1998
Tasa Bruta de Natalidad	Número de nacimientos entre la población total (‰)	1996
Tasa Bruta de Mortalidad	Número de defunciones entre la población total (‰)	1996
Tasa Migratoria	Saldo migratorio con respecto la población del periodo medio (‰)	1981-1996
Inmigración exterior	Población extranjera con respecto a la población total (%)	1/01/1998
Lugar de nacimiento	Población nacida en el mismo municipio con respecto a la población total (%)	1/01/1998
Nivel de instrucción	Número de alumnos que han superado el 2º y 3º grado con respecto a la población mayor de 10 años (%)	1991
Nivel de salud	Mortalidad según causas de enfermedad	2000

Vivienda

Total vivienda	Número de viviendas registradas	1991
Segunda residencia	Viviendas clasificadas como de segunda residencia (total y %)	1991
Calidad de la vivienda	Viviendas en buen estado con respecto al total de viviendas (%)	1991

Economía

Actividad industrial	Actividades industriales (total y ‰ habitantes)	26/07/2001
Actividad comercial	Actividades comerciales (total y ‰ habitantes)	26/07/2001
Renta per cápita	Índice de renta familiar disponible por habitante	1998
Motorización	Número de vehículos matriculados	31/12/99
Líneas telefónicas	Número de líneas telefónicas en servicio de Telefónica	31/12/99

Indicadores objetivos obtenidos por fuentes generales (estadísticas oficiales)**Empleo**

Población activa	Población \geq 16 años que suministra mano de obra para la producción de bienes y servicios, o que está disponible para ello (total y % respecto a la población total)	1991
Paro	Activos parados con respecto a la población \geq 16 años (%)	1999 y 2000
Empleo agrario	Afiliados al REASS tanto por cuenta ajena como propia (total y % respecto a la población total)	1995
Empleo no agrario	Población ocupada en los sectores de actividad industria, construcción y servicios (total y % respecto a la población total)	1991
Emigración temporal agraria	Contratos de trabajo temporal agrario realizados con trabajadores de fuera del municipio (total y % respecto al total de contratos)	1995

Equipamiento

Equipamiento educativo	Plazas en centros de educación (total y ‰ habitantes)	2000 y 2001
Equipamiento sanitario	Dotación de Centro de Atención Primaria o Especializada	2001
Equipamiento deportivo	Superficie (m ²) y número de instalaciones públicas deportivas (total y ‰ habitantes)	1995 y 1997
Equipamiento cultural	Superficie (m ²) de equipamiento cultural (total y ‰ habitantes)	1995
Equipamiento social colectivo	Dotación de hogares y clubes para personas mayores de titularidad autonómica	2001
Plazas en residencias	Número total de plazas de residencias de ancianos (total y ‰ habitantes)	2001
Equipamiento naturalístico	Dotación de equipamientos naturalísticos (visitas guiadas, miradores y rutas) en zonas con Espacios Naturales Protegidos	2000

Otros indicadores de interés

Nivel de participación en las elecciones	Participación en las elecciones legislativas generales de 12 de marzo de 2000 (%)	2000
Accesibilidad regional	Tiempo de desplazamiento por carretera entre todos los municipios de la Comunidad Autónoma Extremeña	1999
Superficie	Extensión en km ²	1996

Segunda Fase: Ampliación de Información Municipal.

Para conocer datos caracterizadores de la calidad de vida relacionados con la intervención municipal y datos que no figuran en fuentes generales, se ha realizado una encuesta a los ayuntamientos, en la que se demanda información

sobre una serie de temas que no aparecen recogidos en las estadísticas oficiales de elaboración periódica.

INFORMACIÓN SOLICITADA

- Medio ambiente (contaminación, riesgos ambientales, planificación)
- Urbanismo (infraviviendas, conflictos de usos)
- Sistema general de espacios libres (rural y urbano)
- Infraestructuras (transporte público, medios de comunicación social)
- Actividades y dotaciones (culturales, deportivas, ocio)
- Otros (seguridad ciudadana o residentes de minoría étnica)

Como respuesta al cuestionario enviado y al reiterado seguimiento telefónico se recibieron 226 cuestionarios cumplimentados (191 corresponden a información de núcleos cabeceras municipales y 35 a entidades menores de población), lo cual supone un 68% de la población regional.

➤ Definición de variables específicas

De este modo, los indicadores de carácter objetivo son ampliados con las siguientes variables (18):

Indicadores objetivos obtenidos por fuentes específicas (encuesta a Ayuntamientos)

Medioambiente

Contaminación acústica	Regulación	No/Si (Ordenanzas, Campaña, Otros)
	Medición	No/Si
Contaminación visual	Regulación	No/Si (Ordenanzas, Campaña, Otros)
	Medición	No/Si
Contaminación del aire	Medición	No/Si
Riesgos ambientales		Contaminación -aguas, visual, acústica, atmosférica, radiactiva/Incendios/Vertidos sólidos/Deforestación/Otros
Planificación ambiental estratégica		No/Si (Agenda Local 21, Otros. Fecha inicio. Estado actual)

Actividades, Dotaciones y Servicios	
Transporte público urbano	Autobús (nº)/Taxi (nº)
Actividades culturales	Nº actividades celebradas en el último año
Actividades deportivas	Nº actividades celebradas en el último año
Medios de comunicación social local	No/Si (televisión (nº), radio (nº), periódico (nº), otros)
Dotaciones para ocio colectivo	Restaurante/Cine/Bar/Discooteca/Otros
Urbanismo	
Infraviviendas	Nº infraviviendas
Conflictos de compatibilidad de usos	No/Si (industria-residencia, turismo-residencia, ganadería-residencia, comercio-residencia, ocio-residencia)
Espacios libres urbanos	Plazas ajardinadas (m²)/Plazas no ajardinadas (m²)/ Parques (m²)/Otros espacios libres (m²)
Espacios libres en el entorno urbano	
Áreas naturales de uso recreativo	Nombre/Tipo (parque, jardín, merendero)/Distancia
Otros	
Incidencias en seguridad ciudadana	Nº incidencias en el último año
Minorías étnicas	Habitantes de minorías(nº)

Hay que establecer dos consideraciones previas: en primer lugar, estas variables hacen referencia a los 191 municipios que respondieron al cuestionario; y, en segundo lugar, no se ha considerado conveniente analizar ciertos indicadores como la infravivienda o las incidencias en seguridad ciudadana al no haberse obtenido suficiente información al respecto. No obstante, el número de respuestas recibidas supone una importante representación poblacional (el 68% del total regional), que avala el análisis que se presenta a continuación.

➤ Análisis de indicadores subjetivos

El objeto de este análisis es el de mejorar el conocimiento sobre el grado de satisfacción real y potencial que obtiene la población extremeña con la utilización de los recursos y equipamientos existentes, y en la medida de lo posible, comprender cuáles

son las expectativas que tienen respecto a esos equipamientos.

Se ha realizado una encuesta que pretende obtener información sobre criterios subjetivos de valoración del ciudadano sobre una serie de equipamientos y servicios. También se han incluido algunas preguntas basadas en criterios objetivos, de las cuales no se dispone de información en las fuentes estadísticas habituales (tiempos de desplazamiento al trabajo, a las compras, etc).⁷

El proceso de encuestas se ha desarrollado sin dificultades. En algunos municipios ha resultado imposible cubrir el número de encuestas necesarias, ante la falta de población accesible, por lo que, para

⁷ No habían sido publicados los datos del Censo de Población y Vivienda de 2002.

cumplir con los niveles de confianza y significación establecidos inicialmente, estos casos han sido completados con encuestas realizadas en otros municipios “suplentes o complementarios” del mismo grupo o conglomerado.

Para valorar los distintos niveles de calidad de vida que se pueden dar entre distintas partes de una misma ciudad se ha realizado una encuesta estratificada por zonas dentro de las tres grandes ciudades seleccionadas (tres en Cáceres y Badajoz y dos en Plasencia). Además, se ha realizado un número significativo de encuestas en barrios periféricos con un “aparente” menor nivel de equipamientos y servicios públicos que pueda poner de manifiesto las diferencias existentes entre distintas barriadas urbanas. Este proceso se ha realizado en los Barrios de Cerro de Reyes y San Roque en el caso

de Badajoz y de Nuevo Cáceres en Cáceres.



El análisis de la encuesta se realiza por bloques temáticos de manera que resulten más fácilmente interpretables las respuestas y menos repetitiva la descripción de los resultados. Los bloques en los que se ha sintetizado la información son:

Indicadores subjetivos

Hábitos y tiempos de desplazamientos

Valoración del nivel de dotaciones y servicios del municipio

Tráfico

Calidad ambiental

Mercado de trabajo

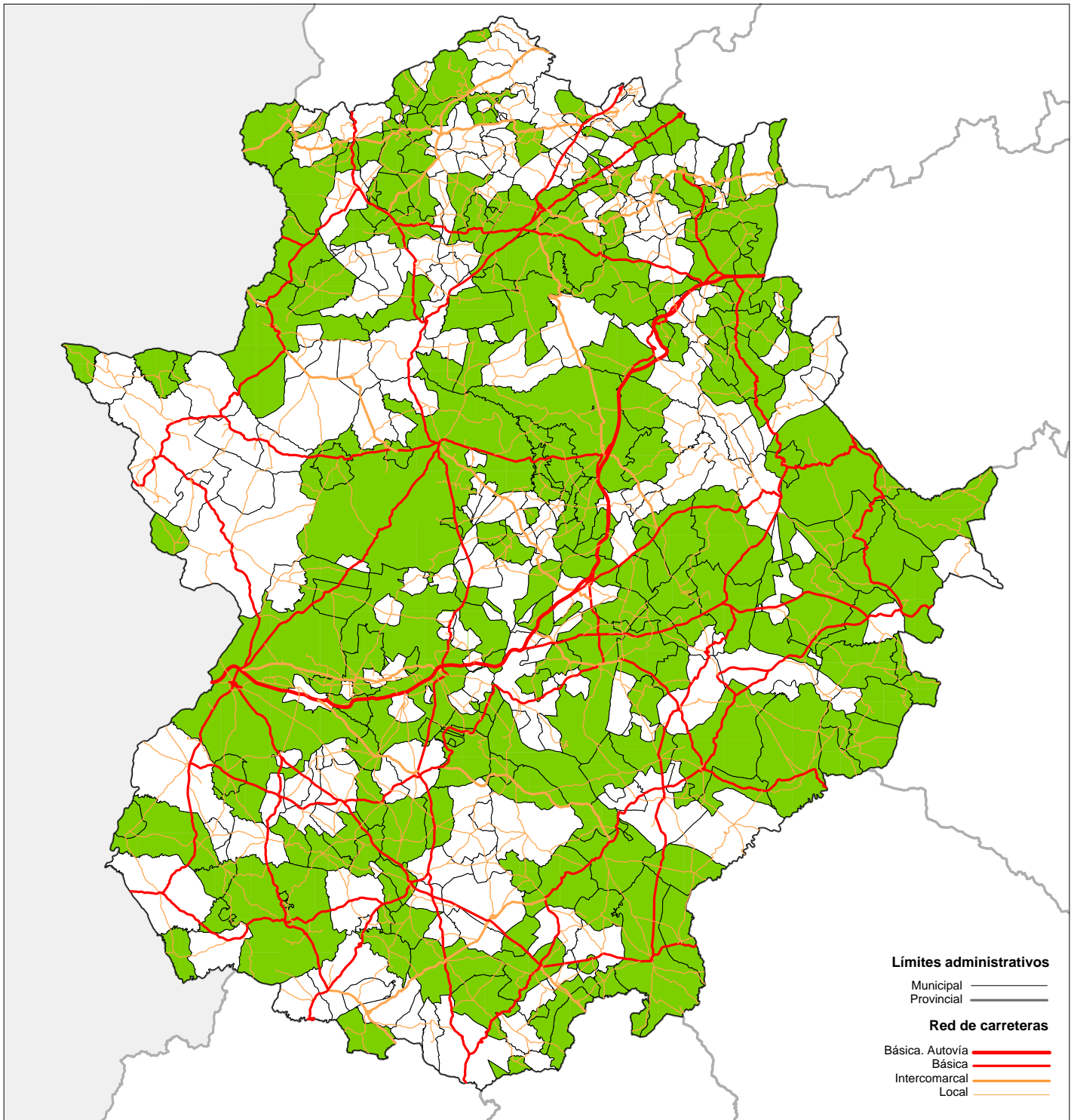
Seguridad Ciudadana

Atención sanitaria y sistema educativo

Cultura

Espacios libres

Sistema asistencial



MUNICIPIOS QUE HAN CONTESTADO LA ENCUESTA

E : 1/1.500.000

■ Respuestas a la encuesta
□ Sin contestación

Tercera Fase: Análisis Tipológico.

Una vez obtenidos los indicadores con información significativa sobre los criterios objetivos de evaluación de la calidad de vida, se busca establecer, a través de técnicas estadísticas, una caracterización global de la calidad de vida de los municipios de Extremadura. Para ello se utiliza una técnica de análisis multivariante que combina el Análisis Factorial y el Análisis Cluster, lo que permitirá definir grupos homogéneos de municipios, con características análogas, en base a la existencia de patrones diferentes de calidad de vida. Mediante esta técnica se puede operar con una realidad compleja descrita por múltiples indicadores (relacionados entre sí o no), que son sintetizados en un número menor de variables (factores) mediante el análisis factorial y, finalmente, se agrupan los casos de comportamiento similar mediante el análisis cluster.

Las etapas fundamentales del proceso tipológico son las siguientes:

1. Identificar y seleccionar el conjunto de variables socioeconómicas y dotacionales más significativas para caracterizar al municipio, sus niveles de habitabilidad y el grado de satisfacción de sus habitantes.
2. Reducir el número de variables mediante técnicas de análisis factorial e interpretar las nuevas variables (factores) de mayor capacidad sintética (Análisis Factorial).
3. Agregar municipios con características análogas formando parte de un conglomerado, utilizando para ello las variables (factores) elaboradas previamente (Análisis Cluster).
4. Analizar y describir el patrón de comportamiento de cada conglomerado o grupo.

La selección y definición de las variables que formarán parte del análisis constituyen el primer paso en este proceso. Las variables seleccionadas deben aportar la mayor capacidad de interpretación, significación y descripción posible sobre los niveles de calidad de vida cuya tipología se pretende establecer. Es preciso destacar la importancia de las tareas previas de selección y validación de las variables que aconsejaron el descarte de algunas de ellas, ante la baja densidad de datos existentes. No obstante, en algunos casos, se han mantenido a pesar de no disponer de datos válidos para todos los casos analizados, de forma que ha sido necesario anular estos "datos perdidos" mediante su exclusión puntual en el análisis (missing data).

La información recogida en las variables objetivas se presenta, por lo general, en términos absolutos, aunque para su introducción en el modelo son siempre relativizadas en función de otras variables de referencia (población, superficie, etc.). De esta forma se eliminan los problemas de escala que se introducen al manejar variables absolutas, con lo cual todas las

variables que forman parte del análisis lo hacen como cociente ($X_{\text{nombrevariable}}$).

Estas variables deben ser objeto de un proceso de normalización que permita eliminar las distorsiones derivadas de los distintos rangos de variabilidad que pueden registrar. La normalización consiste en obtener los valores Z-score de cada una de ellas, para lo cual debe restársele el valor medio y dividirse por la desviación típica ($ZX_{\text{nombrevariables}}$).

$$Z = \frac{X - \mu}{s}$$

La dificultad de analizar e interpretar una realidad a través de una treintena de variables hace necesario sintetizar dicha información en unos pocos factores que expliquen el global de la información manejada. Para ello se utilizan técnicas de análisis multivariante como el análisis factorial, que permiten explicar la estructura causal que origina las relaciones entre las variables y las específicas de cada una.

Con este método se sintetiza la información (recogida en las treinta variables) en nueve factores explicativos de la realidad, procediéndose a continuación a la realización de un análisis cluster en el que se introducen como variables informativas los nueve factores resultantes del análisis factorial, en lugar del conjunto de variables inicialmente seleccionadas. De este proceso resultan una serie de grupos o conglomerados formados por los distintos municipios de Extremadura de tal forma que

los que pertenecen a un mismo grupo son muy similares entre sí pero muy diferentes de los que pertenecen a otro grupo.

➤ El análisis factorial

Los pasos a seguir en la realización del análisis factorial son, de forma resumida, los siguientes:

1. Análisis de los datos para ver si existe o no conveniencia de realizar el análisis factorial.
2. Determinación del número de factores comunes.
3. Extracción de los factores necesarios para representar los datos.
4. Rotación de los factores con objeto de obtener una mejor interpretación de los resultados.
5. Obtención de la matriz de cargas factoriales.

La determinación del número de factores comunes a considerar se ha realizado teniendo en cuenta el criterio que los fija en función de que su autovalor asociado sea superior a uno. En este caso, dicha circunstancia se produce en nueve factores.

Los factores obtenidos tienen una correlación diferente con cada una de las variables observadas, lo que permitiría identificar en cada factor cuáles son los componentes principales del mismo en función del grado de explicación de la varianza de cada una de las variables.

La extracción de factores se ha realizado siguiendo el método de Componentes Principales, donde se plantea que cada

variable original es combinación lineal de los factores comunes. Este método tiene por objetivo determinar cuál de los factores comunes explica más y mejor el conjunto de variables. La rotación de los factores tiene por objetivo facilitar su interpretación ya que así se analizan más fácilmente las interrelaciones existentes entre las variables originales.

La interpretación de los resultados exige examinar las características de las variables

de un grupo asociado a un determinado factor, de tal forma que se puedan encontrar rasgos comunes que permitan identificar el factor y darle una denominación que corresponda a esos rasgos comunes. Tal identificación reducirá la dimensionalidad del problema y permitirá desvelar la naturaleza de las interrelaciones existentes entre las variables originales. En la tabla adjunta aparecen las variables agrupadas en función de su contribución a la explicación del factor correspondiente.

FACTOR 1 : DOTACION DE EQUIPAMIENTOS	Equipamiento educativo
	Equipamiento sanitario
	Población mayor de 65 años
	Empleo no agrícola
	Equipamiento social colectivo
	Segunda residencia
	Paro
	Densidad de población
	Tasa bruta de natalidad
	Tasa bruta de mortalidad
Tasa migratoria	
FACTOR 2: NIVEL DE PROSPERIDAD	Renta per cápita
	Lineas telefónicas
	Nivel de instrucción
FACTOR 3: ACTIVIDAD PRODUCTIVA	Lugar de nacimiento
	Actividad comercial
	Empleo agrario
	Motorización
	Actividad industrial
FACTOR 4: ACCESIBILIDAD	Nivel de participación en las elecciones
	Accesibilidad regional
	Inmigración exterior
FACTOR 5: EQUIPAMIENTO CULTURAL	Equipamiento cultural
FACTOR 6: CALIDAD DE LA VIVIENDA Y POBLACION ACTIVA	Población activa
	Calidad de la vivienda
FACTOR 7: EQUIPAMIENTO ASISTENCIAL PARA MAYORES	Plazas en residencias
FACTOR 8: ESPACIOS NATURALES Y EMIGRACIÓN TEMPORAL	Equipamiento naturalístico
	Emigración temporal agraria

El factor 9 se interpreta por la combinación de los residuos de otras tantas variables sin que ninguna de ellas adquiera una significación especial.

➤ El análisis por conglomerados

El objetivo de este análisis es definir una serie de conglomerados o grupos de municipios según niveles de calidad de vida, de forma que, los pertenecientes a un mismo grupo sean muy similares entre sí pero muy diferentes de los pertenecientes a otro grupo.

El análisis de conglomerados se realiza sobre los 382 municipios de Extremadura, utilizando como variables descriptivas de la calidad de vida las puntuaciones de los nueve factores obtenidos en el análisis factorial descrito en el apartado anterior, en lugar de las 30 variables seleccionadas. La utilización de los factores como inputs del modelo, facilita el proceso de cálculo e interpretación de los resultados, dada la síntesis de información que se obtiene del análisis factorial.

Se han realizado distintas pruebas para valorar el número óptimo de conglomerados a considerar y que

expliquen de forma satisfactoria las distintas tipologías de calidad de vida. El valor considerado adecuado para una primera clasificación es de cinco tipos, para lo cual es necesario realizar el proceso con un Quick Cluster para nueve grupos, ya que la existencia de valores extremos para un determinado caso genera grupos individuales o formados por unos pocos individuos, que no constituyen un verdadero conglomerado, por lo que tienen que integrarse en otro de mayor tamaño.

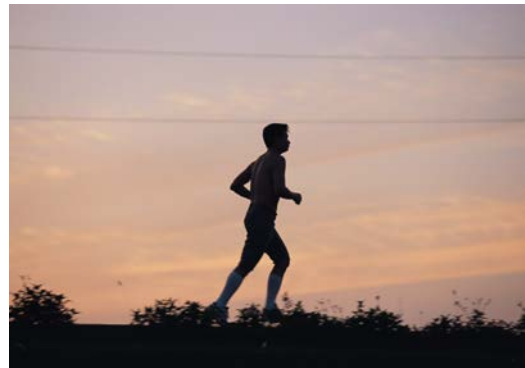
Por este motivo, el proceso del análisis cluster para nueve grupos da como resultado cinco conglomerados de municipios según sus niveles de calidad de vida, interpretado en función de los factores considerados. Los municipios asignados a un cluster con un escaso número de miembros son analizados de forma independiente según los valores de cada una de sus variables, pasando todos ellos a constituir un quinto grupo formado por los cluster 3, 6, 7, 8, 9.

Tipo Cluster	Nº Municipios
A	37
B	97
C	119
D	94
E	36
TOTAL	382

Cuarta Fase: Selección y análisis de casos.

Finalmente, se aborda un análisis de casos con el que se pretende ampliar la información disponible sobre una serie de municipios seleccionados de los distintos conglomerados y profundizar en la relación que se establece entre los distintos grupos de variables con respecto a la calidad de vida. La ampliación de información se centra en el planeamiento urbanístico municipal y recae sobre la estructura urbana, la ubicación de dotaciones, localización de espacios libres, focos de degradación y marginalidad.

En esta misma fase se realiza una encuesta a la población para obtener información referente a los criterios subjetivos que permiten elaborar indicadores tanto de calidad de vida potencial como real.



La información solicitada hace referencia a:

- *Tiempos de desplazamiento (trabajo / estudio, compra)*
- *Utilización del tiempo libre*
- *Valoración de: tráfico, calidad ambiental, empleo, seguridad ciudadana, atención sanitaria, educación, equipamiento cultural, espacios libres, asistencia a colectivos sociales marginados o con dificultades; servicios y dotaciones deficitarios; aspectos a cambiar en su ciudad*
- *Evaluación de la calidad de vida del municipio*

El número de respuestas válidas obtenidas (1.625 encuestas) permitió disponer de una encuesta con un grado de significación válido para el conjunto extremeño, con un elevado nivel de confianza (90%). El diseño de la encuesta permitió compatibilizar el objetivo de obtener significación a nivel regional e información interpretable para los

casos seleccionados para su estudio individualizado.

Por último, se incluye en esta fase el análisis de las ciudades de primer nivel (Badajoz, Cáceres, Mérida y Plasencia) para determinar su organización interna en distritos o barrios con calidad de vida diferencial.

Quinta Fase: Conclusiones y Propuestas

El trabajo concluye con un diagnóstico sintético de la situación actual de la región, donde se ponen de manifiesto los principales desequilibrios entre grupos de municipios, entre los casos analizados y entre distintas zonas de una misma ciudad. En este punto, se identifican también las

principales debilidades de Calidad de Vida del conjunto de la región, proponiéndose una serie de actuaciones tendentes a elevar el nivel de Calidad de Vida global, así como a mejorar los sistemas de información necesarios para su evaluación.

METODOLOGIA GENERAL

FASES	OBJETIVOS OPERATIVOS	RESULTADOS
Primera fase: Elaboración del sistema de información	<ul style="list-style-type: none"> - Definición de criterios objetivos - Recopilación de información relativa a dichos criterios del conjunto de fuentes estadísticas oficiales 	<ul style="list-style-type: none"> - Obtención de un panel de indicadores para la evaluación → 32 variables seleccionadas de más de 100, sobre un total de 382 municipios - Necesidad de elaboración mediante procedimiento específico para los criterios inexistentes.
Segunda Fase: Ampliación de Información Municipal.	<ul style="list-style-type: none"> - Conocer las acciones positivas favorecedoras de la calidad de vida puestas en marcha por ayuntamientos - Realización de una encuesta por municipio sobre : medio ambiente, urbanismo, sistema general de espacios libres, infraestructuras, actividades y dotaciones, seguridad ciudadana, residentes de minoría étnica. 	<ul style="list-style-type: none"> - Obtención de variables objetivas (relativas) no existentes en fuentes oficiales - Respuesta de 226 cuestionarios → 191 de cabeceras municipales y 35 de entidades menores, representando en conjunto al 68% de la población regional
Tercera Fase: Análisis Tipológico.	<ul style="list-style-type: none"> - Técnicas de análisis multivariante como el Análisis Factorial y el Análisis Cluster: - Selección y validación de variables - Relativización y normalización 	<ul style="list-style-type: none"> - Definición de grupos homogéneos de municipios, con características análogas, en base a la existencia de patrones diferentes de calidad de vida → Análisis estadístico de 32 variables, sintetizadas en 9 factores. Análisis cluster con 9 grupos de municipios resultantes, reducidos a 5 grupos significativos
Cuarta Fase: Selección y análisis de casos.	<ul style="list-style-type: none"> - Ampliar la información de 12 municipios seleccionados de los grupos obtenidos en la segunda fase - Realización de una encuesta a la población para obtener criterios subjetivos que permiten elaborar indicadores tanto de calidad de vida potencial como real 	<ul style="list-style-type: none"> - Ajuste del análisis mediante matices subjetivos percibidos por la población → realización de 1.625 encuestas
Quinta Fase: Conclusiones y Propuestas	<ul style="list-style-type: none"> - Obtención de un diagnóstico sintético de la situación actual de la región - Puesta en evidencia de los principales desequilibrios entre grupos de municipios, entre los casos analizados y entre distintas zonas de una misma ciudad 	<ul style="list-style-type: none"> - Propuesta de actuaciones tendentes a elevar el nivel de Calidad de Vida global, así como, a mejorar los sistemas de información necesarios para su evaluación.



3 CARACTERIZACION REGIONAL DE LA CALIDAD DE VIDA

Para la caracterización regional de la calidad de vida en Extremadura se han tenido en cuenta tres tipos de variables: las *genéricas*, obtenidas mediante fuentes oficiales, las *específicas*, que complementan a las anteriores y que se han obtenido vía encuesta enviada a cada uno

de los municipios de la región; y un último grupo de variables, fundamental para matizar el análisis, relativas al grado de satisfacción real y potencial de la población, obtenibles únicamente mediante encuesta directa a los usuarios de recursos y equipamientos.

3.1 ANÁLISIS DE INDICADORES OBJETIVOS

El panel de indicadores objetivos de la calidad de vida se compone de dos grupos de variables: las genéricas y las específicas. Las primeras proceden de fuentes de información generales, en tanto que las segundas han sido obtenidas mediante métodos de recopilación propios en el marco de este estudio.

El análisis de las variables genéricas, a partir de fuentes estadísticas oficiales, presenta, en el ámbito regional, resultados muy diversos.

Con respecto a las variables relacionadas con la **demografía**, se deduce que existen agudos contrastes en la *distribución espacial* de la población extremeña:

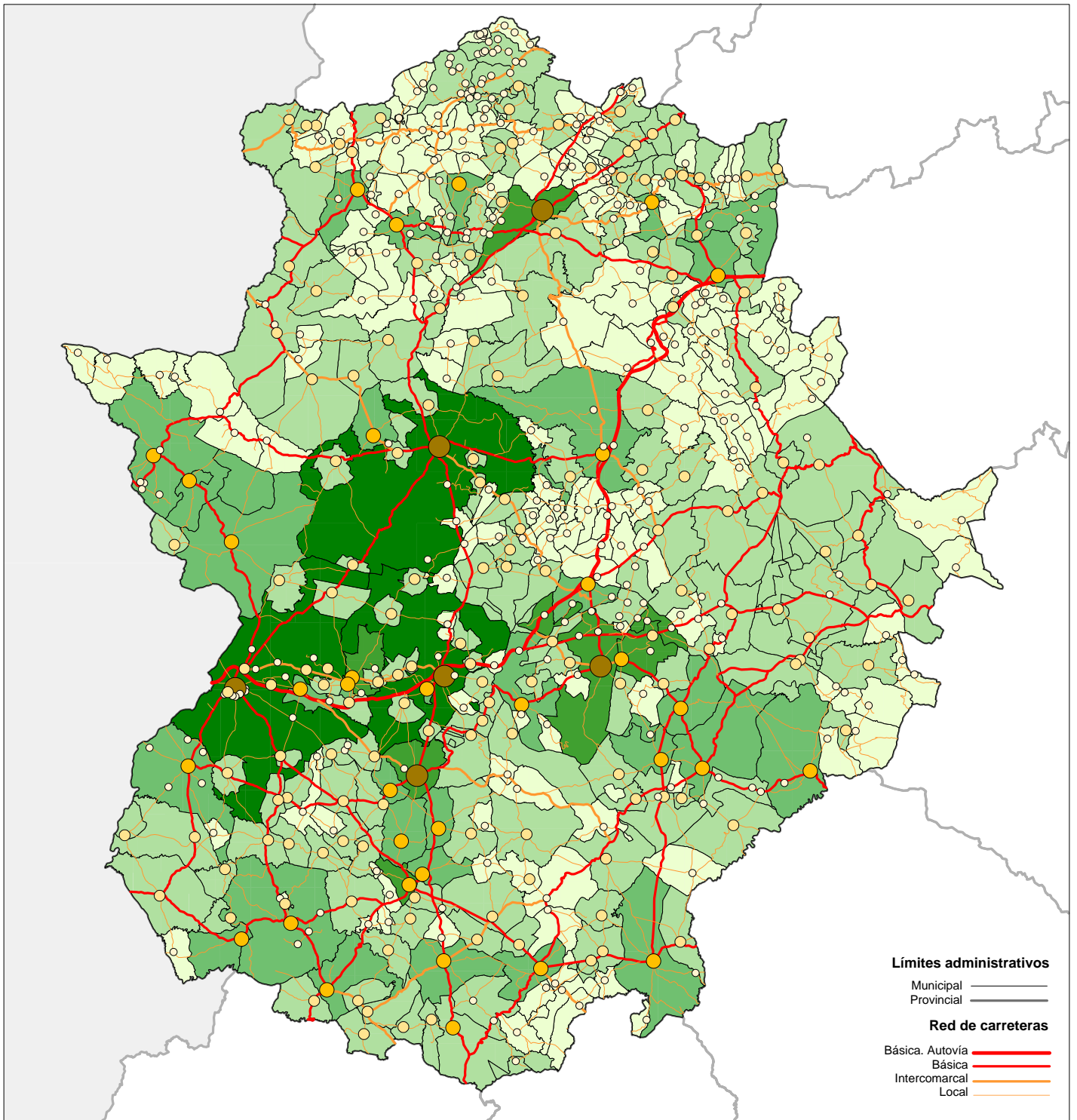
Los habitantes se concentran en las principales urbes de la región (>50.000 habitantes): Badajoz, Cáceres y Mérida, donde vive el 25% del total de extremeños.

Casi la mitad de los municipios tienen un tamaño inferior a los 1.000 habitantes, si bien sólo logran aglutinar al 9% de la población, mientras que el 45% de los ciudadanos se congrega en los 13 núcleos que superan los 10.000 habitantes, aunque éstos sólo representen al 3% de los municipios de la región.

Abundan los municipios entre 1.000-5.000 habitantes (40%), que reúnen al 30% de los extremeños restantes.

La población se distribuye en tres ejes principales, que concentran a más de dos tercios de los habitantes de la región:

Corredor del Norte: Moraleja (7.958 hab.), Coria (12.540 hab.), Plasencia (37.018 hab.), Talayuela (9.444 hab.), Navalmoral de la Mata (14.838 hab.); favorecido por los regadíos del Alagón y del Tiétar.



Límites administrativos

Municipal ———
 Provincial ———

Red de carreteras

Básica. Autovía ———
 Básica ———
 Intercomarcal ———
 Local ———

POBLACIÓN

E : 1/1.500.000

Núcleos 1996

○ Menos de 1.000
 ● de 1.000 a 5.000
 ● de 5.000 a 25.000
 ● más de 25.000

Municipios 2000

■ Menos de 1.000
 ■ de 1.000 a 5.000
 ■ de 5.000 a 15.000
 ■ de 15.000 a 50.000
 ■ más de 50.000

Corredor del Guadiana: Badajoz (136.136 hab.), Mérida (50.478 hab.), Montijo (15.314 hab.), Don Benito (31.454 hab.), Villanueva de la Serena (23.875 hab.); asociado al río que le proporciona una excelente base productiva y unas ventajas de posición que son aprovechadas por una densa trama de núcleos urbanos.

Eje Transversal Norte o Ruta de la Plata, donde a las ciudades ya mencionadas de Plasencia, Cáceres y Mérida, se suman, entre otras, Almendralejo (27.610 hab.), Villafranca de los Barros (12.537 hab.) y Zafra (15.158 hab.), que se desarrolla por la presencia de la carretera N-630, que en sentido meridiano conecta la región con Andalucía (Sevilla) y Asturias (Gijón), y se encuentra fortalecido por la capitalidad de Mérida y Cáceres y por su paso por los municipios de Tierra de Barros.

Frente a estos ejes dinámicos y poblados, el resto del territorio extremeño registra bajas densidades de población, localizándose los municipios menos densamente poblados en las comarcas de La Serena y Los Montes en la provincia de Badajoz y en las zonas serranas de Gata y Villuercas, en la



Valle del Jerte, Cáceres

fronteriza comarca de Alcántara y en los terrenos asentados sobre la extensa penillanura en la provincia de Cáceres.

Estos contrastes se deben a que las áreas de mayor concentración humana coinciden con las de mayor productividad agraria, superior densidad de establecimientos industriales y actividades terciarias más especializadas y dinámicas, que son además las zonas que actúan como focos de atracción de la emigración intrarregional, absorbiendo parte de los excedentes laborales que genera el campo extremeño.

La población mayor de 65 años, al igual que la tasa bruta de natalidad y la tasa bruta de mortalidad presentan valores ligeramente superiores a la media nacional:

La región se caracteriza por un elevado número de municipios con población envejecida donde los mayores porcentajes de población de más de 65 años (>45%) se dan en núcleos muy pequeños, con menos de 600 habitantes; en este sentido destacan las áreas serranas de la provincia de Cáceres (comarca de Las Villuercas).

La distribución de los valores de natalidad se acomoda, en líneas generales, a la situación económica y poblacional: los municipios con un mayor dinamismo económico o que se sitúan cercanos a los grandes núcleos de población de la región son aquellos que poseen unas tasas más elevadas.

La distribución de los valores de mortalidad por municipios es muy variada, oscilando

entre el 1,72‰ de mínima en Torremenga (Cáceres) y el 54,39‰ de máxima en Casas de Don Antonio (Badajoz), situándose por encima de la media nacional hasta el 76% de ellos. Estos altos índices de mortalidad tienen su origen en una estructura de la población tendente al envejecimiento, con una proporción de mayores de 65 años que en muchos casos supera el 30% del total municipal.

Tanto para las mujeres como para los hombres, las principales causas de muerte pertenecen al grupo de enfermedades cardiovasculares, y de forma específica la enfermedad isquémica del corazón. Además, en el caso de la población femenina, las causas de mortalidad más frecuentes y especialmente destacadas respecto al conjunto nacional son las enfermedades cerebrovasculares y la diabetes, mientras en la población masculina es el cáncer de pulmón.

Referente a la *tasa migratoria*, el conjunto de la población extremeña no se ve afectado sensiblemente por los movimientos migratorios, pues se da la circunstancia de que el alto número de municipios que pierden población durante el periodo de estudio analizado (1981-1996), se ve compensado por el aumento del número de habitantes en los municipios más poblados y dinámicos de la región. Se produce pues un desplazamiento interno de población.

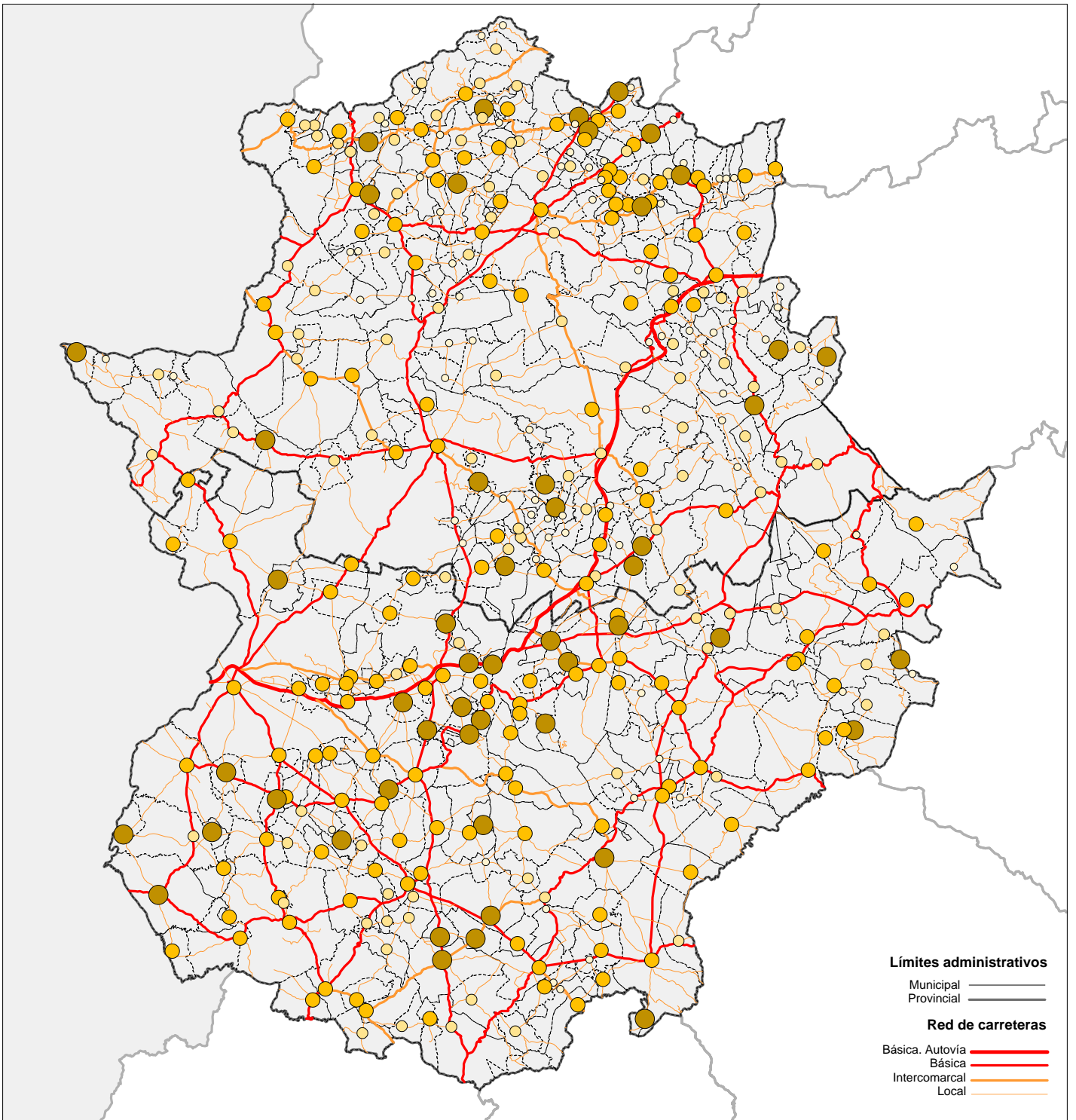
Escasa presencia de extranjeros en Extremadura, contabilizándose tan sólo un 1% de personas nacidas en otros países en el conjunto de la región, siendo la proporción algo más alta en Cáceres (1,3%) que en Badajoz (0,9%).

La mayoría de los términos municipales tiene un alto porcentaje de nacidos en el municipio, lo que significa que no han recibido importantes aportes de población inmigrante en las últimas décadas.

El predominio de la actividad agraria en la estructura económica de Extremadura influye directamente en el *nivel de instrucción* alcanzado por la población. El destacado papel del sector primario como base de la economía en la mayoría de los municipios, donde no es necesaria una formación académica extensa para acceder al mercado laboral, origina un porcentaje de alumnos que han superado 2º y 3º ciclo inferior al 10% en el 65% de los municipios analizados, llegando a contabilizarse hasta un 92% de municipios que no alcanzan el 15% de alumnos instruidos.



Centro universitario de Plasencia

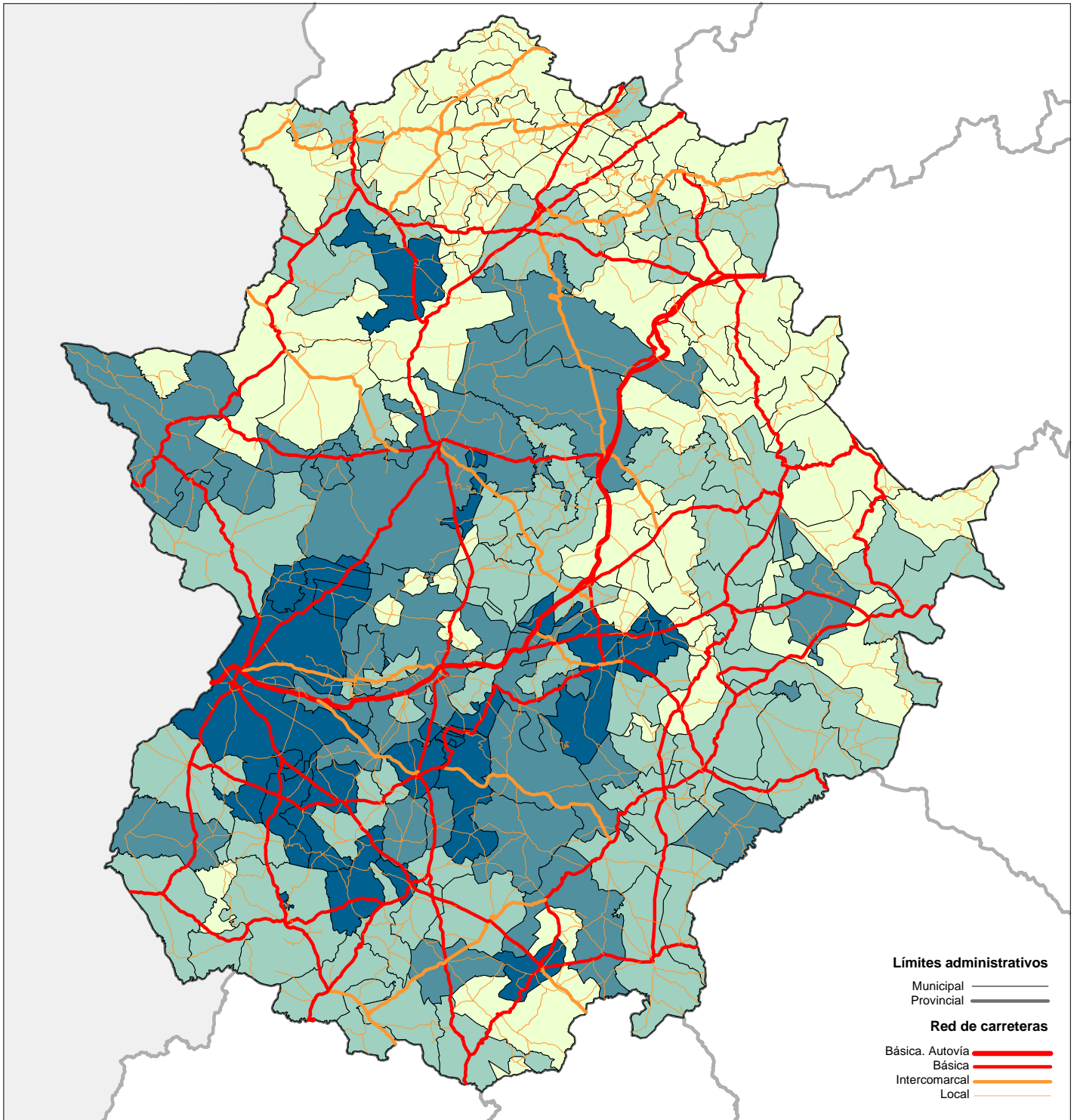


TASA BRUTA DE NATALIDAD

E : 1/1.500.000

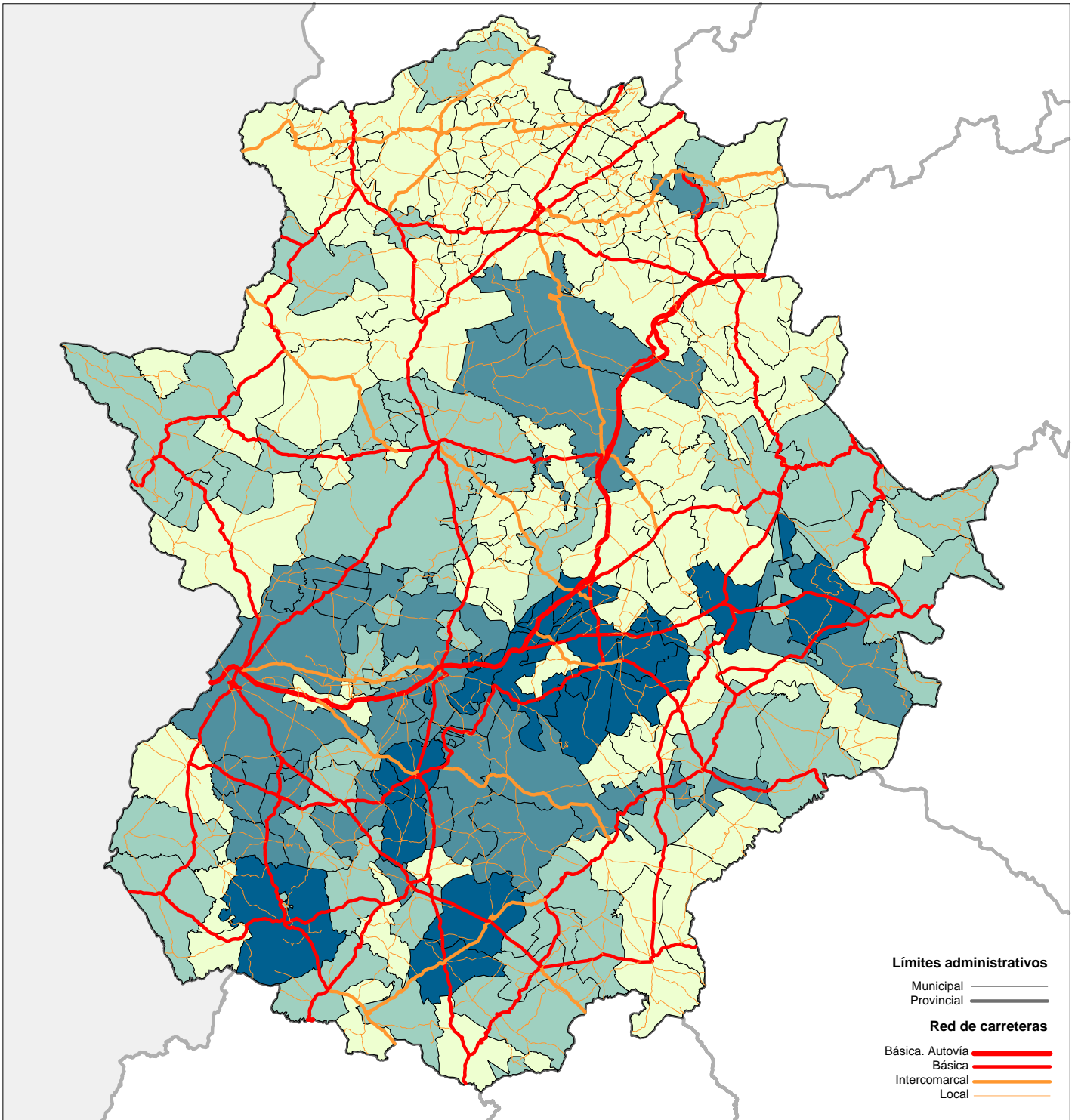
Nacimientos x 1000 Hab.

- Menos de 5
- de 5 a 8
- de 8 a 12
- más de 12



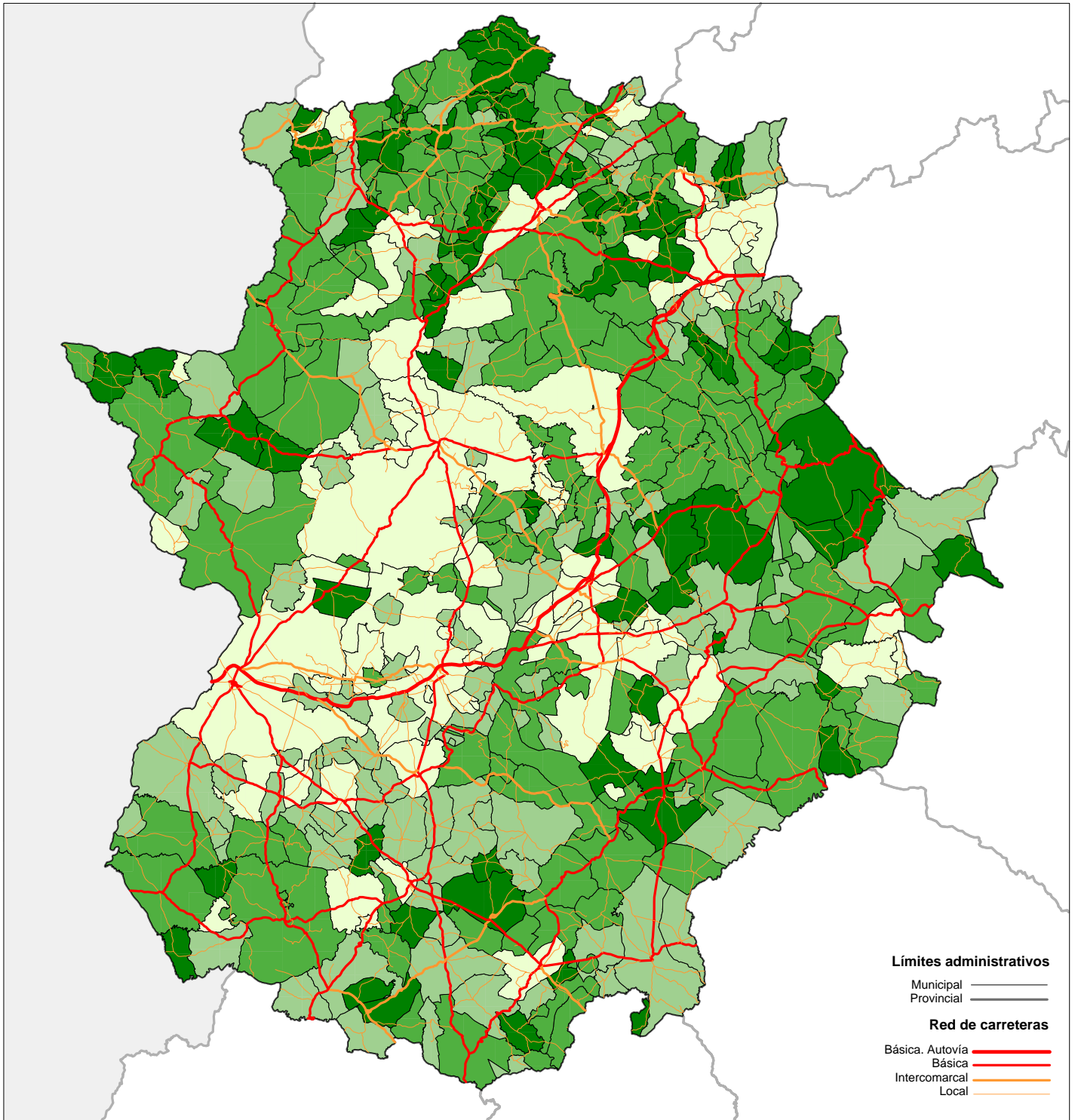
MORTALIDAD EN HOMBRES: TODAS LAS CAUSAS

E : 1/1.500.000



MORTALIDAD EN MUJERES: TODAS LAS CAUSAS

E : 1/1.500.000



TASA MIGRATORIA

E : 1/1.500.000

Las variables referidas a la **vivienda** son *viviendas de segunda residencia* y *calidad de la vivienda*:

El deseo de la población urbana de escapar de su entorno cotidiano explica que las mayores proporciones de viviendas de segunda residencia (más del 40% del total de viviendas del municipio), se localicen en municipios muy pequeños (menores de 1.500 habitantes). Esta atracción por el medio rural se observa en comarcas como Alcántara, Las Villuercas, La Serena-Castuera y la zona sur de la Meseta Cacerense.

El estado de la vivienda en la Comunidad Autónoma extremeña presenta una distribución heterogénea, predominando las viviendas en buen estado en la mayor parte de los municipios que integran la región junto a una serie de áreas donde el porcentaje de las mismas es menor.

De las variables del grupo **economía** se deduce que:

La industria en Extremadura, a diferencia de otras regiones, no se concentra en grandes aglomeraciones urbanas, predominando actividades como la producción de

energía, la industria agroalimentaria, la textil y la fabricación de muebles.

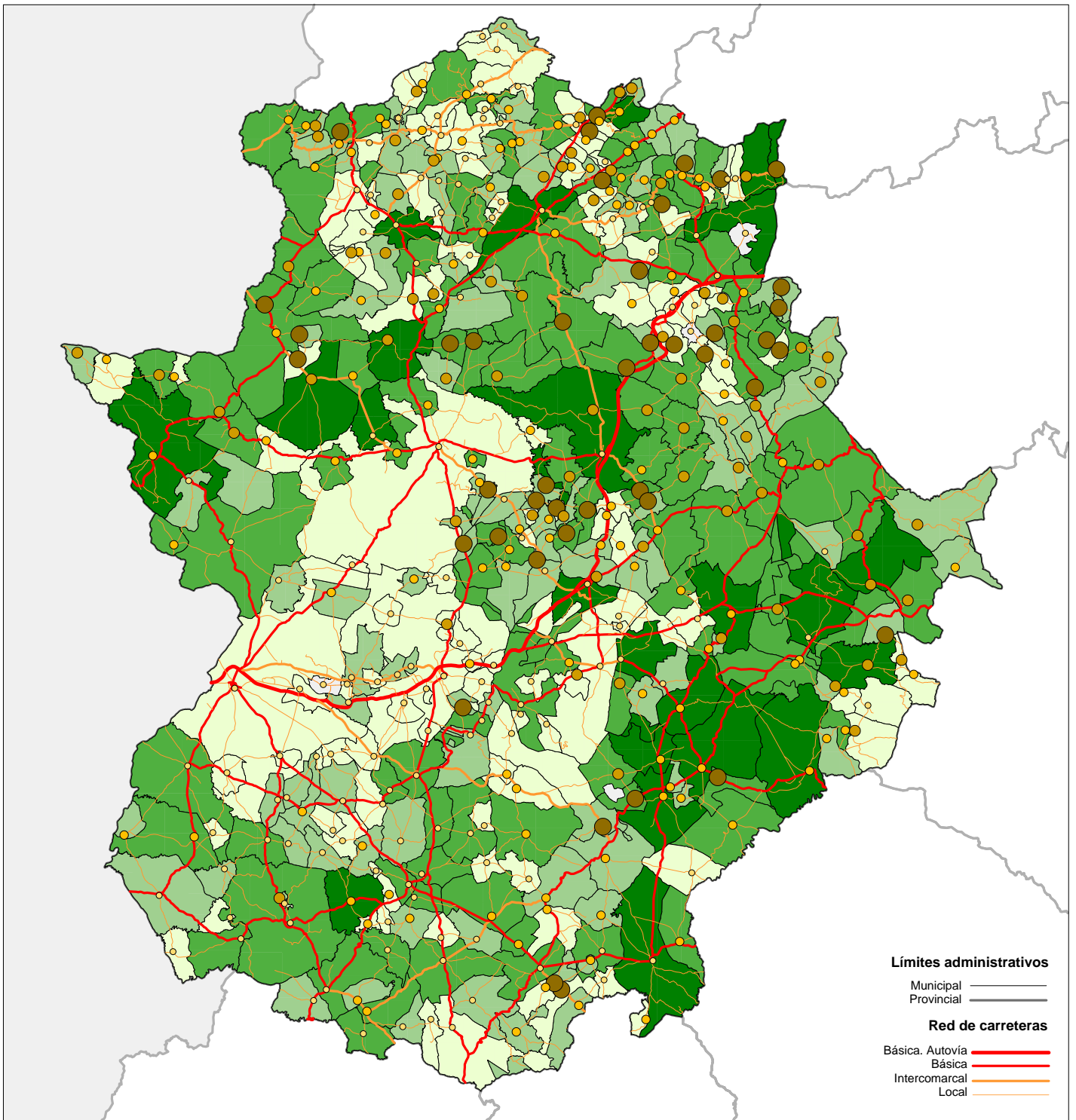
No existen zonas industriales de gran importancia, los establecimientos industriales se distribuyen de manera local, en general allí donde se dan los recursos necesarios para cada tipo de actividad.

La distribución espacial de la actividad productiva se adapta en general a la disposición de las principales vías de comunicación, hecho más evidente en la provincia de Badajoz, donde destaca el corredor del Guadiana a lo largo de la N-V y la Ruta de la Plata en la N-630.

Las centrales hidroeléctricas y la central nuclear de Almaraz crean una serie de focos con una proporción más elevada de industrias por millar de habitantes en comarcas como Campo Arañuelo y Las Villuercas. Al mismo tiempo, la alta productividad agrícola de áreas de regadío como La Vera y Río Jerte localizan una gran proporción de industrias relacionadas con la transformación agraria, destacando la producción de tabaco.



Central nuclear de Almaraz, Cáceres



VIVIENDAS DE SEGUNDA RESIDENCIA

E : 1/1.500.000

Porcentaje

- Más del 40%
- del 30 al 40
- del 20 al 30
- Menos del 20%

Nº Viviendas

- Menos de 100
- de 100 a 200
- de 200 a 500
- más de 500

Con respecto a *actividad comercial*, la disposición de los principales ejes de comunicación funciona como aglutinadora de este tipo de establecimientos, distribuyéndose así gran número de ellos en torno a la carretera N-630. La atracción comercial de los centros urbanos más poblados se pone de manifiesto en la proporción de establecimientos que aparece en Mérida, Plasencia, Almendralejo, Don Benito, Zafra o Navalmoral de la Mata.

Del análisis de la *renta per cápita* se desprende que los municipios extremeños mantienen un nivel económico muy bajo, oscilando las medias provinciales entre los 4.500 y los 5.100 euros de renta familiar disponible por habitante.

La región presenta el nivel económico más bajo de todas las comunidades autónomas, siendo la provincia de Badajoz la de menor renta. Son escasos los municipios que superan los 5.400 euros, y se localizan de forma dispersa por el territorio, aunque mayoritariamente en la provincia de Cáceres (La Vera, etc.).

La población de las ciudades de Badajoz, Cáceres y Plasencia y la de los municipios cacereños de Las Vegas del Alagón, La Vera y Campo Arañuelo, cuentan con un mayor nivel económico, debido al papel de capitales provinciales de las dos primeras ciudades, al importante peso y capacidad de atracción del núcleo de Plasencia y al desarrollo de los regadíos del Alagón.

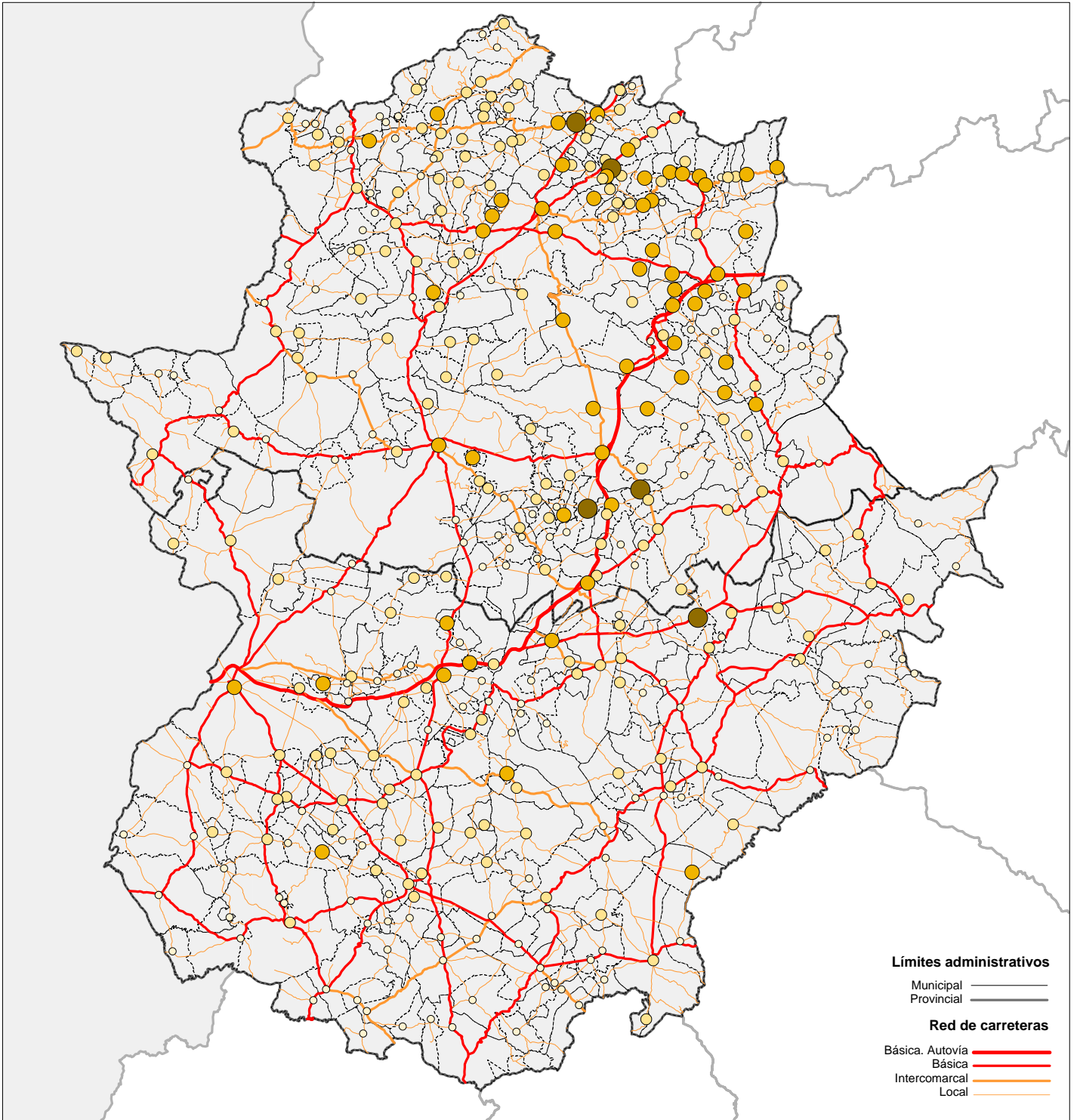


Centro histórico, Plasencia

Los municipios con inferior renta se localizan en las comarcas más deprimidas del sur (Olivenza, Sierra Sur, Serranía de los Caballeros, Azuaga), y en puntos dispersos por distintas zonas de la provincia de Cáceres (Alcántara, Las Hurdes, Meseta Cacerense).

La proporción de *vehículos de motor* de Extremadura (460 por cada 1.000 habitantes), se sitúa ligeramente por encima de la media nacional (418 por cada 1.000 hab.).

La presencia de *líneas telefónicas* es un indicador de la prosperidad económica de los municipios. En el caso de Extremadura, el número de líneas telefónicas (332‰) se encuentra por debajo de la media nacional (419‰), situándose para la provincia de Badajoz el índice en un 318‰ y en la de Cáceres en un 353‰.

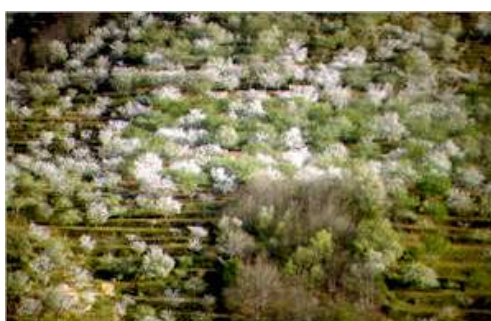


MOTORIZACIÓN

E : 1/1.500.000

Para el análisis del **empleo** se han considerado las siguientes variables: población activa, paro, empleo agrario, empleo no agrario y emigración temporal agraria:

Los mayores porcentajes de *población activa* se dan en aquellas comarcas con una actividad económica predominantemente agrícola, la cual logra proporcionar más puestos de trabajo en la región. Los porcentajes superiores al 40% de población activa se concentran en áreas de regadío como las comarcas de Río Jerte, La Vera, y Campo Arañuelo, donde se necesita mucha mano de obra para las labores de tipo intensivo. También en Las Hurdes y Vegas del Alagón, con una base agraria influenciada por el cultivo del olivar.



Valle del Jerte

La Vega del Guadiana ofrece oportunidades de empleo en el sector agrario en cultivos como la vid, el tomate y los hortofrutícolas, teniendo además gran

importancia para la concentración de población activa las oportunidades de empleo en los servicios o la industria de las áreas urbanas de Badajoz, Cáceres y Mérida.

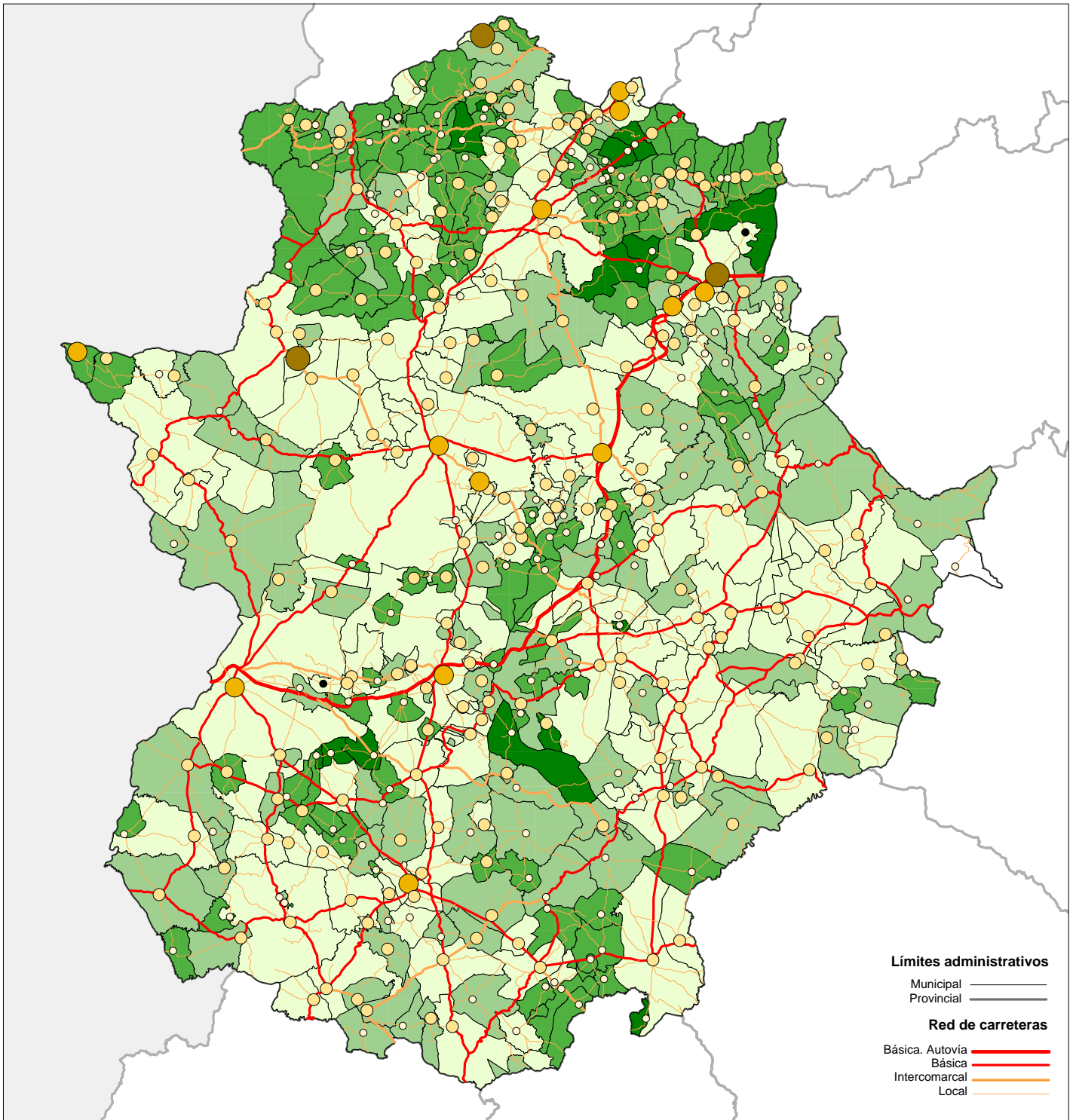


La Comunidad Autónoma extremeña presenta una de las tasas de *paro* más elevadas de España, siendo la provincia de Badajoz con un 17,8 % (Encuesta Población Activa 2001) la más afectada.

Los valores más altos se encuentran en zonas donde la actividad agraria tiene un menor peso en la economía y los otros sectores productivos no son capaces de absorber la mano de obra excedente (como es el caso de las mayores ciudades extremeñas), así como allí donde se producen importantes concentraciones de población, o donde predominan las explotaciones de tipo extensivo que demandan una menor cantidad de trabajadores, y en ámbitos serranos con una estructura económica deprimida.

Paro	Total Municipios	Badajoz Municipios	Cáceres Municipios	Total Población	Badajoz Población	Cáceres Población
<3,5%	131	29	102	129.577	42.622	86.955
3,5-5 %	113	49	64	169.497	97.656	71.841
5-7 %	99	61	38	490.282	364.351	125.931
>7 %	39	24	15	280.064	157.245	122.819
TOTAL	382	163	219	1.069.420	661.874	407.546

Fuente: Revisión del Padrón Municipal de Habitantes. INE (1/01/2000). INEM (30/06/2000)



EMPLEO AGRARIO Y EMPLEO NO AGRARIO

E : 1/1.500.000

% s/ Ocupados (E. No Agrario)

- Menos del 15%
- del 15 al 30
- del 30 al 35
- más del 35

% s/ Población (E. Agrario)

- Menos del 10%
- del 10 al 15
- del 15 al 25
- más del 25

La *actividad económica* se centra en el sector agrario, existiendo una escasa incidencia de las actividades industriales y de servicios en el conjunto de la región.

Las mayores proporciones de empleo no agrario se dan en la provincia de Cáceres, donde se localizan algunos núcleos industriales importantes como Villa del Rey, o comerciales como Navalmoral de la Mata, así como municipios con destacada actividad comercial y de servicios (Cáceres y Plasencia). En la provincia de Badajoz, destacan la ciudad de Badajoz y municipios limítrofes (comercio, servicios y la presencia de la universidad), el entorno de Mérida como capital regional y el municipio de Zafra.

Predomina la actividad agraria de tipo extensivo, si bien la proporción de empleo en este sector presenta niveles más bajos que allí donde el tipo de explotación es más intensiva. La agricultura intensiva de regadío a lo largo del curso de los ríos Jerte y Alagón eleva los porcentajes de empleo agrario en las comarcas de Vegas del Alagón, Río Ambroz, Río Jerte, La Vera y Campo Arañuelo, porcentajes que se mantienen también elevados en áreas de sierra como las comarcas de Gata y Las Hurdes.

Los mayores porcentajes de *emigración temporal agraria* se concentran en áreas de cultivo de tipo intensivo y donde predominan labores que necesitan de gran cantidad de mano de obra en períodos

concretos (como es el caso de la vid y el olivar en época de cosecha). También es destacable la escasa población que presentan los municipios con un porcentaje superior al 75% de contratos (tan sólo un 10,7% de éstos tienen más de 2.500 habitantes).



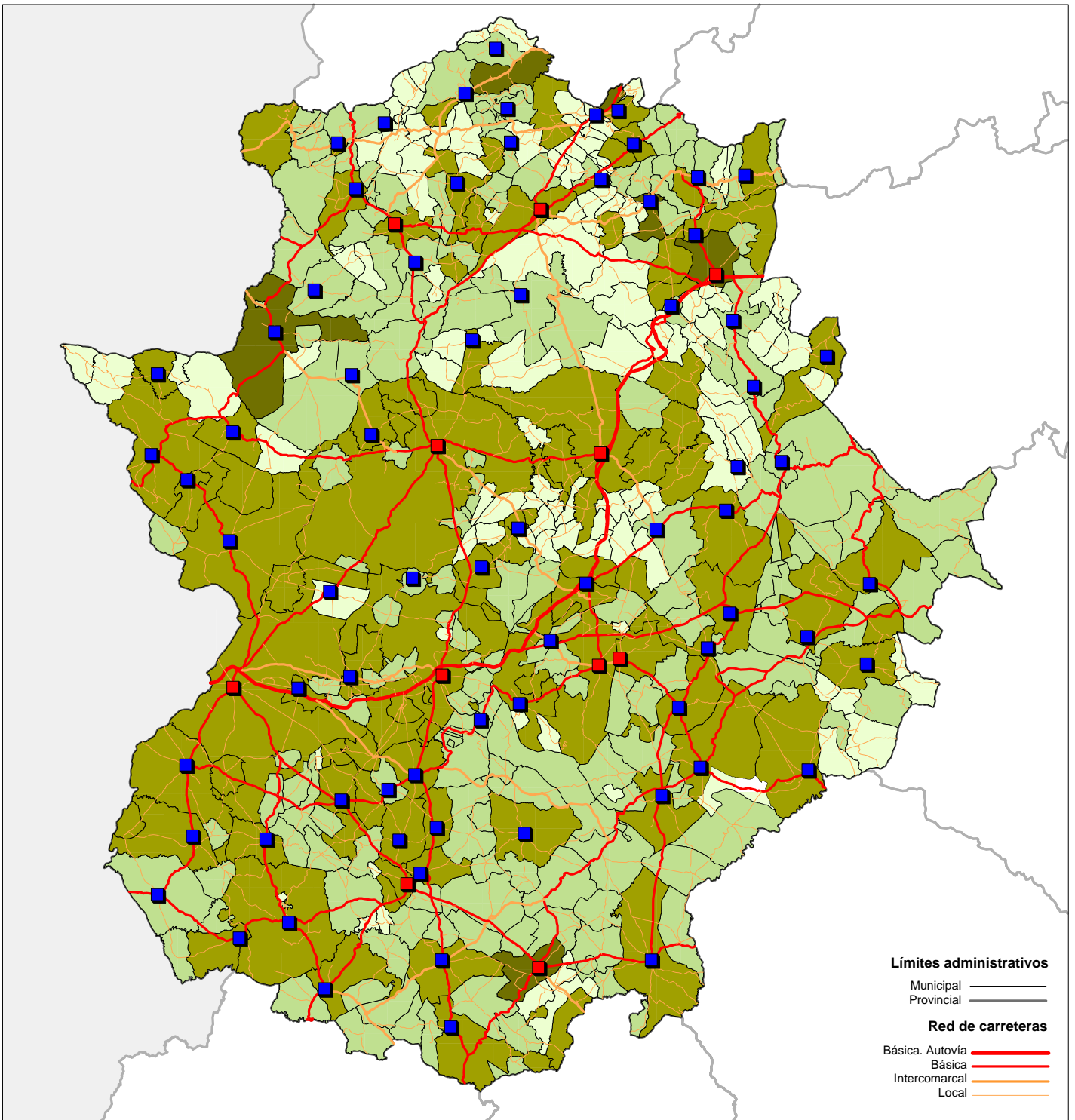
La distribución de los **equipamientos** a nivel regional responde básicamente a pautas poblacionales; por regla general los *equipamientos educativo, sanitario, deportivo y cultural* están en consonancia con la población de ese municipio, exceptuando alguna variable como equipamiento deportivo, donde los municipios con menos población tienen una proporción más alta de instalaciones deportivas por habitante, mientras que en los municipios muy grandes la situación es a la inversa (es el caso de Badajoz, Cáceres, Mérida y Plasencia). Otro aspecto importante a considerar es la calidad y superficie de estas instalaciones, que tiende a ser mayor en los municipios más poblados.

El equipamiento *social colectivo* y las *plazas en residencias* de la tercera edad presentan

una distribución que cubre el territorio regional a una distancia más o menos equitativa unos de otros.

Por último se han considerado **otros indicadores** que aportan información

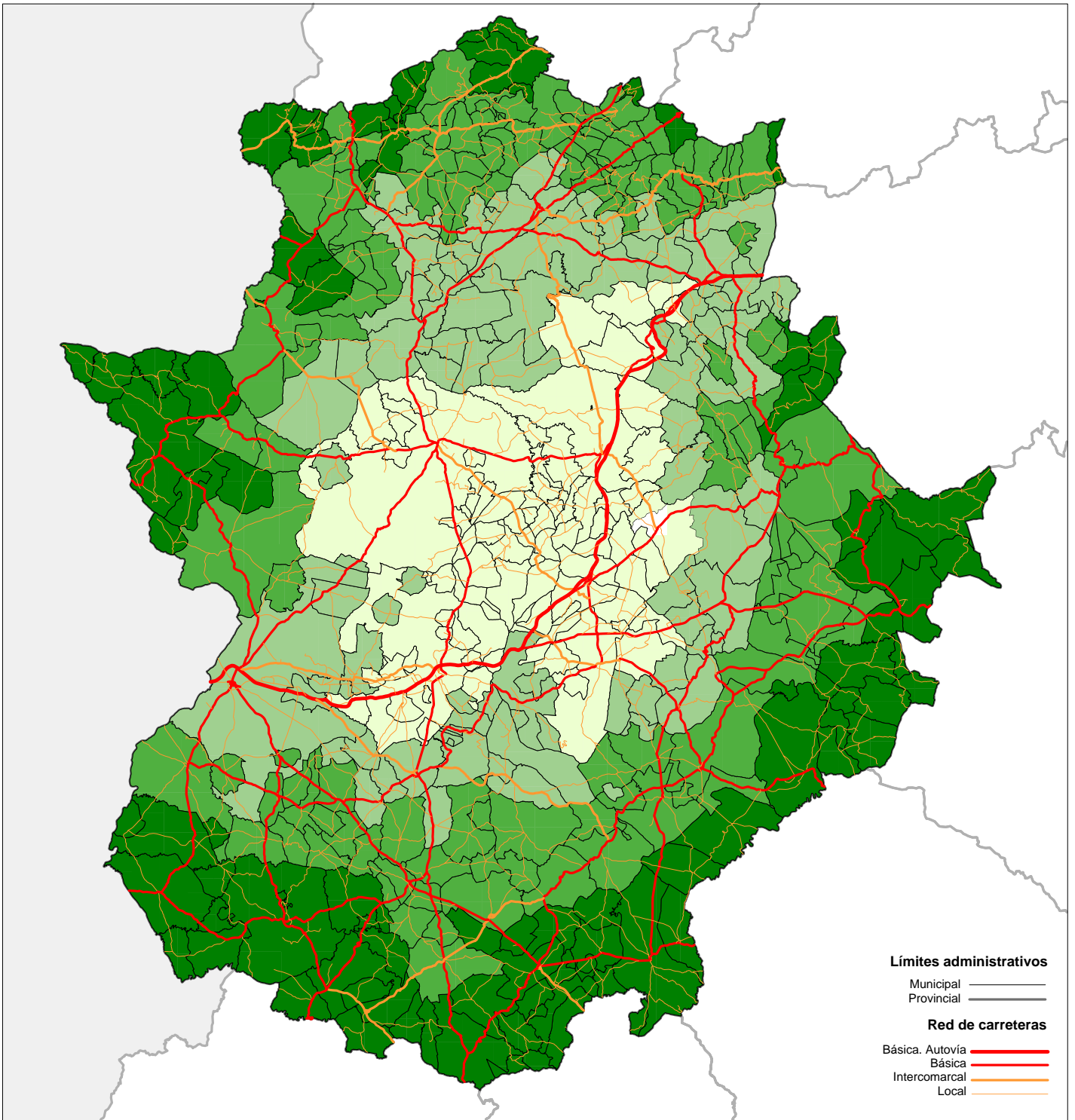
interesante a nivel regional, como son la accesibilidad y la participación en las elecciones.



EQUIPAMIENTO SANITARIO Y EQUIPAMIENTO EDUCATIVO

E : 1/1.500.000

- Equipamiento Sanitario**
- Centro de Atención Especializada
 - Centro de Atención Primaria
- Plazas Esc./1000 Hab.**
- Menos de 25
 - de 25 a 150
 - de 150 a 300
 - más de 300



ACCESIBILIDAD

E : 1/1.500.000

Límites administrativos

Municipal ———
 Provincial ———

Red de carreteras

Básica. Autovía ———
 Básica ———
 Intercomarcal ———
 Local ———

Alta
 Moderada
 Baja
 Muy Baja

La *accesibilidad* interna de unos municipios con otros adopta una disposición concéntrica en la que aumenta el tiempo de desplazamiento en carretera para unir cada municipio con los demás a medida que nos desplazamos hacia la periferia regional. Los valores de accesibilidad más altos se agrupan a lo largo de las dos principales vías de comunicación que atraviesan la región: la carretera N-630 y la N-V, siendo las comarcas más accesibles la Meseta Cacerña, las Vegas Medias del Guadiana y las Vegas Altas del Guadiana. Destacan por su baja accesibilidad las comarcas periféricas como San Pedro-Valencia de Alcántara, Olivenza y Azuaga.

Por su parte, el análisis de las variables específicas, obtenidas a partir de encuesta a los municipios, presenta los siguientes resultados:

Las variables referidas a **medioambiente** presentan unos resultados similares. Los *riesgos ambientales* identificados en los núcleos extremeños son escasos (117 ayuntamientos contestan negativamente a esta pregunta), lo que puede relacionarse con la escasa presencia de medidas reguladoras o de medición de contaminación existente (ya que puede no contemplarse su necesidad debido a la inexistencia del problema).

El principal riesgo ambiental detectado es la *contaminación del agua* (25 casos, entre los que se encuentran núcleos importantes como Plasencia, Solana de los Barros,

Villafranca de los Barros o Jerez de los Caballeros), seguido de la presencia incontrolada de *vertidos sólidos* (14 casos que corresponden a ciudades como Badajoz, Mérida, Azuaga, Malpartida de Cáceres, Salvaleón, etc), y de la *contaminación radiactiva* (13 municipios cacereños localizados preferentemente en las inmediaciones de la Central Nuclear de Almaraz).



Parque Natural de Monfragüe, Cáceres

Otros de los riesgos considerados son la *contaminación atmosférica*, que se menciona en 9 ocasiones (ocho de ellos en la provincia de Badajoz) y, aunque con mucha menor significación en la región, la *contaminación acústica* (5 casos) e *incendios* (4 casos).

En concordancia con lo anterior, la gran mayoría de los ayuntamientos extremeños no han iniciado hasta la fecha ningún proceso de planificación ambiental estratégica (179 casos de los 191 analizados). De los doce municipios restantes, una mitad cuenta con Agenda Local 21 y la otra mitad con otro tipo no

especificado.

Las **actividades, dotaciones y servicios** presentan ciertas deficiencias en Extremadura:

No son numerosos los núcleos extremeños que cuentan con algún sistema de *transporte público urbano* (el 62% de los casos analizados). La gran mayoría de los ayuntamientos que han contestado afirmativamente (cerca del 75%) tienen servicio de taxi.

En Extremadura, los ayuntamientos realizan *varias actividades culturales* a lo largo del año, de forma tal que el 75% de los casos analizados cuentan con más de dos representaciones culturales, y cerca del 50% con más de 5 actividades al año. No obstante, es significativa la realización de este tipo de actuaciones a lo largo de todo el territorio extremeño, con una media de 6-7 actividades por núcleo (sin considerar aquellos que realizan más de veinte actuaciones al año).



Las *actividades deportivas* no tienen carácter generalizado en los municipios extremeños, ya que un 25% de los ayuntamientos analizados no han realizado

actos deportivos en el último año. Asimismo, un 20% de las respuestas afirmativas hacen referencia a tan sólo una o dos actividades deportivas al año.

Cerca de la mitad de los casos analizados cuentan con algún medio de comunicación social, con especial significación de los canales de radio y los periódicos locales, correspondiendo los núcleos que cuentan con ambos medios a las principales ciudades, a poblaciones importantes (Navalmoral de la Mata, Montijo, Jerez de los Caballeros) e incluso a ciertos núcleos de menor significación (Castuera, Cabeza del Buey, Madroñera).

En cuanto a *dotaciones para ocio colectivo* cabe destacar la escasa presencia de cines en la región, ya que tan sólo responden afirmativamente a esta pregunta 23 municipios, que generalmente cuentan con una única sala de proyección, a excepción de las principales ciudades (multicines).

En el campo del **urbanismo**, la mayoría de los ayuntamientos contestan no tener ningún conflicto de *compatibilidad de usos* en su núcleo (141 de los 191 casos analizados), destacando la provincia de Cáceres (que concentra el 60% de los casos sin conflicto).

La presencia de *espacios libres urbanos* es significativa en la región extremeña, aunque predomina una superficie inferior a 1 hectárea (64% de los municipios que contestan a la pregunta). La gran mayoría de los núcleos cuentan con áreas naturales de uso recreativo en las proximidades (82%

de los casos analizados), predominando la existencia de 1 ó 2 por núcleo (70% de los casos). Los municipios de Jerez de los Caballeros (12) y Casar de Palomero (13) destacan por disponer un número considerable de estas áreas.

La presencia de residentes pertenecientes a *minorías étnicas* en la región es escasa (cerca de un 40% de los casos analizados responden negativamente a la pregunta), dándose las concentraciones más elevadas en las principales ciudades (destacando Badajoz, con unos 6.000 residentes) y diversos núcleos de las comarcas cacereñas donde la actividad agrícola demanda una mayor cantidad de mano de

obra (acogiendo un gran número de marroquíes).



3.2 ANÁLISIS DE INDICADORES SUBJETIVOS

La obtención de indicadores subjetivos que completen el análisis de la calidad de vida en los municipios de Extremadura sólo puede realizarse a través de técnicas de encuestación a la población. Los resultados de la encuesta se analizan de una forma agregada para el conjunto de la Comunidad Autónoma extremeña, sin establecer diferencias por provincias o municipios, y destacando, exclusivamente cuando los resultados así lo aconsejen, las disparidades existentes entre las grandes ciudades y los pueblos pequeños.

Para **hábitos y tiempos de desplazamiento** los porcentajes son muy diferentes si se analizan los resultados segmentando la muestra por tamaños poblacionales.

La utilización del *transporte público* es mayoritaria en los municipios grandes, mientras que los desplazamientos a pie predominan en los más pequeños. El *vehículo privado* se utiliza prioritariamente en todos los municipios, aunque es en las ciudades de tamaño medio donde la fluidez del tráfico y las distancias de recorrido facilitan su utilización.

De acuerdo con las opciones predominantes sobre medio de transporte utilizado en el desplazamiento al lugar de trabajo o estudio, el tiempo medio empleado en dicho trayecto es de 14,1 minutos.

Los desplazamientos a las grandes superficies se prolongan a casi media hora

(25,6 minutos), a pesar de lo cual el 23,3% de la población los visita semanalmente. En el extremo opuesto se sitúa el 26,8% de la población, que declara no visitarlos nunca, aunque la frecuentación más habitual es la de una o dos veces al mes (42,3%).

El *tiempo de ocio* se distribuye de forma equilibrada entre varias actividades, destacando la “salida con amigos y familiares” o los “restaurantes y bares”. Las actividades al aire libre también aparecen como sus favoritas a la hora de ocupar su tiempo de ocio del fin de semana, destacando en estos casos los paseos y la práctica de deportes (14.3%) o las salidas al campo (18%).

En el apartado de **valoración del nivel de dotaciones y servicios** del municipio, los resultados obtenidos sobre las variables ya mencionadas para el conjunto de la región son ligeramente positivos, aunque la situación varía según el tamaño poblacional del municipio.

En las grandes ciudades la mayoría de las respuestas se decantan hacia valoraciones negativas, mientras que en los municipios de menor población la situación se invierte, valorando estas variables positivamente.

Las respuestas relativas a la posibilidad de encontrar empleo en su municipio (*mercado de trabajo*) son mayoritariamente negativas; el 74,7% ha contestado que éstas

son pocas o muy pocas, no existiendo en este caso diferencias significativas en función del tamaño de la población.

Los servicios de *atención sanitaria* y *sistema educativo* son valorados de forma más favorable en las grandes ciudades que en los municipios pequeños y medianos. Por su parte el sistema educativo registra una valoración mucho más positiva que el sistema sanitario, si bien la existencia en el municipio de determinados niveles del sistema educativo reglado (Bachillerato, Formación Profesional, etc) determina, en gran medida, la satisfacción del ciudadano con el sistema en su conjunto.

El nivel de equipamiento cultural de los municipios no satisface a la población encuestada en un 62% de los casos, situación que oscila entre el 56% de las ciudades de mayor tamaño y el 68% de las pequeñas.



Museo de Arte Romano. Mérida

Principales carencias y valoración general

Para valorar el nivel de satisfacción/insatisfacción de la población sobre la dotación de recursos y servicios de que dispone, se solicitó a los encuestados que indicaran cinco actividades o servicios que echaran en falta en su municipio.

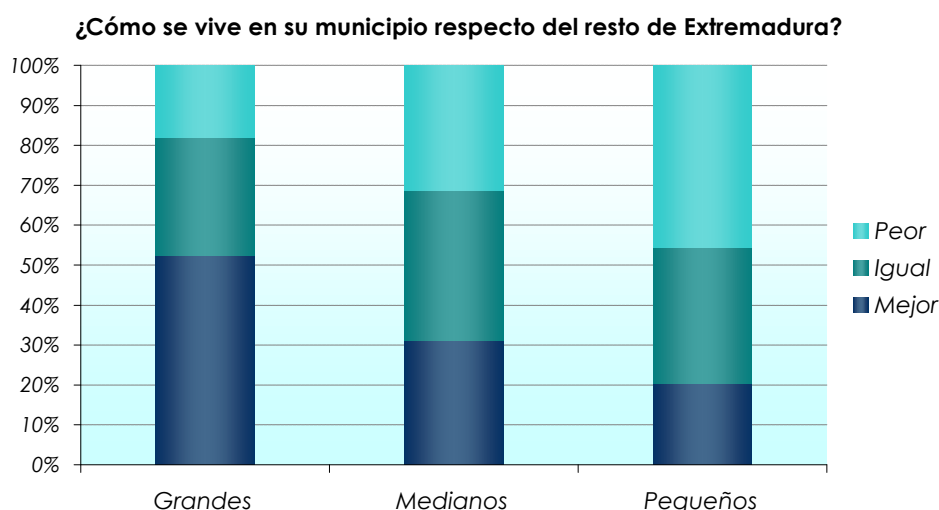
En el recuento de los seleccionados en primer lugar por cada encuestado, la mayor puntuación fue, por este orden, para “más puestos de trabajo” (58,1%), “más aparcamientos” (27,0%) y “más Centros de Salud” (20,7%).

Por su parte, el recuento de todas las respuestas válidas (se puntuaba de 1a 5 cada aspecto) ofrece una relación algo diferente, destacando como las actividades y servicios más demandados: “más empleo”

(83,4%), “más Centros de Salud” (53,3%) y “más cines y teatros” (49,3%).

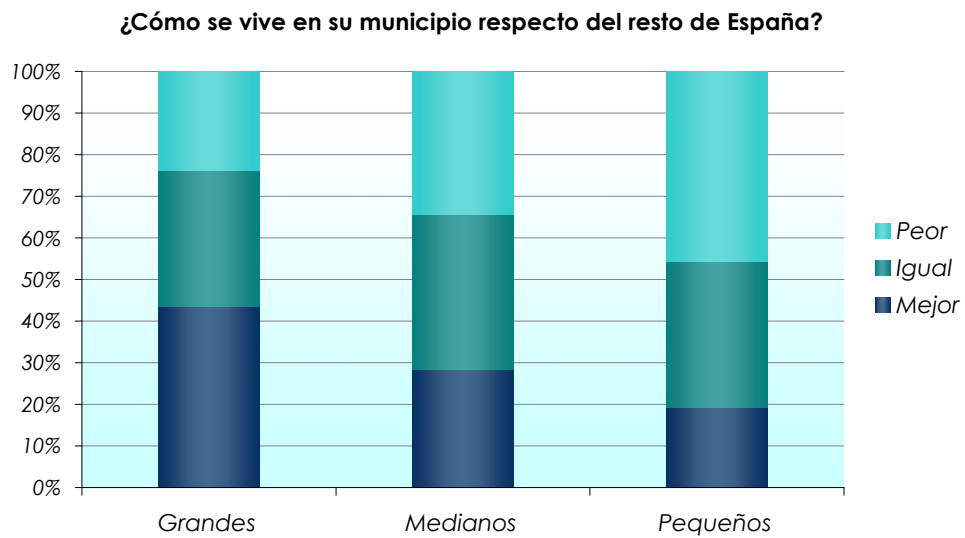
Por último, y como valoración general de la calidad de vida de su municipio, se preguntó por cómo creía que se vivía en su municipio respecto de la mayoría de los municipios de Extremadura y España.

La mayoría de la población encuestada (85,4%) cree que en su municipio se vive “mejor o igual” que en otros municipios de su Comunidad Autónoma, mientras que sólo cree que vive “peor” o “mucho peor” el 9,7%. No obstante, sólo opinan que viven “mucho mejor” que el resto de sus vecinos extremeños el 4,9% de los encuestados, si bien la valoración mejora a medida que se crece en tamaño poblacional.



La valoración respecto del conjunto del país resulta algo más negativa, ya que un 28,3% opina que en su ciudad se vive “peor” o “mucho peor” que en otras del resto de España. Y tan sólo el 9,3% cree que vive “mejor” o “mucho mejor”, frente al 49,2% que opinaba lo mismo con respecto al resto

de Extremadura. La distribución de resultados se matiza igualmente según las respuestas procedan de residentes en grandes capitales o de residentes en pequeños municipios.



4 INTERPRETACIÓN REGIONAL DE LA CALIDAD DE VIDA

Una vez seleccionadas las 32 variables objetivas que aportan mayor información para la caracterización de la calidad de vida, se ha realizado sobre ellas un análisis estadístico que las ha reducido a nueve factores (análisis sintético), lo que permite una comprensión global de la realidad regional. A continuación, mediante un

4.1 ANÁLISIS SINTÉTICO

Las técnicas de análisis estadístico permiten sintetizar la complejidad y variabilidad de la realidad en que vivimos facilitando su comprensión e interpretación. El análisis factorial es uno de los métodos válidos, dentro del análisis multidimensional, de reducir y simplificar la complejidad de grandes conjuntos de datos, en función de ciertos objetivos, de cara a obtener información válida que mejore la comprensión del fenómeno objeto de

Factor 1: Dotación de equipamientos

Se interpreta como un Factor de **Dotación de Equipamientos** ya que son los Equipamientos Educativo, Sanitario y Social Colectivo, los que explican en mayor medida este factor. En este caso, inciden también de forma importante otras variables de naturaleza demográfica como las Tasas de Natalidad, Mortalidad y Migratoria, o la densidad de población y el envejecimiento de la misma (población mayor de 65 años). La mayoría de las variables presentan correlación positiva.

análisis cluster, se identifican los grupos de municipios que se comportan igual con respecto a las variables objetivas, lo que permite una caracterización regional más profunda. De este segundo análisis aparecen nueve grupos de municipios, los cuales a su vez se reducen a cinco, que son los que aportan información relevante.

estudio. Este método genera una serie de variables llamadas *factores comunes* que explican las relaciones entre las variables observadas, o al menos una parte de ellas.

La interpretación de los factores y las variables de mayor significación se ofrece a continuación, aunque la denominación del Factor permite cierta flexibilidad según se consideren prioritarios los valores de un signo u otro, o según se denominen otros factores.

En síntesis, los valores altos de este factor se deben a niveles elevados en Equipamientos y Dotaciones, siempre que las variables con componente negativa no estén presentes con valores importantes que disminuya el valor del conjunto.

Este factor explica algo más del 17% de la varianza, lo que quiere decir que es uno de los principales componentes en la interpretación de la Calidad de Vida en los municipios de Extremadura.

Factor 1	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	71	18.6	733.707	68.6
Medio	190	49.7	269.720	25.2
Bajo	121	31.7	65.993	6.2

Los resultados que se obtienen de la aplicación de este factor al conjunto de municipios son muy indicativos de la realidad extremeña. La población extremeña alcanza, en un 94% de los casos, un valor medio alto en esta componente, lo que quiere decir que una abrumadora mayoría de la población disfruta de valores altos en las variables (positivas) que fundamentan al factor. A pesar de ello, y como consecuencia de la estructura de

asentamientos de Extremadura, este porcentaje se reduce hasta el 68,3%, si se contabiliza por número de municipios en lugar de por habitantes.

Espacialmente, los valores altos se concentran en los grandes municipios y capitales extremeñas, basculando el factor hacia el suroeste de la región y a lo largo del eje transversal de la N-V, mientras que los valores más bajos se registran en el tercio norte de la comunidad.

Factor 2: Nivel de prosperidad

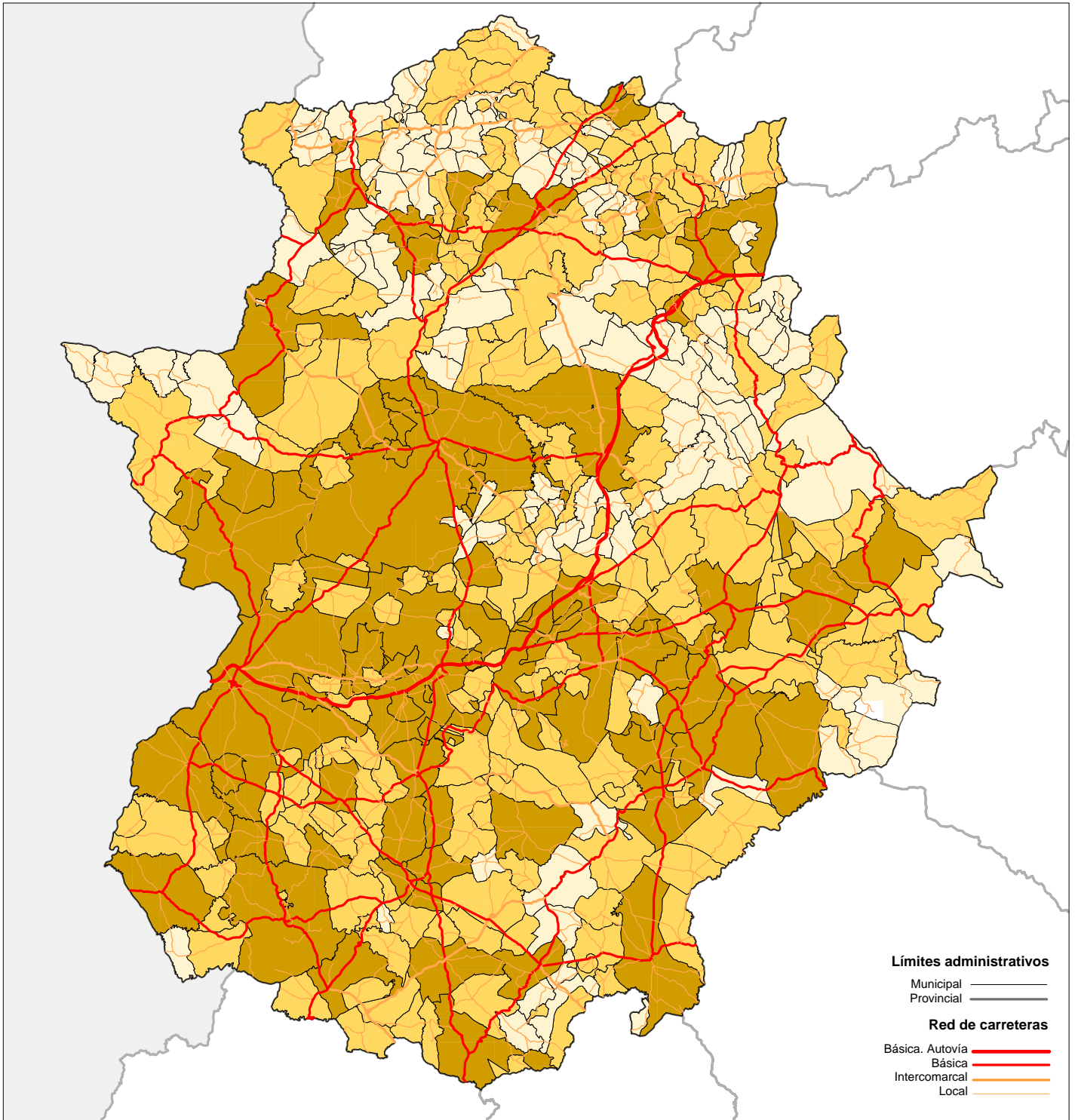
Puede interpretarse como un indicador del **Nivel de Prosperidad** del municipio ya que las variables que lo explican hacen referencia al grado de desarrollo económico y personal de su población. El factor viene explicado, principalmente, por

tres variables: nivel de renta, número de líneas de teléfono y nivel de instrucción. Todas ellas presentan correlación positiva por lo que los municipios con valores más altos en el Factor 2 presentarán un alto nivel de desarrollo, al menos en los términos antes señalados.

Factor 2	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	82	21.5	529.375	49.5
Medio	153	40.1	302.968	28.3
Bajo	147	38.5	237.077	22.2

Las dos capitales provinciales se sitúan entre los diez primeros municipios por valoración del factor, junto a otros grandes municipios de la región, lo que hace que el 50% de la población alcance valores altos en las

variables que explican este factor. Por el contrario, los niveles más bajos se registran en las comarcas al sur del valle del Guadiana.

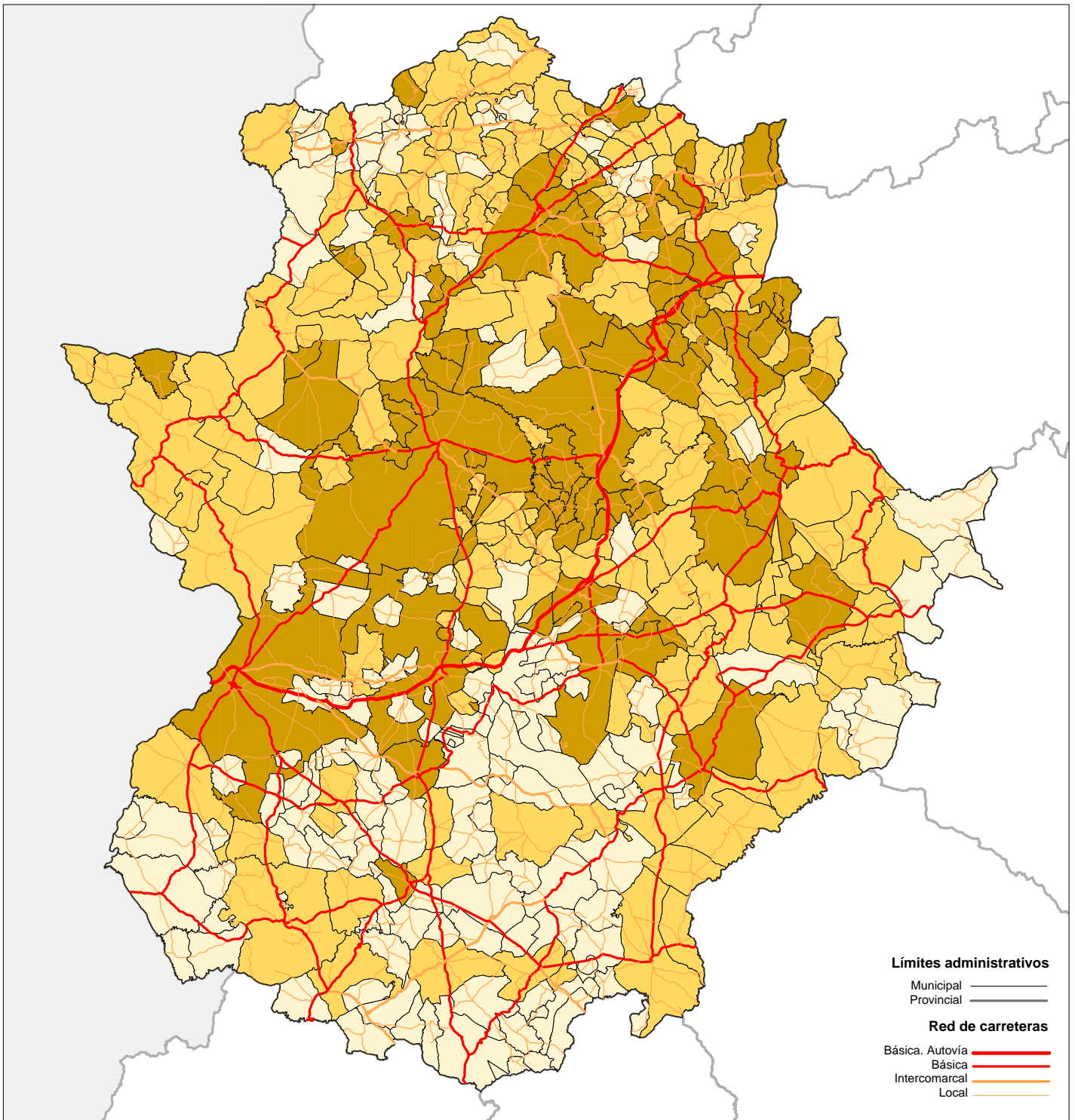


ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 1
DOTACIÓN DE EQUIPAMIENTOS

E : 1/1.500.000

Factor 1

- Bajo
- Medio
- Alto



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 2
NIVEL DE PROSPERIDAD**

E : 1/1.500.000

Factor 3: Actividad productiva

Se interpreta como un Factor de **Actividad Productiva**, puesto que las variables con correlación más alta son la actividad comercial y la actividad industrial, además de la variable que mide la proporción de población nacida en el mismo municipio en el que reside, en tanto en que este indicador puede cuantificar de forma indirecta la capacidad de fijar la población a su municipio de origen.

El factor 3 viene explicado por la combinación de cinco variables fundamentales, tres de componente positiva (Actividad comercial, Actividad Industrial y Lugar de Nacimiento) y dos negativas (Empleo agrario y Nivel de motorización). Al conjugarse variables de distinto signo el indicador sólo refleja realidades diferentes, sin que ello suponga una valoración de la realidad que se interpreta.

Factor 3	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	145	38.0	686.878	64.2
Medio	169	44.2	296.514	27.7
Bajo	68	17.8	86.028	8.0

La distribución de valores presenta una concentración de valores altos del factor en los grandes municipios y capitales, y en el borde meridional de la región, desde la comarca de La Serena a la Sierra Sur y de ésta a Olivenza. Por el contrario el tercio

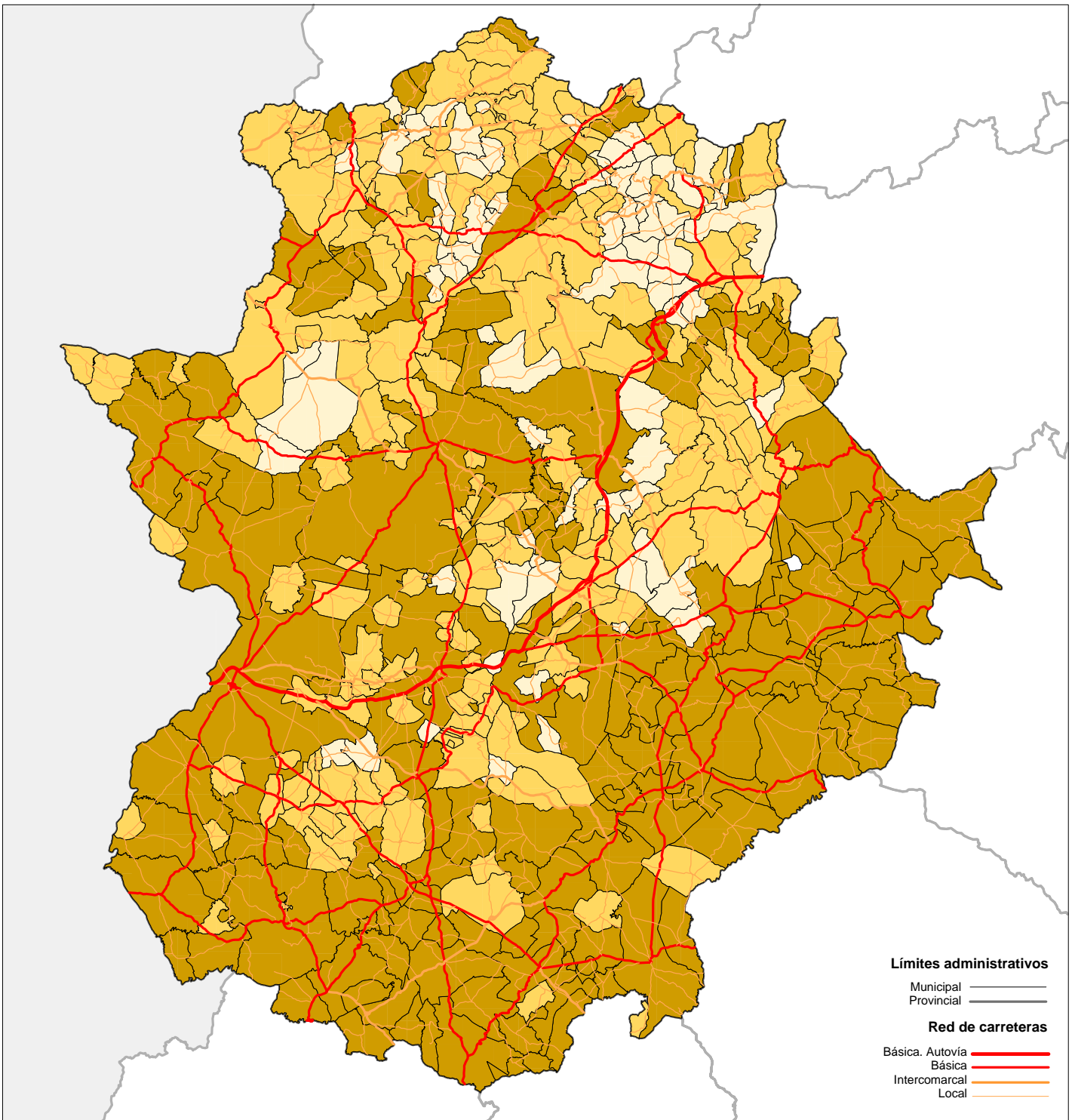
norte presenta atributos más bajos (resultado de la combinación de valores positivos en unas variables y negativos en otras), salvo contadas excepciones (Plasencia, Hervás, etc.).

Factor 4: Accesibilidad

Se interpreta como un Factor de **Accesibilidad**, ya que es esta variable, fundamentalmente, la que explica el comportamiento del factor. También inciden de forma importante, aunque con

distintos signos, el nivel de participación en las elecciones de la población y la proporción de población extranjera en el municipio.

Factor 4	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	52	13.6	253.760	23.7
Medio	212	55.5	614.522	57.5
Bajo	118	30.9	201.138	18.8



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 3
ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

E : 1/1.500.000

Factor 3
■ Bajo
■ Medio
■ Alto

La interpretación del factor debe tener en cuenta que el cálculo de accesibilidad se realiza midiendo el tiempo que se tardaría en recorrer todos los municipios de Extremadura, por lo que los valores altos de accesibilidad no significan una buena accesibilidad, sino todo lo contrario. Eso

explica, en parte, que los valores altos del factor se presenten salpicados en la corola exterior de la región, y que los niveles más bajos se localicen en el centro de la misma. La influencia de las otras variables que intervienen en el factor, suavizan en muchos casos los efectos de la variable principal.



Puente de Lusitania. Mérida

Factor 5: Equipamiento cultural

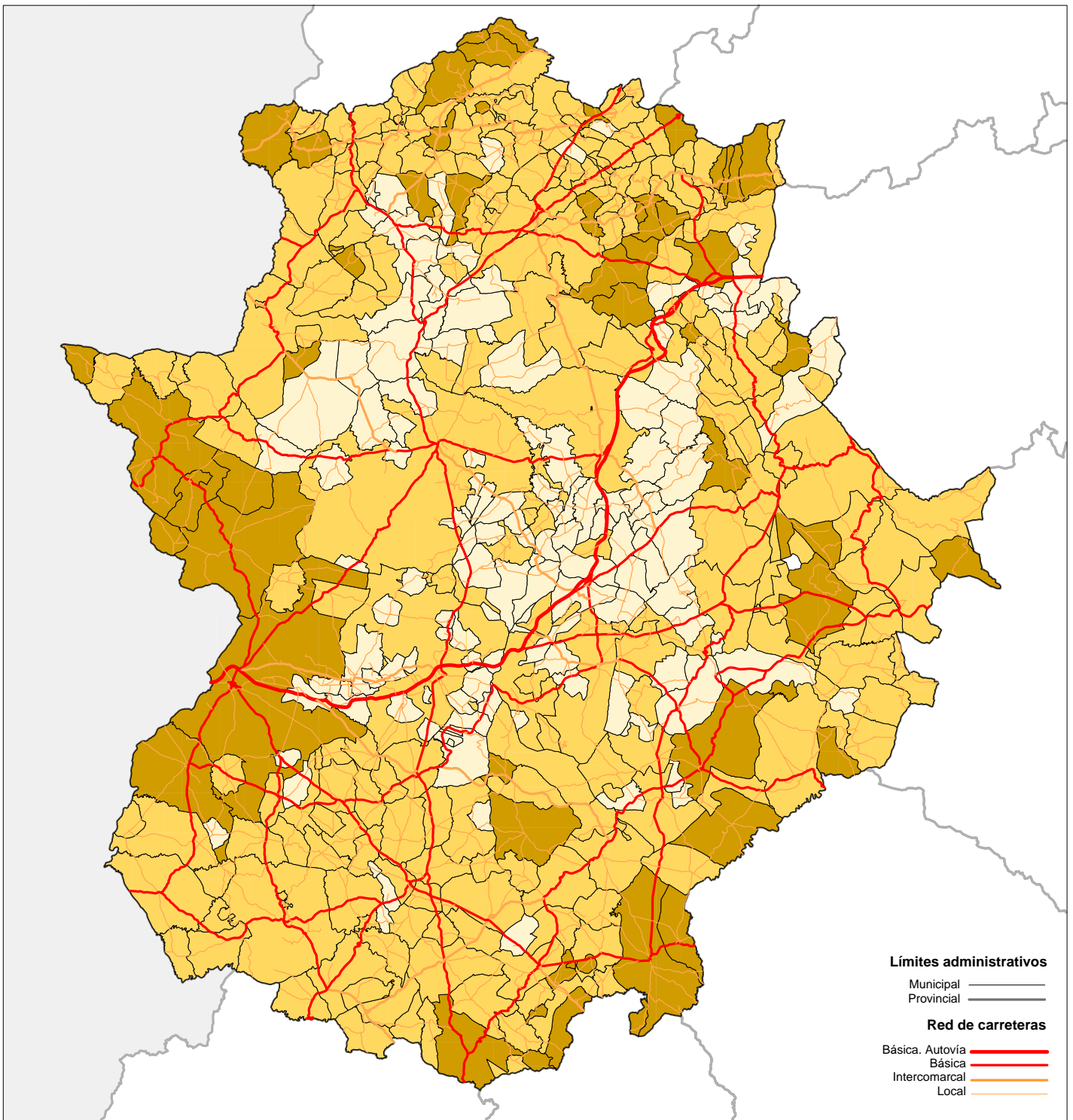
Este factor se interpreta como un indicador de la dotación de **Infraestructura Cultural**, ya que su varianza se explica principalmente por la variable que mide la superficie de este equipamiento,

relativizada en función de la población. Los municipios con valores altos en este factor son aquellos que tienen una mayor superficie de equipamiento cultural, ya que la correlación que se establece con la variable es de signo positivo.

Factor 5	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	54	14.1	79.095	7.4
Medio	218	57.1	625.868	58.5
Bajo	110	28.8	364.457	34.1

Espacialmente, los valores más altos se concentran en los municipios de la comarca de Alcántara, sin duda influidos por su escaso peso poblacional que hace mejorar sus valores relativos, si bien la

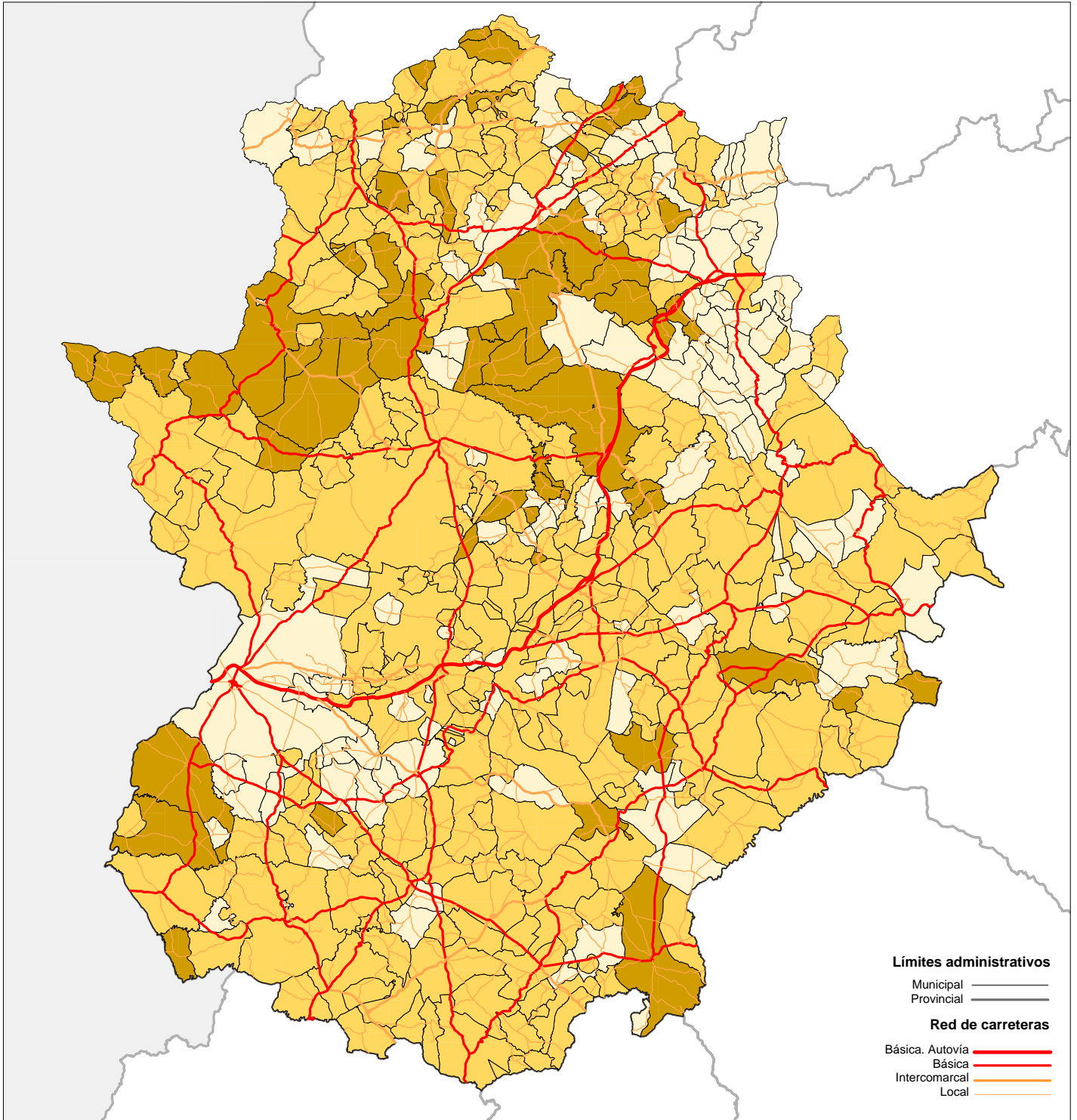
mayoría de los municipios de Extremadura presentan niveles medio-alto y tan sólo el 29% se sitúan en los niveles más bajos del factor.



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 4
ACCESIBILIDAD**

E : 1/1.500.000

Factor 4
Bajo
Medio
Alto



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 5
EQUIPAMIENTO CULTURAL**

E : 1/1.500.000

Factor 5

- Bajo
- Medio
- Alto

Factor 6: Activos y vivienda

Este factor se interpreta por la combinación de dos variables de componente positiva, la **Población Activa**, medida en relación al conjunto de la población y la **Calidad de la Vivienda**. Ambas variables mantienen una

alta correlación en cuanto que difícilmente puedan alcanzarse determinados niveles en una de ellas, si la otra no evoluciona en el mismo sentido.

Factor 6	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	162	42.4	337.059	31.5
Medio	182	47.6	698.617	65.3
Bajo	38	9.9	33.744	3.2

La distribución espacial del factor no presenta una disposición clara sobre el territorio, destacando únicamente el escaso número de municipios (9,9%) y de población (3,2%) que se sitúan en los niveles más bajos

del factor. En cualquier caso, hay que recordar que a partir del Factor 5, la explicación de la varianza a la que contribuyen cada uno es muy baja, no llegando ninguno de ellos al 5% del total.

Factor 7: Equipamiento de mayores

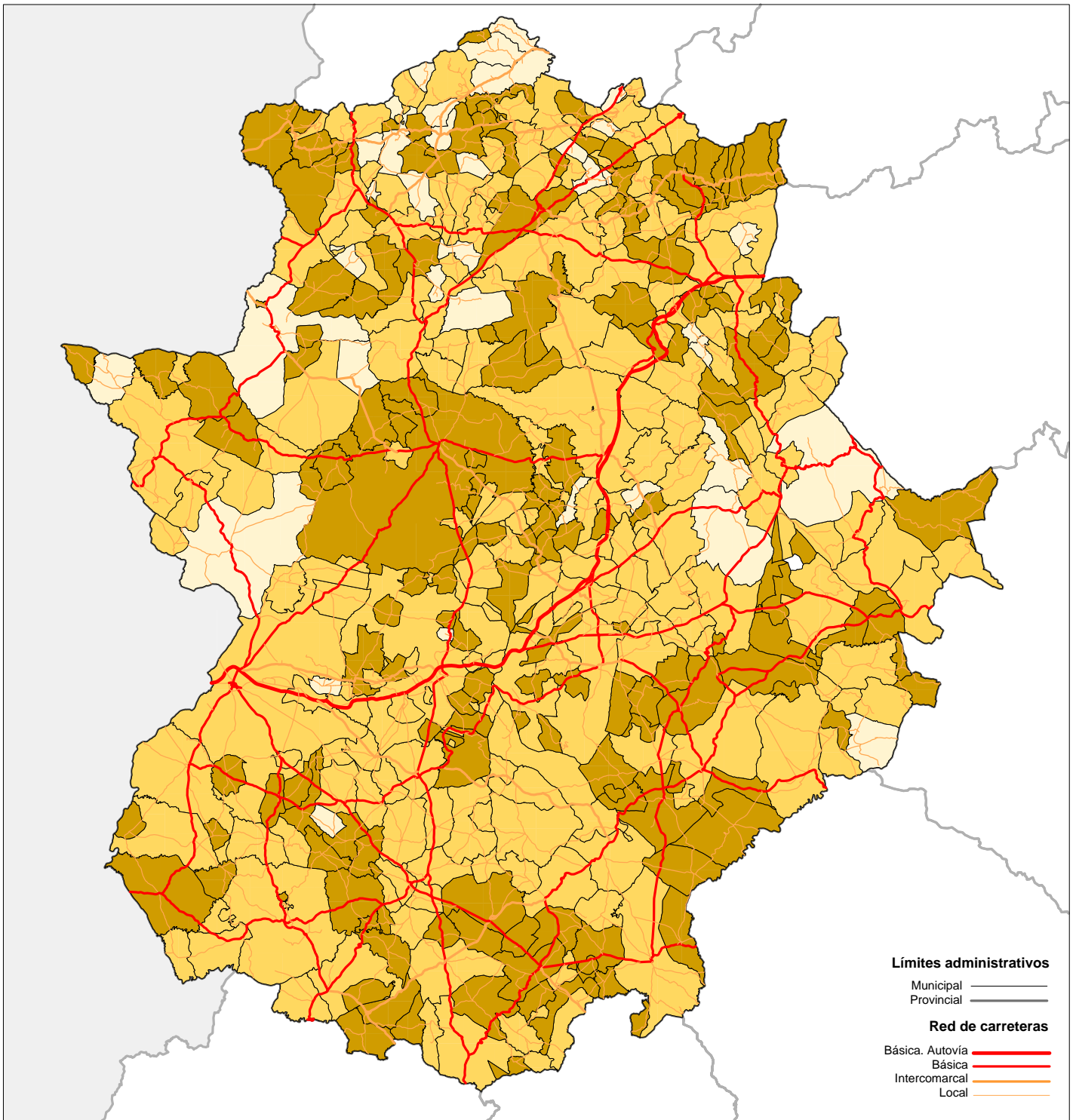
Se interpreta como un factor inverso del **Equipamiento Asistencial para la Tercera Edad**, en tanto que su varianza viene explicada por la variable Plazas en Residencia para la Tercera Edad. Los

municipios con valores altos en este factor presentan una bajo nivel de plazas de esta naturaleza, ya que la correlación existente entra la variable y el factor es de signo negativo y por tanto de orden inverso.

Factor 7	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	121	31.7	147.116	13.8
Medio	109	28.5	247.011	23.1
Bajo	152	39.8	675.293	63.1

La ausencia de plazas de residencia para la tercera edad en muchos municipios de Extremadura, hace depender al factor de forma muy directa de la presencia o no, de dicho equipamiento en el municipio, sin que se pueda valorar el grado de cobertura de

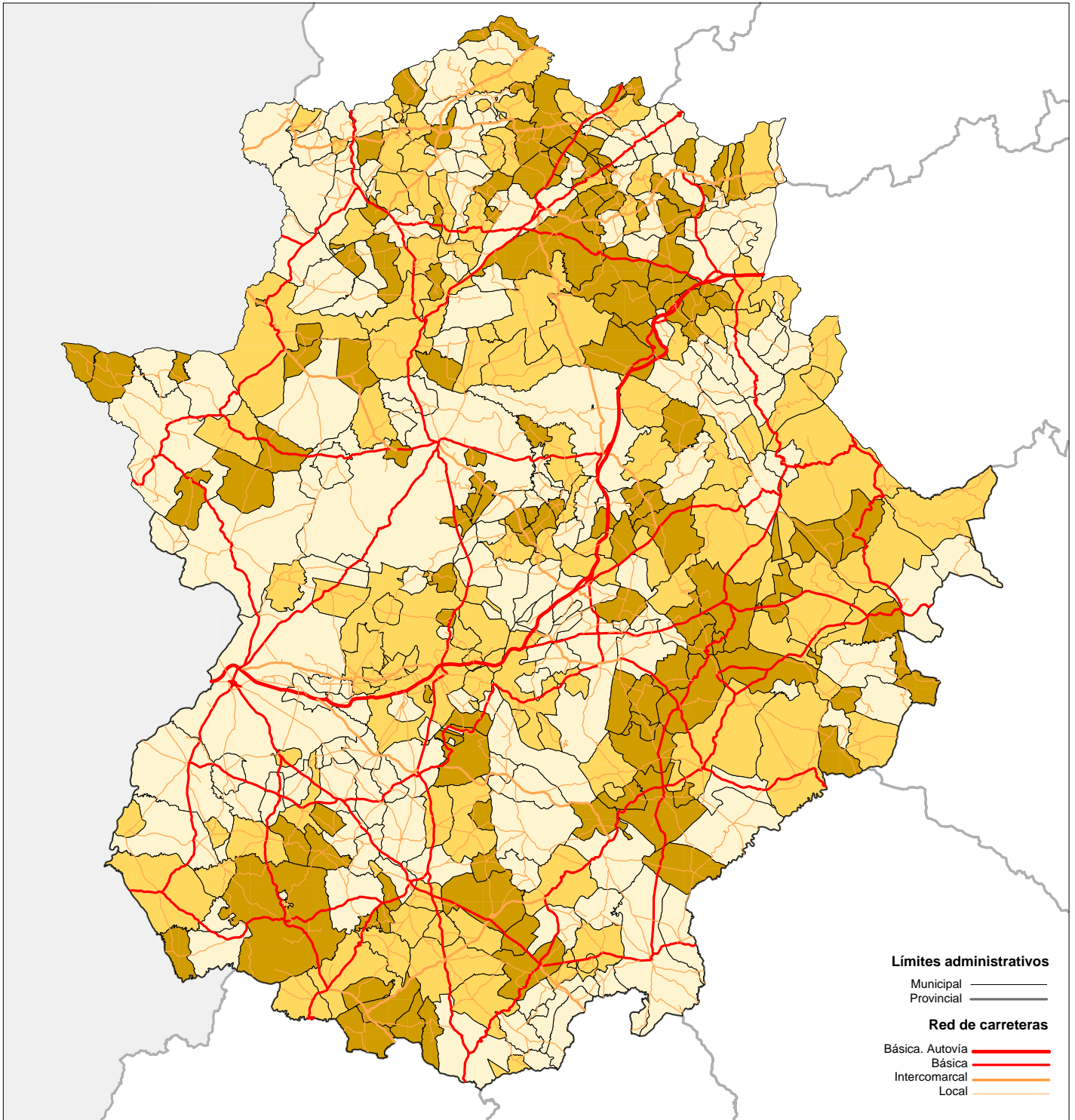
la población. Este hecho hace que las grandes ciudades y las capitales aparezcan en el nivel positivo del factor (Bajo), a pesar de que es una realidad constatada la carencia de plazas de residencia en estos núcleos.



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 6
ACTIVOS Y VIVIENDAS**

E : 1/1.500.000

Factor 6
Bajo
Medio
Alto



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 7
EQUIPAMIENTO DE MAYORES**

E : 1/1.500.000

Factor 8: Espacios naturales y emigración temporal

Se interpreta como factor **Medioambiental**, puesto que su distribución está fuertemente relacionada con la variable que mide el denominado Equipamiento Naturalístico, e incluye la proporción de jornadas de trabajo en el campo que realizan los

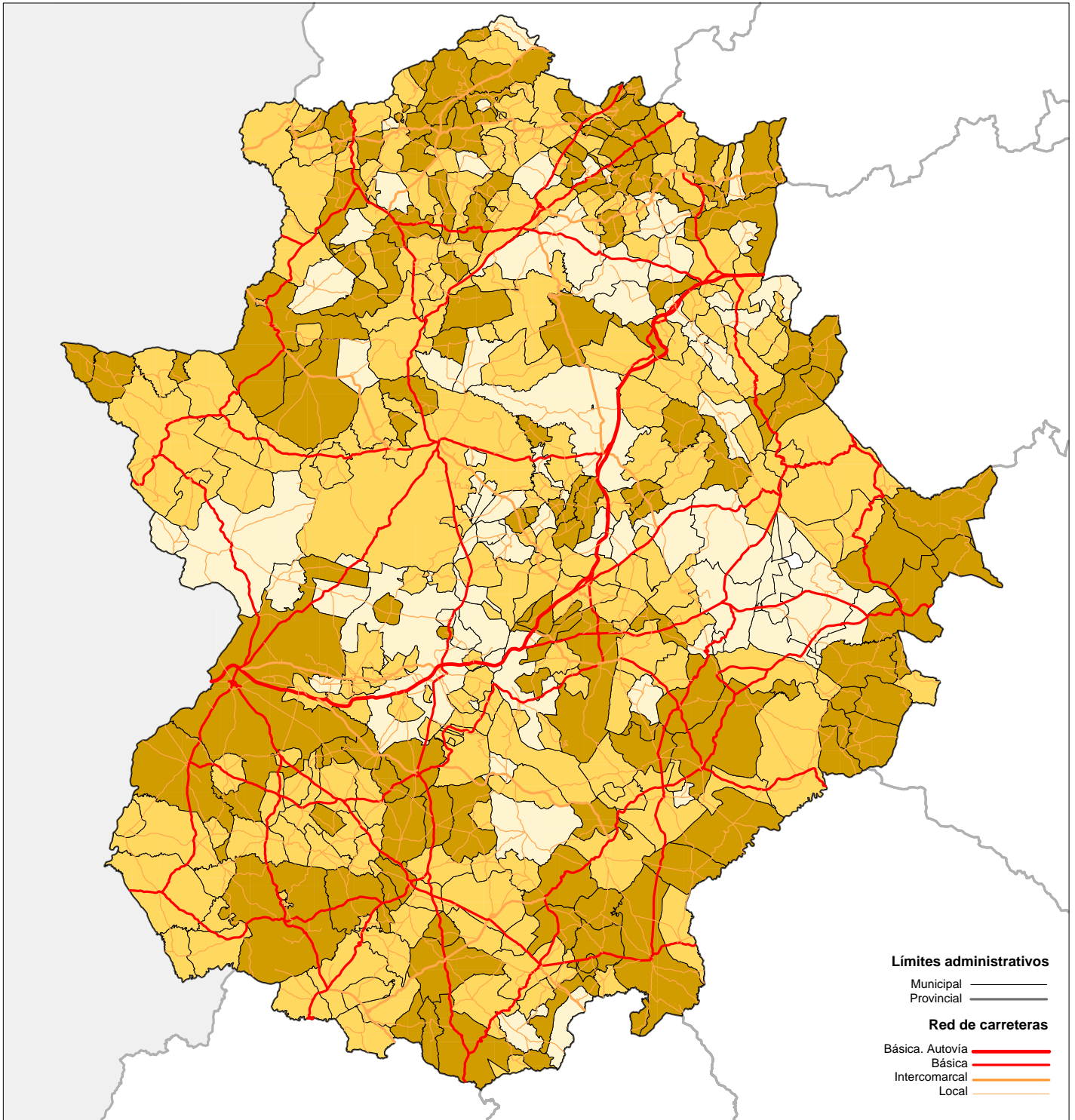
trabajadores de **fuera del municipio**. Ambas variables entran como componente negativa en la determinación del Factor, por lo que los municipios con valores altos en este factor tendrán niveles bajos en las citadas variables.

Factor 8	Municipios		Población	
	Nº	%	Nº	%
Alto	129	33.8	438.176	41.0
Medio	186	48.7	477.681	44.7
Bajo	67	17.5	153.563	14.4

Factor 9

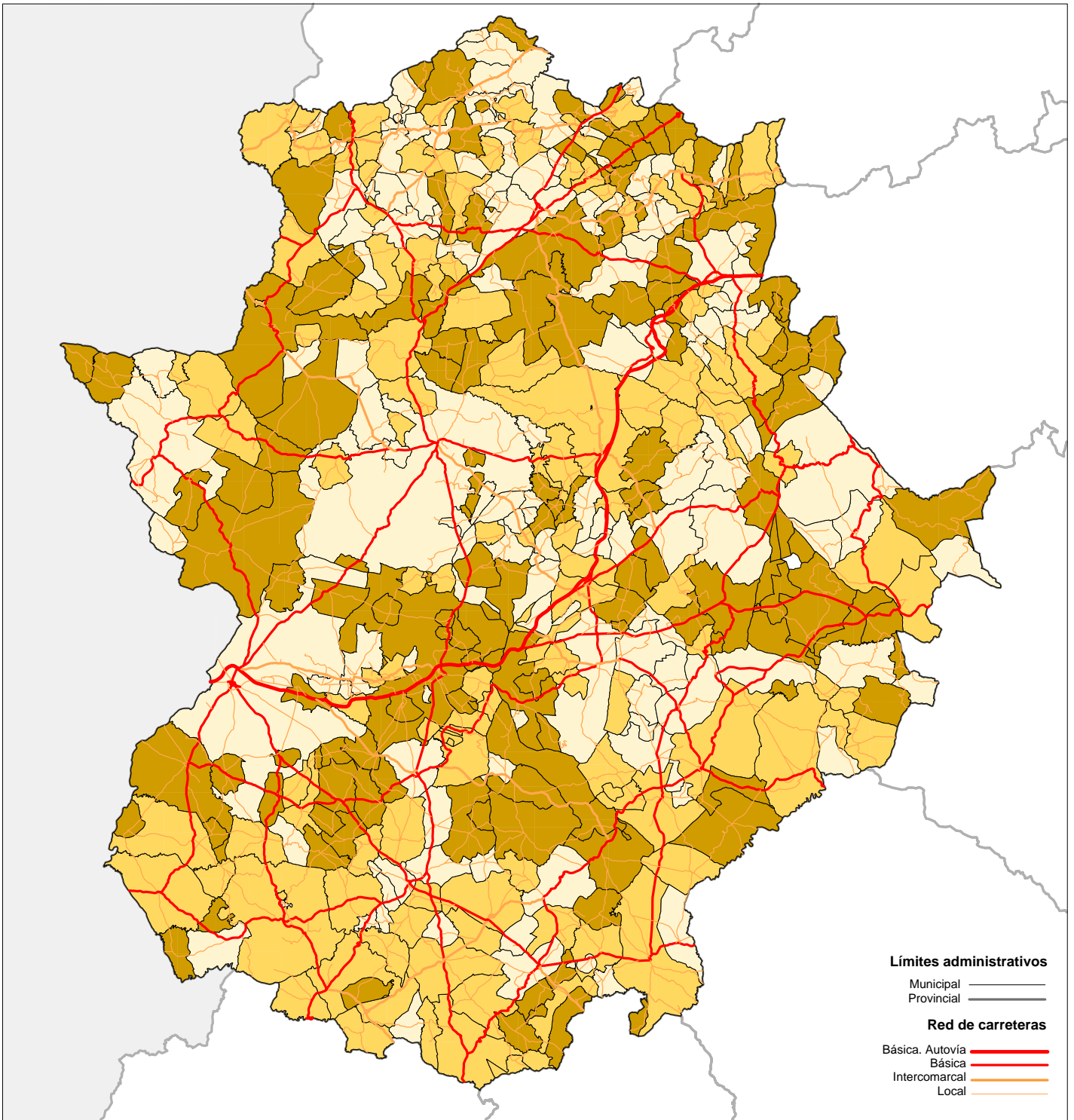
Se interpreta por la combinación de los residuos de otras tantas variables sin que ninguna de ellas adquiera una significación especial. La aportación a la explicación de la varianza en este factor es de

escasamente el 3,6%, por lo que al igual que en los anteriores casos (a partir del Factor 5) hay menos variables que cargan significativamente en los factores, lo que, por otra parte, es normal en este tipo de análisis.



**ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 8
MEDIOAMBIENTAL**

E : 1/1.500.000



ANÁLISIS FACTORIAL. FACTOR 9
OTROS FACTORES

E : 1/1.500.000

Factor 9
Bajo
Medio
Alto

4.2 ANÁLISIS POR CONGLOMERADOS

A continuación se detallan las características de cada uno de los grupos o conglomerados, mediante la interpretación de los estadísticos descriptivos más frecuentes de las distintas variables (máximo, mínimo, media, varianza, etc.) de forma que esta información permita ir definiendo y caracterizando al grupo. Dicho análisis se completará con la información procedente de la encuesta a municipios y

con los indicadores subjetivos obtenidos de la encuesta a la población.

La caracterización de los grupos resultantes sólo se realizará respecto de aquellas variables que ofrezcan alguna peculiaridad o singularidad de sus municipios, no entrando a describir los resultados pormenorizados de cada caso si ello no contribuye a caracterizar al conjunto.

Caracterización de los Grupos				
Grupos	Municipios		Población 2000	
	Número	%	Habitantes	%
A	37	9.7	599.694	56.1
B	96	25.1	117.654	11.0
C	119	31.2	155.645	14.5
D	94	24.6	166.591	15.6
E	36	9.4	29.836	2.8
Total	382	100.0	1.069.420	100.0

A continuación se presentan los principales indicadores objetivos y subjetivos que han sido utilizados en el proceso de evaluación

de la Calidad de Vida de los municipios de la Comunidad Autónoma de Extremadura.

4.2.a Características de los municipios del tipo A: Ciudades mayores y asimiladas

Indicadores Objetivos

Corresponde fundamentalmente a los municipios más poblados y activos, que en su mayoría se concentran en la Vega del Guadiana, en el Corredor Norte y en la carretera N-630 o Ruta de la Plata. Así mismo, engloba municipios de otras áreas

productivas como Jerez de los Caballeros o Los Llanos de Olivenza, y ciudades medias como Azuaga y Trujillo, a las que se añaden varios municipios de cierta entidad como Herrera del Duque y Guadalupe.

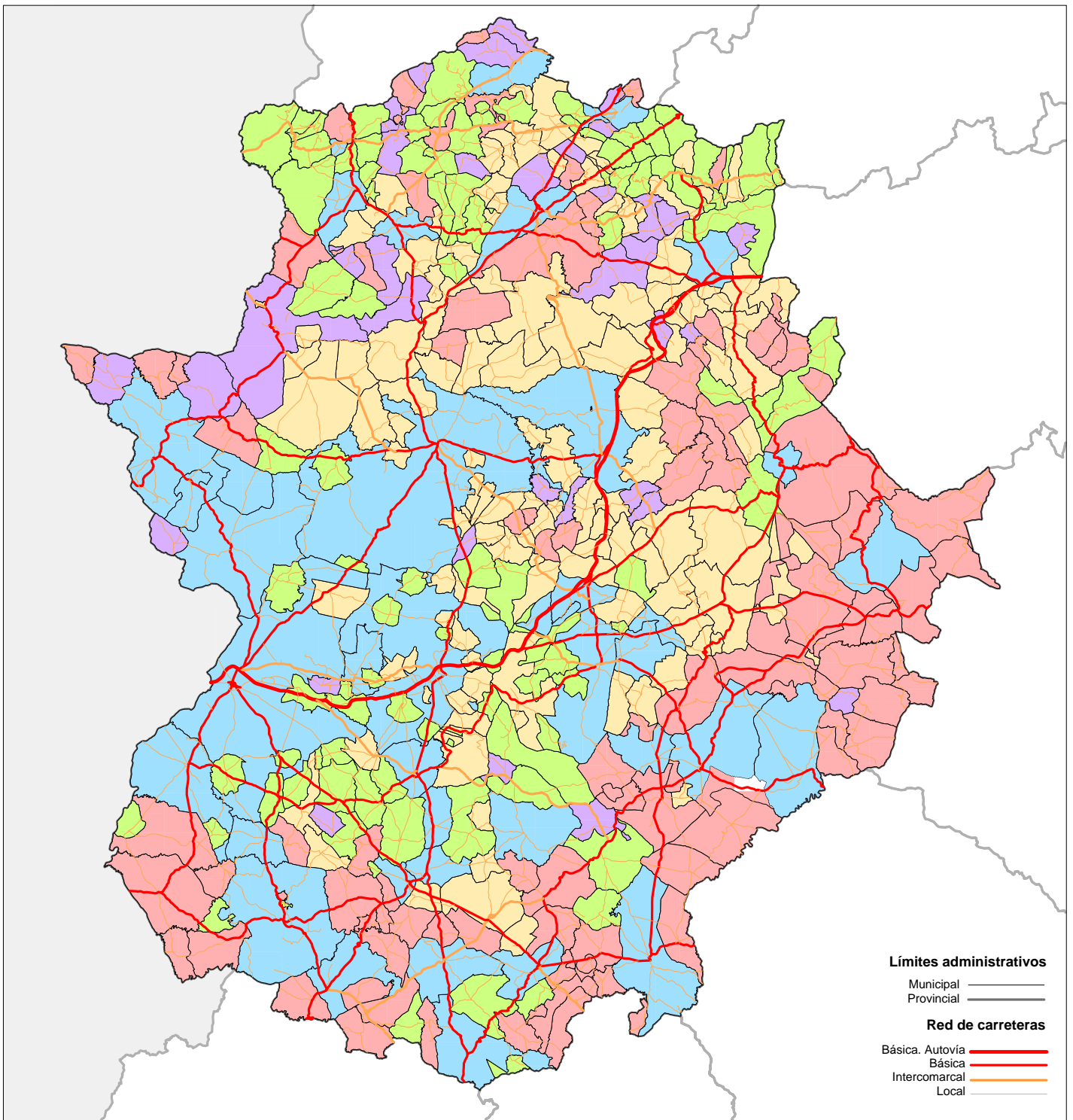
Datos básicos					
Nº municipios	% total región	% territorio	% población	Nº municipios que contesta a encuesta	% del grupo
37	10	30	56	22	59

Incluye las capitales provinciales y autonómica y todos los municipios de más de 10.000 habitantes (13), así como más de la mitad (15) de los de entre 5.000-10.000 pobladores. La caracterización de este grupo se sintetiza a continuación:

Crecimiento demográfico muy positivo en el último decenio (4,9), presentando la más baja tasa de mortalidad (10,2), y uno de los índices más elevados de natalidad (9,6). Es

la población más joven de la región, y con el mayor nivel de instrucción.

Concentración de los núcleos con mayor número de funciones urbanas (ciudades de nivel I y II y la mitad de las de III), así como de entidades menores que, con acceso de servicios de frecuentación regular, pueden cumplir un papel como cabeceras de ámbitos de base diaria.



ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS

E : 1/1.500.000

Límites administrativos

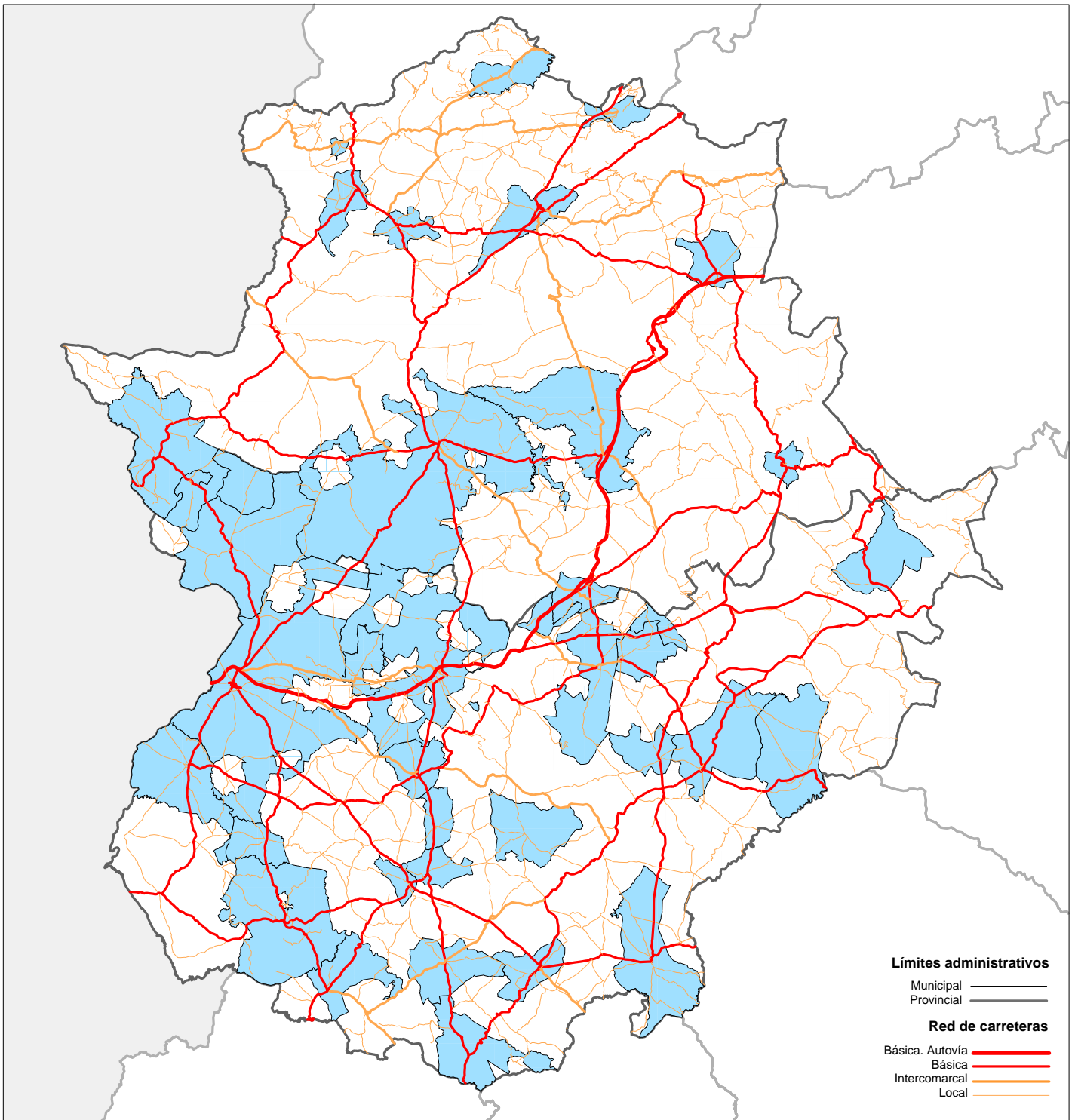
Municipal ———
 Provincial ———

Red de carreteras

Básica. Autovía ———
 Básica ———
 Intercomarcal ———
 Local ———

Tipos

■ Grupo A (37)
 ■ Grupo B (97)
 ■ Grupo C (119)
 ■ Grupo D (94)
 ■ Grupo E (36)



ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS. MUNICIPIOS DEL TIPO A Ciudades mayores y asimiladas

E : 1/1.500.000

Mayor volumen de población activa e índice de empleo, tanto agrario como no agrario, y en consecuencia, el porcentaje de parados más elevado.

Disposición de algún tipo de medidas reguladoras de la contaminación, detectados riesgos ambientales en la mayoría de sus núcleos de población así como problemas de compatibilidad de usos (predominantemente conflictos ocio-residencia, ganadería-residencia e industria-residencia).

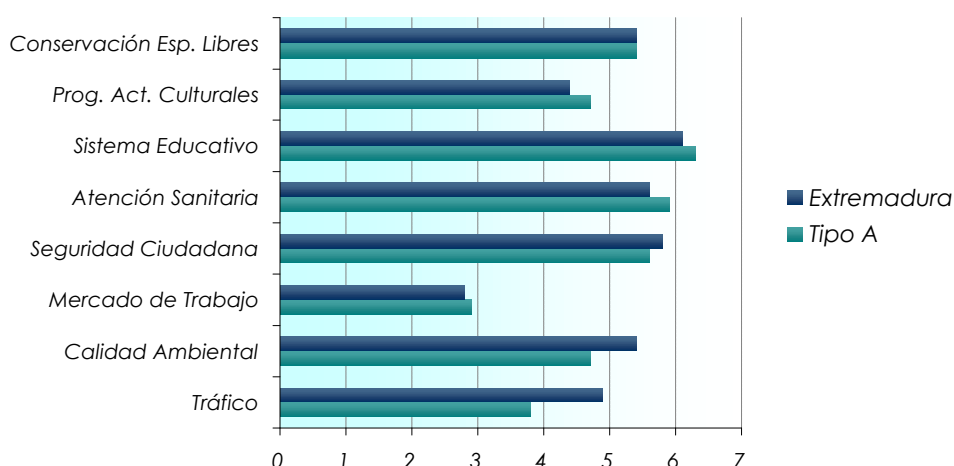
Reducido tiempo de desplazamiento al lugar de trabajo o estudio (13,7 minutos), muy por debajo de otros grupos y de la media regional, siendo los municipios que más utilizan el transporte público y de los que menos utilizan el vehículo privado. Además, se cuenta con medios de comunicación social local.

Mayor frecuentación de las grandes superficies (visita semanal en más del 40% de los casos) y elevado nivel de dotaciones para el ocio colectivo, con el desarrollo más numeroso de actividades de ocio (tanto culturales como deportivas) en el último año.



Mayor número de residentes pertenecientes a minorías étnicas, destacando los de raza gitana y los marroquíes.

Valoración de Dotaciones y Servicios. Tipo A



Indicadores Subjetivos

La posibilidad de encontrar empleo en el municipio y el tráfico son las variables que reciben peor puntuación, que junto con una peor calidad ambiental distinguen a este tipo del conjunto de la comunidad.

Los residentes en estos municipios echan de menos, por este orden, las siguientes actividades y servicios: más empleos, más

parques y jardines, más comercios, más aparcamientos.

La valoración global de cómo se vive en su municipio respecto de la mayoría de municipios de Extremadura y España, ofrece unos resultados muy positivos en el caso de estos municipios, especialmente en su comparación con el resto de Extremadura.

Indicadores objetivos	Grupo A			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Población 1991	15.445	978	122.225	2.779		122.225
Población 1996	15.874	935	122.510	2.801	34	122.510
Población 2000	16.207	785	136.136	2.799	73	136.136
Población de 65 años y más	2.448	202	16.788	511		16.788
Pob. > 65 años (%)	15,1			18,2		
Pob. de 16 y más años	13.051	782	109.209	2.272		109.209
Pob. < 16 (%)	19,5			18,8		
Nivel de instrucción (%)		6,9	29,6			29,6
Pob.nacida en el municipio (%)		33,1	86,1			100,0
Tasa de natalidad		4,7	12,1			19,8
Tasa de mortalidad		5,6	18,2			54,4
Tasa migratoria	1,6	-23,3	12,6	-4,0	-92,9	36,8
Superficie	353	15	1.750	109		1.750
Densidad de población	45,8	7,8	240,6	25,7	1,3	750
Accesibilidad	661	463	846	658	463	1.057
Número de viviendas	5.886	497	42.931	1.230		42.931
Viviendas en buena calidad (%)		64,4	98,9			100,0
Segunda residencia	380	1	987	191		987
Población activa	5.686	319	47.051	988		47.051
Pob. activa (%)	36,8			35,6		
Empleo agrario	492	49	2.237	212		2.542
Empleo agrario x 1000 hab.	3,1			7,6		
Emigración agraria (%)	37,8	0,0	86,9	55,0		100,0
Empleos no agrarios	455	201	39.292	666		39.292
Paro registrado	894	36	7.498	135		7.498
Paro (%)	6,9	3,5	11,2	5,9		11,6

Indicadores objetivos

	Grupo A			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Actividad industrial	78	0	382	14		382
Act. Industrial x 1000 hab.	4,8			4,9		
Actividad comercial	365	5	2.935	51		2.935
Act. comercial x 1000 hab.	22,5			18,2		
Líneas de teléfonos	5.655	0	49.117	913		49.117
Teléfonos x 1000 hab.	348,9			326,2		
Motorización (Vehículos)	8.053	397	74.719	1.298	17	74.719
Veh. x 1000 hab.	496,9			463,7		
Nivel de renta	3,41	0	5	3,3		7
Equipamiento educativo (plazas)	4.047	0	31.729	551		31.729
Equipameinto sanitario	1,24	0	2	0,25		2
Equipamiento social	0,62	0	1	0,08		1
Nº inst. deportivas	12	2	80	4		80
Equipamiento deportivo (sup.)	81.023	2.240	236.676	20.119		236.676
Eq. deportivo x 1000 hab.	4.999,3			7.188,0		
Equipamiento cultural (sup.)	2.469	0	9.834	718		32.620
Eq. cultural x 1000 hab.	152,3					
Plazas residencia 3ª edad	130	0	824	18		824
Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	8,0			6,4		
Equipamiento natural	0,32	0	3	0,25		4
Inmigración exterior (%)		0,0	4,4			15,6
Participación elecciones (%)		54,4	69,4			83,2

Indicadores subjetivos

	Grupo A	Extremadura
Tráfico	3,8	4,9
Calidad Ambiental	4,7	5,4
Mercado de Trabajo	2,9	2,8
Seguridad Ciudadana	5,6	5,8
Atención Sanitaria	5,9	5,6
Sistema Educativo	6,3	6,1
Prog. Activ. Culturales	4,7	4,4
Conserv. Espacios Libres	5,4	5,4
Total	4,9	5,0

Análisis de un caso: Cáceres

El núcleo de Cáceres, con sus más de 80.000 habitantes, constituye el referente funcional y de servicios para una gran parte de los municipios de su provincia. Aunque comparte con Plasencia algunas de las funciones de primer nivel, su mayor tamaño y dinamismo socioeconómico provoca la basculación funcional hacia la capital de buena parte de la población de los municipios de su entorno, bien de forma periódica o bien de forma permanente.

Este efecto llega a provocar, en muchos casos, el cambio de residencia de parte de los efectivos jóvenes de su entorno, lo que explica en cierto modo su evolución demográfica en los últimos años (10% entre 1991 y 2000), que redundan, a su vez, en una alta natalidad (10%) y en una elevada tasa migratoria (8%). Todo ello, hace de Cáceres una ciudad joven y activa, aunque con problemas importantes de desempleo, a pesar de que su población presenta uno de los mejores niveles de instrucción de la comunidad.

Por su jerarquía en el sistema de ciudades extremeño, disfruta de una alta dotación de equipamientos y servicios, muchos de los cuales no son adecuadamente valorados por sus ciudadanos, que declaran como insatisfactorio el sistema sanitario del municipio, a pesar de ser de primer nivel en la región. No obstante, podría tratarse de una insatisfacción vinculada, más que al nivel de dotación, a la deficiente calidad del servicio que se presta, en relación a las



Centro histórico. Cáceres

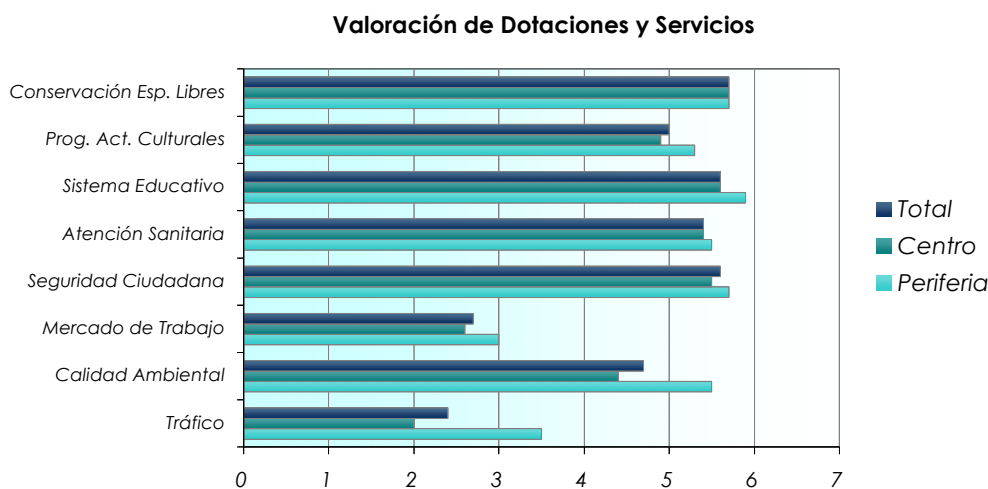
expectativas que el ciudadano tiene depositadas sobre el mismo.

La estructura urbana del núcleo, con un tramado disperso que se extiende por las vías de comunicación que atraviesan la ciudad, provoca discontinuidad e importantes vacíos urbanos dentro del propio núcleo que, entre otras causas, contribuye en la irregular distribución del equipamiento en el núcleo, y que hace que, aunque los ratios globales medios sean positivos, la población no lo perciba así, especialmente la del centro de la ciudad. Algo similar ocurre con los espacios libres, aunque en este caso la abundancia de ellos en la periferia suple las carencias existentes en el interior, entendiéndolo la población, en este caso, que no existen otras alternativas posibles dada la peculiar estructura urbana del centro de la ciudad.

La distribución de equipamientos por distritos municipales vuelve a poner de manifiesto esta situación, con una importante presencia de centros educativos

básicos y de instalaciones deportivas en el distrito 5, aún cuando es de los menos poblados de la ciudad. No obstante, es el distrito 4 (con el mayor porcentaje de residentes) el que dispone de mayor número y variedad de equipamientos. Los distritos 1 y 3 (casco antiguo) se significan

por las dotaciones culturales (museos en el distrito 1 y cine y teatro en el 3), acogiendo además el distrito 3 varios centros de enseñanza universitaria.

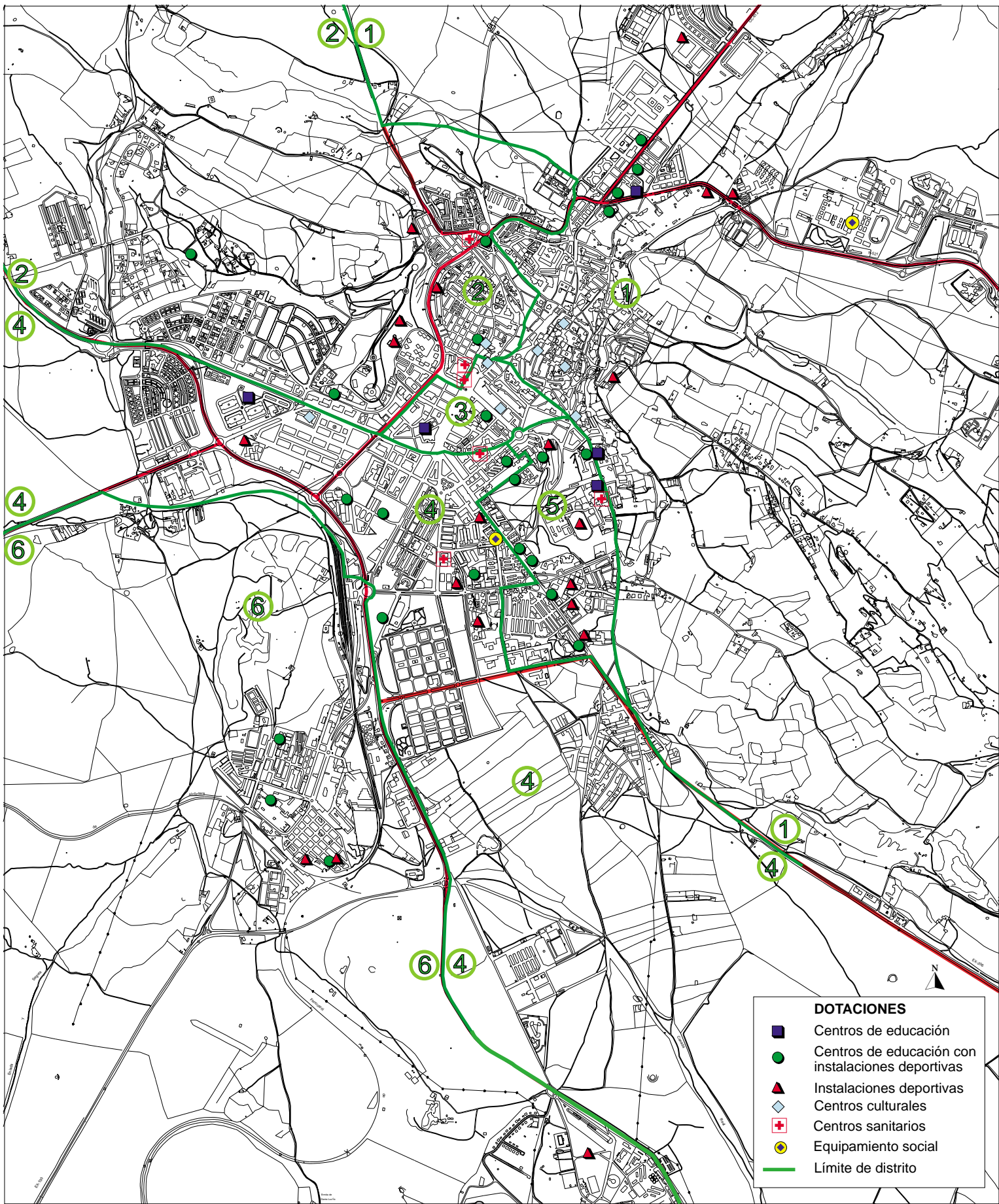


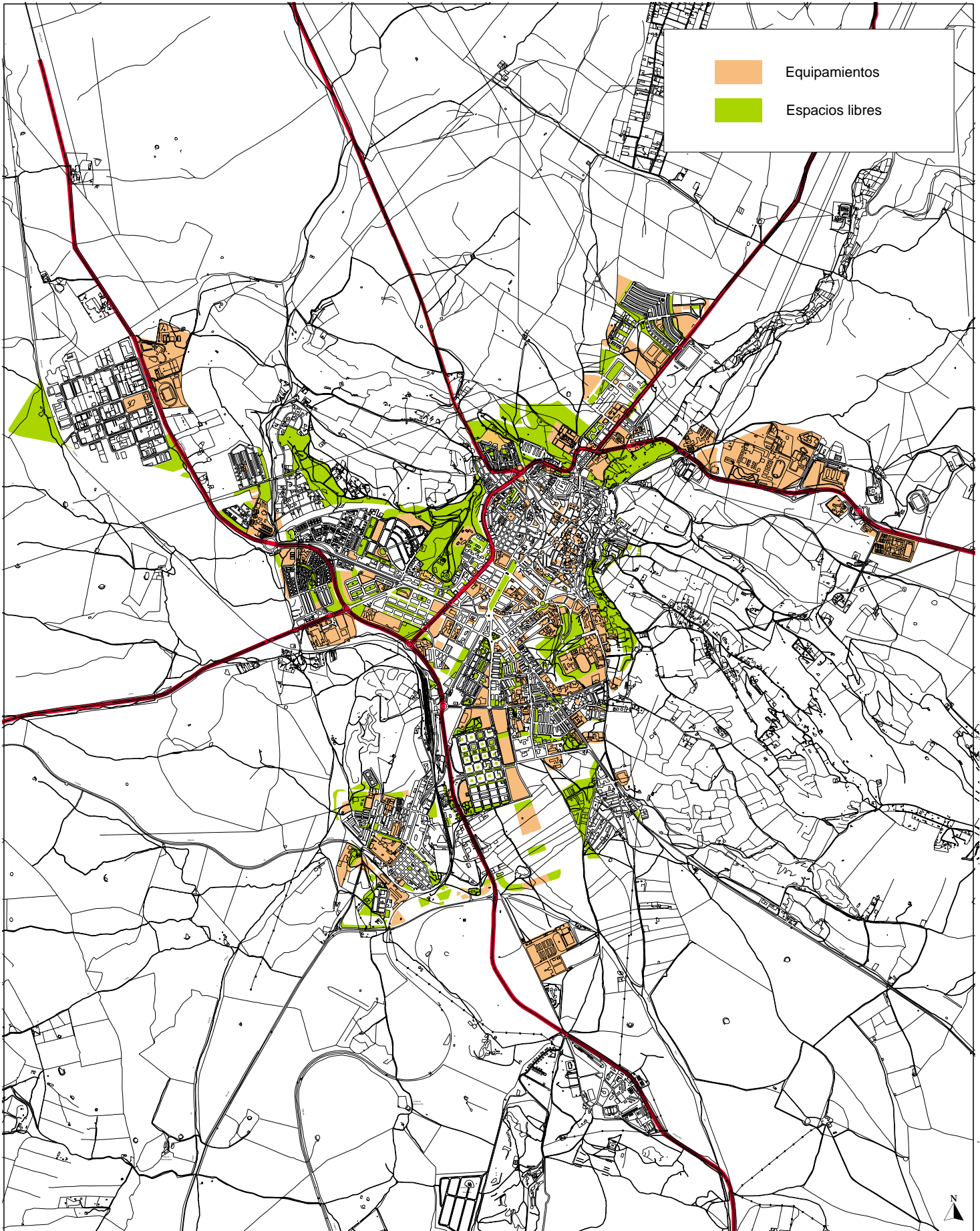
Las principales diferencias en cuanto a la satisfacción con el nivel de dotaciones y servicios de los residentes en una u otra zona de Cáceres se producen respecto al tráfico y a la calidad ambiental, donde los vecinos de la periferia manifiestan una opinión sensiblemente más positiva que la de los del centro. Las demandas de los ciudadanos se dirigen a que se mejoren las posibilidades de encontrar empleo en el municipio, a ampliar el número de plazas de aparcamientos y a mejorar la atención sanitaria. Las peticiones son muy similares entre residentes de una u otra zona, aunque, si bien, los del centro demandan más aparcamientos, los de la periferia solicitan mejoras en los centros educativos.

La trama urbana y su malla de distribución constituyen un handicap y un deterioro de la calidad de vida de Cáceres, ya que, en el centro histórico, las dificultades para circular y, sobre todo, para aparcar son muy importantes afectando claramente a la calidad de vida de sus residentes, situación que se repite en muchos de los municipios del grupo A. Donde no coincide con su grupo es en la valoración del equipamiento educativo y sanitario del municipio, a pesar de la alta dotación, en términos superficiales, que ofrecen los indicadores objetivos. La deficiente distribución espacial de los mismos por la ciudad y las dificultades que añaden a su uso la sobrecarga de las principales vías de

comunicación, la congestión de algunas intersecciones y la dificultad de aparcamiento en determinadas zonas, hacen que el nivel de dotaciones se perciba como escaso e insuficiente.







CACERES. (PGOU).
ORDENACIÓN. DOTACIONES.

El planeamiento vigente recoge varias propuestas encaminadas a mejorar esta situación, mediante la ejecución prioritaria de una serie de viarios (ronda norte y completar la sur) que eliminen el paso de la N-630 por el centro de la ciudad. Y se prevé, a su vez, un importante incremento de la dotación de espacios libres del municipio.

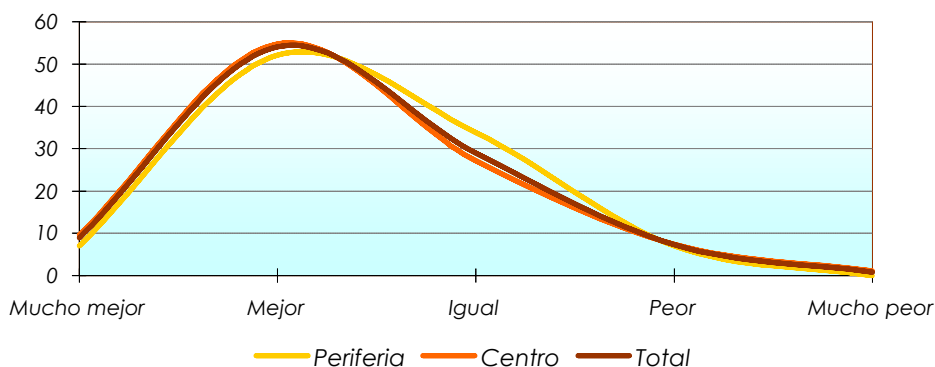
La valoración global que realizan los cacereños de cómo se vive en su municipio es altamente positiva, ya que el 92% opina que se vive igual o mejor que en otros municipios extremeños, no registrándose

diferencias significativas según se viva en una zona u otra de la ciudad.



Vista aérea. Cáceres

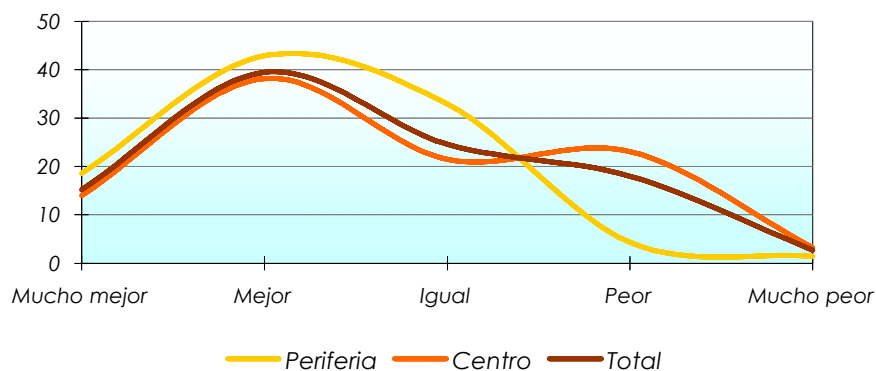
¿Cómo se vive en su municipio respecto a otros de Extremadura?

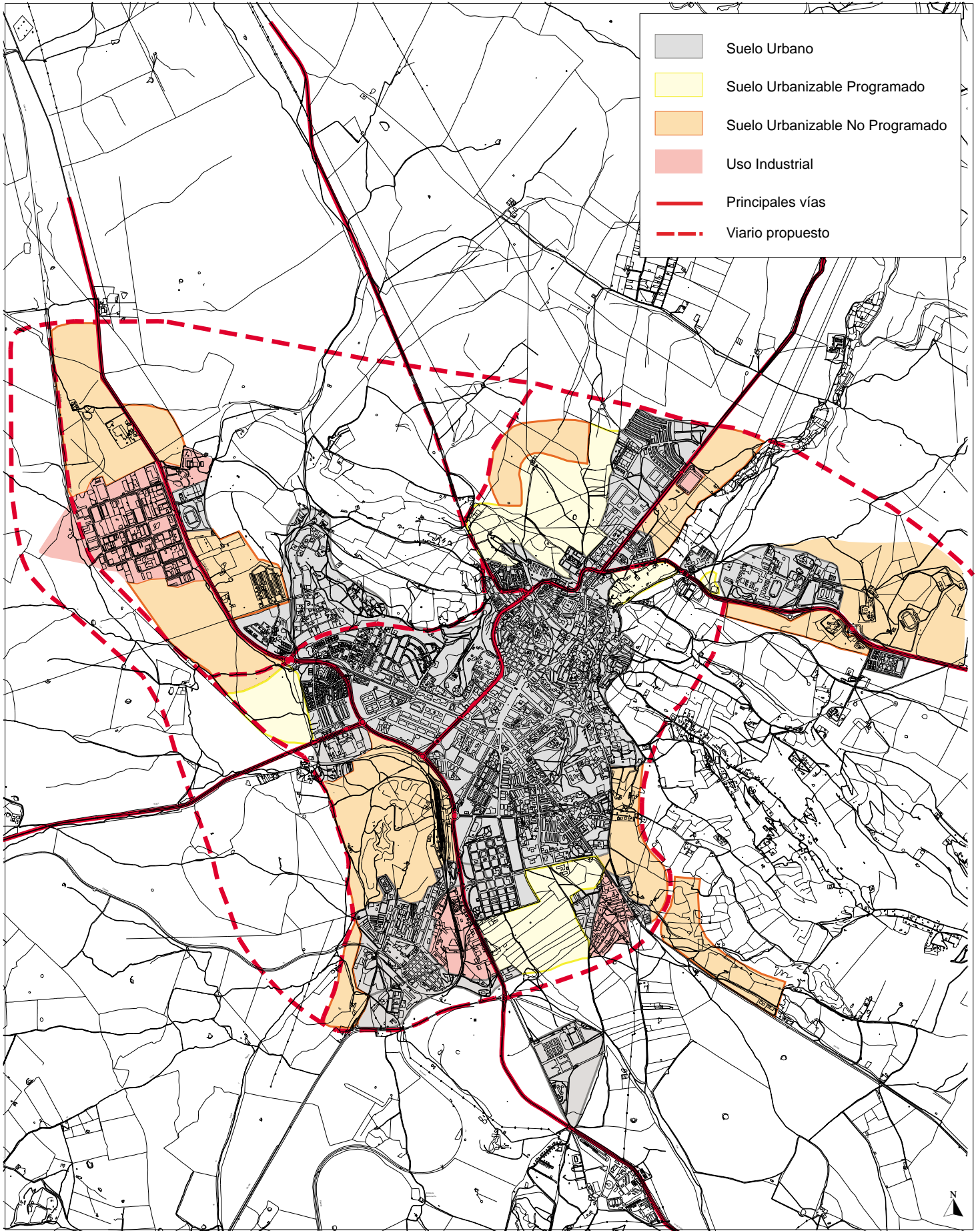


Cuando la pregunta hace referencia al conjunto de España, la opinión es más positiva que en otros municipios encuestados, con un 15,2% que cree que

en Cáceres se vive "mucho mejor" que en otros municipios de España, y con tan sólo el 18% que opina lo contrario.

¿Cómo se vive en su municipio respecto a otros de España?





**CACERES. (PGOU).
ORDENACIÓN. CLASIFICACIÓN DEL SUELO.**

En definitiva, Cáceres cuenta con todos los elementos básicos para disfrutar de una elevada calidad de vida, que sólo se resiente por la propia configuración de su estructura urbana que, en unos casos, dificulta el acceso de los ciudadanos (periferia) a parte de los equipamientos o,

en otros (centro), dificulta la circulación y el estacionamiento de vehículos para acceder a los servicios (públicos y privados) de dichas zonas, generando, frecuentemente, una sensación de insatisfacción en el ciudadano respecto de su nivel de equipamiento.

CÁCERES		
Indicadores objetivos		
DEMOGRAFÍA	Población 1991	74.589
	Población 1996	77.768
	Población 2000	82.235
	Población de 65 años y más	10.610
	Pob. > 65 años (%)	12,9
	Pob. de 16 y más años	64.561
	Pob. < 16 (%)	21,5
	Nivel de instrucción (%)	29,6
	Pob.nacida en el municipio (%)	60,2
	Inmigración exterior (%)	0,0
	Tasa de natalidad	10,2
	Tasa de mortalidad	7,4
	Tasa migratoria	8,0
	Densidad de población	47,0
VIVIENDA	Número de viviendas	27.907
	Viviendas en buena calidad (%)	89,1
	Segunda residencia	3
EMPLEO	Población activa	28.961
	Pob. activa (%)	38,8
	Empleo agrario	241
	Empleo agrario x 1000 hab.	0,3
	Emigración agraria (%)	66,7
	Empleos no agrarios	25.940
	Paro registrado	4.574
Paro (%)	7,1	
ECONOMÍA	Actividad industrial	257
	Act. Industrial x 1000 hab.	3,1
	Actividad comercial	1.621
	Act. comercial x 1000 hab.	19,7

CÁCERES**Indicadores objetivos**

	Lineas de teléfonos	34.154
	Teléfonos x 1000 hab.	415,3
	Motorización (Vehiculos)	45.405
	Veh. x 1000 hab.	552,1
	Nivel de renta	5
EQUIPAMIENTO	Equipamiento educativo (plazas)	22.648
	Equipameinto sanitario	2
	Equipamiento social	1
	Nº inst. deportivas	65
	Equipamiento deportivo (sup.)	162.856
	Eq. deportivo x 1000 hab.	1.980,4
	Equipamiento cultural (sup.)	0
	Eq. cultural x 1000 hab.	0,0
	Plazas residencia 3ª edad	824
	Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	10,0
	Equipamiento natural	0
OTROS INDICADORES DE INTERÉS	Superficie	1.750
	Accesibilidad	480
	Participación elecciones (%)	61,3

Indicadores subjetivos

	Tráfico	2,4
	Calidad Ambiental	4,7
	Mercado de Trabajo	2,7
	Seguridad Ciudadana	5,6
	Atención Sanitaria	5,2
	Sistema Educativo	5,6
	Prog. Activ. Culturales	5,0
	Conserv. Espacios Libres	5,7
	Total	4,6

4.2.b Características de los municipios del tipo B: Sierras del sureste objetivamente mejorables

Indicadores Objetivos

Corresponde a municipios deprimidos y escasamente poblados, situados preferentemente en la periferia de la región, especialmente en el tercio sur y en las

comarcas orientales de La Serena-Castuera y Las Villuercas.

Datos básicos					
Nº municipios	% total municipios región	% territorio	% población	Nº municipios que contesta a encuesta	% del grupo
96	25	25	11	52	54

Predominan los municipios de menos de 1.000 habitantes (58), aunque también es significativa la presencia de municipios de entre 1.000 y 5.000 habitantes, de los cuales sólo 6 alcanzan los 3.000. Además, de este tipo se debe destacar lo siguiente:

Crecimiento demográfico muy negativo en el último decenio (-9,6), con la tasa de mortalidad más alta de todos los grupos (15,7), y uno de los índices más bajos de natalidad (6,9).

Básicamente compuesto por ciudades de nivel V, correspondiendo a entidades esencialmente rurales y carentes de funciones distintas del soporte residencial básico, y con el menor índice de población activa.

Bajas tasas de migración, con el mayor porcentaje de población nacida en el mismo municipio y uno de los más altos

valores de población mayor de 65 años. Escaso nivel de instrucción de la población.

Carente, en su mayoría, de medidas reguladoras de la contaminación. No es común la existencia de problemas de compatibilidad de usos, tratándose en su caso de conflictos en la periferia urbana entre usos ganaderos y residenciales.



Con el mayor tiempo de desplazamiento al trabajo (18,2 min.), son los que menos utilizan el transporte privado, decantándose una buena parte de la población (17,5%)

por el transporte público (urbano e interurbano).

Baja frecuencia de compra en grandes superficies y centros comerciales (el 40% no compra nunca), de los que les separa mayor distancia (40,2 min.).

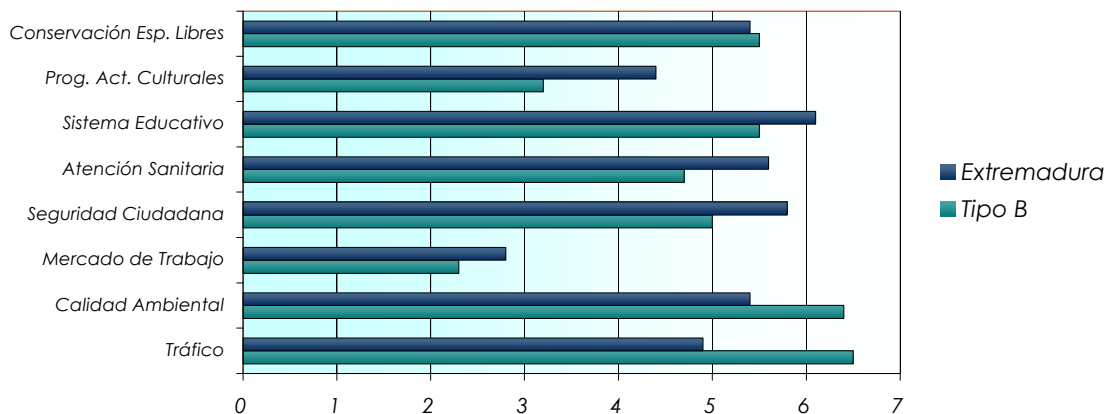
Escaso desarrollo de actividades culturales en el último año (la mitad de los municipios han disfrutado de menos de cinco actos culturales), mientras que las de índole deportivo han tenido mayor representación.

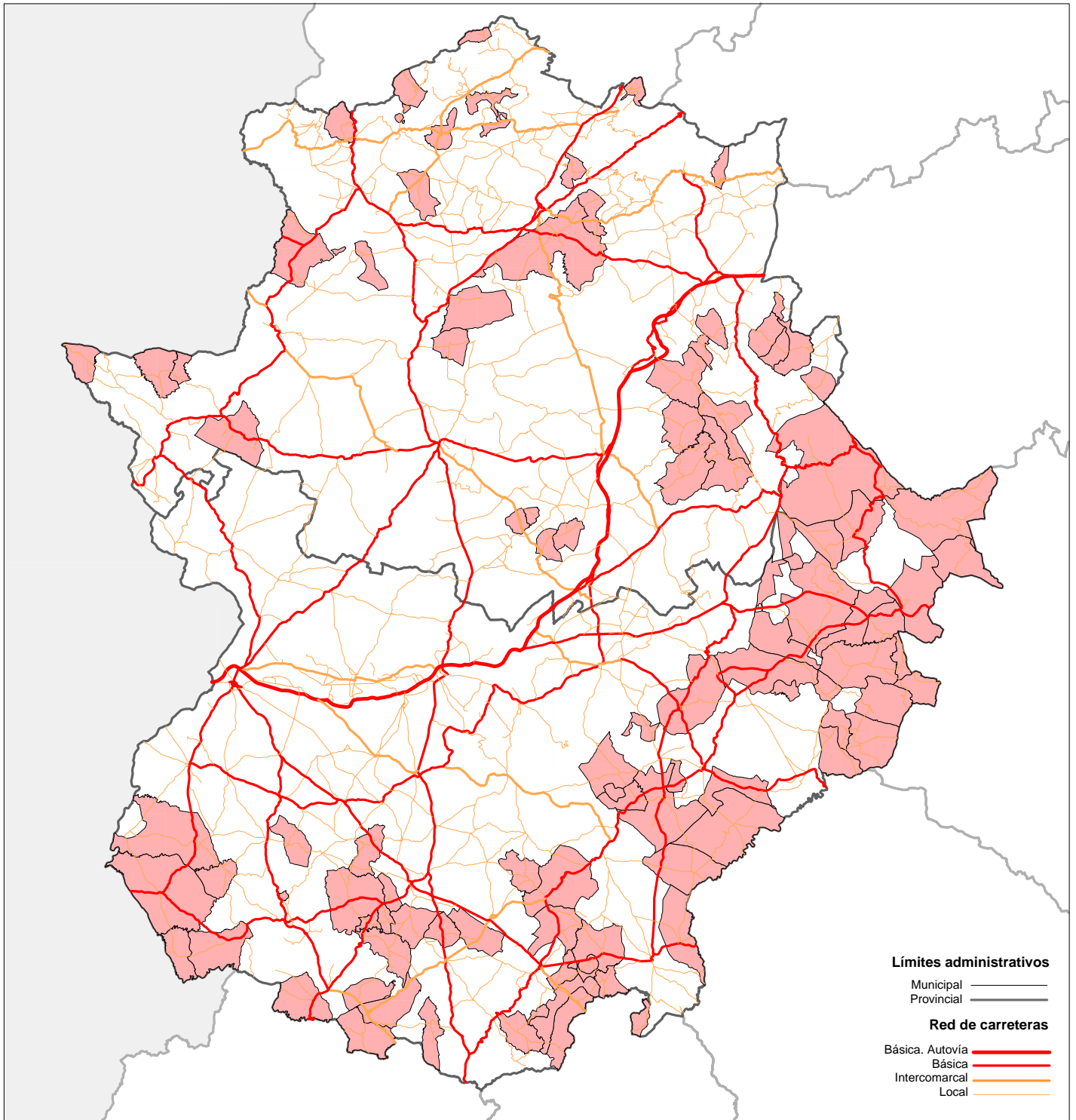
Indicadores Subjetivos

Sólo registran valores por encima de la media regional aquellas materias en las que el nivel de desarrollo del municipio incide directamente y en las que los hábitos de vida juegan un papel muy importante (estado del tráfico, calidad ambiental y conservación de espacios libres). Por el contrario, las puntuaciones más bajas se

obtienen en las variables que miden el nivel de dotación y servicio del municipio (educación, sanidad, cultura, etc.). Además, se manifiesta una alta preocupación por la seguridad ciudadana de sus habitantes, declarando el 34% de éstos que es mala o muy mala.

Valoración de Dotaciones y Servicios. Tipo B





ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS. MUNICIPIOS DEL TIPO B
Sierras del sudeste, objetivamente mejorables

E : 1/1.500.000

En este grupo de municipios las principales demandas son: más parques y jardines (34,4%), más empleo (24,7%), más comercios (15,9%), más centros de salud (14,1%) y más cines y teatros (6,5%). En este caso, la demanda de empleo cede el primer puesto en la lista a la demanda de parques y jardines, coincidiendo con el hecho de que el 49% de la población declara que el número de espacios libres del municipio es insuficiente. Además, estos municipios son los que más valoran los paseos y visitas a parques y espacios libres como actividad de ocio, a la que dedican el 15,7% de su tiempo libre.

La valoración global del municipio respecto del resto de municipios de Extremadura y España pone de manifiesto que la mayoría de sus residentes opinan que se vive “mejor o igual” que en el resto de Extremadura (76,5%) mientras un 18% opina que se vive peor. Respecto a la “mayoría de municipios de España”, los encuestados se distribuyen, casi a partes iguales, entre los que opinan que se vive mejor (34,6%) y los que opinan que se vive “peor” (30,8%), y tan sólo el 18% cree que se vive “igual” que en el resto de España (frente al 32,4% de media regional).

Indicadores objetivos	Grupo B			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Población 1991	1.355	117	6.588	2.779		122.225
Población 1996	1.282	105	6.065	2.801	34	122.510
Población 2000	1.225	106	5.925	2.799	73	136.136
Población de 65 años y más	334	40	1.476	511		16.788
Pob. > 65 años (%)	27,3			18,2		
Pob. de 16 y más años	1.052	93	4.968	2.272		109.209
Pob. < 16 (%)	14,1			18,8		
Nivel de instrucción (%)		1,7	15,9			29,6
Pob.nacida en el municipio (%)		487,1	100,0			100,0
Tasa de natalidad		0,0	17,2			19,8
Tasa de mortalidad		0,0	50,4			54,4
Tasa migratoria	-15,9	-40,6	9,6	-4,0	-92,9	36,8
Superficie	107	5	600	109		1.750
Densidad de población	11,4	1,5	101,0	25,7	1,3	750
Accesibilidad	744	492	1.057	658	463	1.057
Número de viviendas	767	97	3.172	1.230		42.931
Viviendas en buena calidad (%)		34,5	100			100
Segunda residencia	197	26	864	191		987
Población activa	430	27	2.115	988		47.051
Pob. activa (%)	31,7			35,6		

Indicadores objetivos

	Grupo B			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Empleo agrario	138	8	718	212		2.542
Empleo agrario x 1000 hab.	10,8			7,6		
Emigración agraria (%)	48,0	0,0	100,0	55,0		100,0
Empleos no agrarios	225	10	1.347	666		39.292
Paro registrado	51	1	388	135		7.498
Paro (%)	4,8	0,5	8,3	5,9		11,6
Actividad industrial	8	0	45	14		382
Act. Industrial x 1000 hab.	6,5			4,9		
Actividad comercial	23	0	136	51		2.935
Act. comercial x 1000 hab.	18,8			18,2		
Líneas de teléfonos	384	0	1.586	913		49.117
Teléfonos x 1000 hab.	313,5			326,2		
Motorización (Vehículos)	462	28	2.275	1.298	17	74.719
Veh. x 1000 hab.	377,1			463,7		
Nivel de renta	3,19	1	7	3,3		7
Equipamiento educativo (plazas)	139	0	1.132	551		31.729
Equipamiento sanitario	0,11	0	1	0,25		2
Equipamiento social	0,03	0	1	0,08		1
Nº inst. deportivas	3	0	8	4		80
Equipamiento deportivo (sup.)	14.306	0	192.530	20.119		236.676
Eq. deportivo x 1000 hab.	11.678,4			7.188,0		
Equipamiento cultural (sup.)	269	0	1.818	718		32.620
Eq. cultural x 1000 hab.	219,6			256,4		
Plazas residencia 3ª edad	6	0	125	18		824
Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	4,8			6,4		
Equipamiento natural	0,13	0	4	0,25		4
Inmigración exterior (%)		0,0	1,5			15,6
Participación elecciones (%)		4,82	78,7			83,2

Indicadores subjetivos

	Grupo B	Extremadura
Tráfico	6,5	4,9
Calidad Ambiental	6,4	5,4
Mercado de Trabajo	2,3	2,8
Seguridad Ciudadana	5,0	5,8
Atención Sanitaria	4,7	5,6
Sistema Educativo	5,5	6,1
Prog. Activ. Culturales	3,2	4,4
Conserv. Espacios Libres	5,5	5,4
Total	4,9	5,0

Análisis de un caso: Puebla de Alcocer

Puebla de Alcocer es un municipio típico del Grupo B, con una accesibilidad regional baja, provocada más por su situación periférica que por la carencia de infraestructura de comunicación. La evolución demográfica de los últimos años presenta una caída importante de la población (10,7% entre 1991 y 2000), que está provocada por una muy elevada emigración (-17,6%) hacia otras ciudades de Extremadura y España, lo que, a su vez, repercute en las tasas de natalidad y mortalidad que registra el municipio.

La evolución de la estructura demográfica se traduce también en una menor población activa, especialmente en agricultura, que se sitúa por debajo del nivel medio de su grupo, mientras que, por el contrario, mantiene un nivel de actividad comercial e industrial muy por encima de la media del grupo. La proximidad de otros

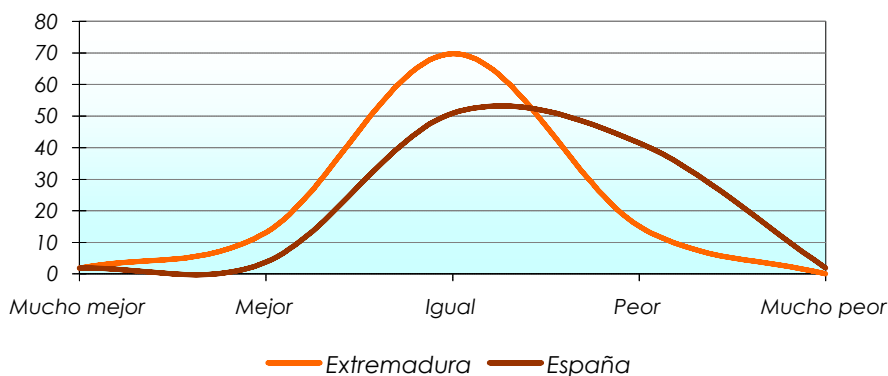


Embalse de García Sola

núcleos como Esparragosa de los Lares o Talarrubia, hace que el radio de actuación de dichas empresas supere el ámbito local, circunstancia que se produce también en sentido contrario, es decir, la carencia de equipamientos del municipio (sanitario, cultural, etc.) se cubre con los servicios de los municipios colindantes.

Los residentes destacan la calidad ambiental y la seguridad que se disfruta en

¿Cómo se vive en su municipio respecto a...?



su ciudad como uno de los elementos más importantes de su calidad de vida, a la que hay que añadir un entorno con espacios de interés medioambiental (Embalse de Orellana o Sierra de Pela), además de las zonas de esparcimiento de la población de El Estanque o Cogolludo.

Las respuestas a la pregunta de cómo se vive en el municipio en comparación con Extremadura y España, se distribuyen de forma normal en el primer caso, con un máximo cercano al 70% que opinan que no hay diferencias importantes entre su municipio y el resto de la Comunidad, mientras que, cuando la comparación se realiza sobre el conjunto de España las opiniones se hacen algo más negativas,

llegando a valorar un 40% de la población que se vive peor que en España.

En definitiva, el municipio dispone, o completa con los de otros municipios próximos, los servicios necesarios para el desempeño de las funciones básicas, lo que hace que aunque no manifiesten una valoración muy negativa sobre ninguno de sus equipamientos (excepto sobre el cultural), tampoco declaran una especial valoración global de su calidad de vida, considerando mayoritariamente que se vive igual que en el resto de Extremadura, aunque algo peor que en la mayoría de los municipios de España.



PUEBLA DE ALCOCER. (NN.SS).
ORDENACIÓN. DOTACIONES.



**PUEBLA DE ALCOCER. (NN.SS)
ORDENACIÓN. CLASIFICACIÓN DEL SUELO.**

PUEBLA DE ALCOCER			
Indicadores objetivos			
DEMOGRAFÍA	Población 1991	1.654	
	Población 1996	1.550	
	Población 2000	1.476	
	Población de 65 años y más	426	
	Pob. > 65 años (%)	28,9	
	Pob. de 16 y más años	1.271	
	Pob. < 16 (%)	13,9	
	Nivel de instrucción (%)	10,5	
	Pob.nacida en el municipio (%)	81,7	
	Inmigración exterior (%)	0,7	
	Tasa de natalidad	9,4	
	Tasa de mortalidad	17,5	
	Tasa migratoria	-17,6	
	Densidad de población	5,0	
	VIVIENDA	Número de viviendas	1.190
		Viviendas en buena calidad (%)	87,9
	Segunda residencia	280	
EMPLEO	Población activa	501	
	Pob. activa (%)	30,3	
	Empleo agrario	119	
	Empleo agrario x 1000 hab.	7,7	
	Emigración agraria (%)	26,1	
	Empleos no agrarios	305	
	Paro registrado	72	
	Paro (%)	5,7	
ECONOMÍA	Actividad industrial	13	
	Act. Industrial x 1000 hab.	8,8	
	Actividad comercial	49	
	Act. comercial x 1000 hab.	33,2	
	Líneas de teléfonos	538	
	Teléfonos x 1000 hab.	364,5	
	Motorización (Vehículos)	643	
	Veh. x 1000 hab.	435,6	
	Nivel de renta	4	
EQUIPAMIENTO	Equipamiento educativo (plazas)	145	
	Equipameinto sanitario	0	
	Equipamiento social	0	
	Nº inst. deportivas	2	
	Equipamiento deportivo (sup.)	17.583	
	Eq. deportivo x 1000 hab.	11.912,6	
	Equipamiento cultural (sup.)	230	
	Eq. cultural x 1000 hab.	155,8	

PUEBLA DE ALCOCER**Indicadores objetivos**

	Plazas residencia 3ª edad	32
	Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	21,7
	Equipamiento natural	2
OTROS INDICADORES DE INTERÉS	Superficie	297
	Accesibilidad	709
	Participación elecciones (%)	65,4

Indicadores subjetivos

	Tráfico	6,7
	Calidad Ambiental	7,5
	Mercado de Trabajo	2,5
	Seguridad Ciudadana	7,6
	Atención Sanitaria	5,5
	Sistema Educativo	5,6
	Prog. Activ. Culturales	4,1
	Conserv. Espacios Libres	5,9
	Total	5,7

4.2.c Características de los municipios del tipo C: Pueblos tradicionales

Indicadores Objetivos

Corresponde a municipios estancados con población media-baja, que se localizan preferentemente en el interior de la región: Meseta Cacerreña, zona este de Alcántara,

municipios aislados de las Vegas Medias y Altas del Guadiana y del tercio septentrional de la Sierra Sur.

Datos básicos					
Nº municipios	% total región	% territorio	% población	Nº municipios que contesta a encuesta	% del grupo
119	31	10	15	56	47

Abundan los municipios de menos de 1.000 habitantes (65), aunque también es significativa la presencia de municipios de entre 1.000 y 5.000 habitantes (51), superando tan sólo en tres casos (Guareña, Arroyo de la Luz y Calamonte) los 5.000 habitantes.

Crecimiento demográfico negativo en el último decenio (-4,6), plasmado asimismo en una importante tasa de mortalidad (11,8).

Ciudades de nivel IV, salvo tres núcleos de nivel III (Guareña, Navalvillar de Pela y Logrosán), que por su posición territorial presentan algunas funciones supralocales.

Débil equipamiento social, con el menor índice tanto de dotación de hogares y clubes para personas mayores como de número de plazas en residencias de ancianos. Índices medios de población activa y bajos en cuanto al empleo, especialmente el agrario.

Nivel económico medio-alto, con un número intermedio de líneas telefónicas y de vehículos, y el mayor nivel de renta familiar disponible por habitante (superior incluso al grupo A).

Escasa disposición de transporte público urbano (23 municipios, de los cuales la gran mayoría hace referencia al servicio de taxi) y tan sólo la cuarta parte de los municipios cuenta con algún medio de comunicación social local, generalmente revistas u otros, y en ningún caso con televisión local.

Mayor uso del vehículo privado (51,8%), con una elevada media de distancia (tiempo) para desplazarse a su lugar de trabajo o estudio (18,1 minutos), aunque un 40% de la población se dirige a pie a su ocupación diaria.

Coexistencia de, por una parte, un amplio colectivo que ha adoptado los nuevos hábitos de compra predominantes en los

grandes núcleos urbanos, y por otra, una parte de la población que se resiste a abandonar sus tradicionales modos de compra.

Indicadores Subjetivos

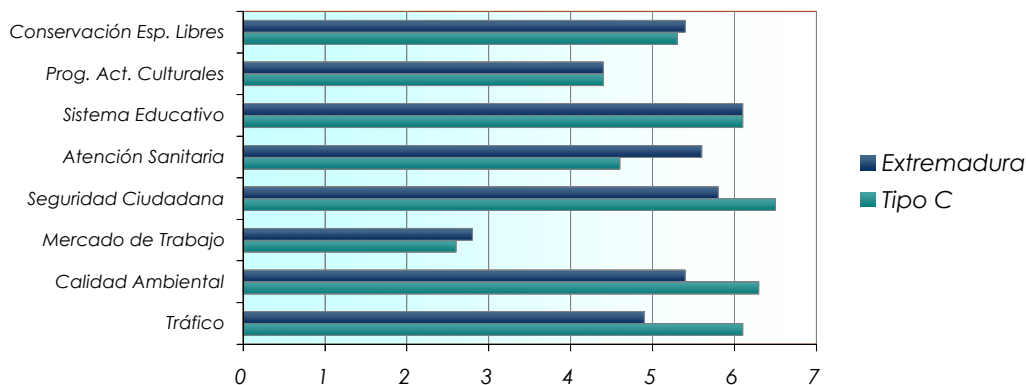
La valoración del tráfico, la calidad ambiental o la seguridad ciudadana, son sensiblemente superiores a la media regional, salvo en atención sanitaria, que se sitúa claramente por debajo de ésta.

Aunque otorgan la peor puntuación relativa al sistema sanitario, éste sólo aparece en el

Nivel medio de actividades de ocio, habiendo realizado más de cinco actos culturales y más de cuatro actividades deportivas en la mitad de los municipios en el último año.

cuarto puesto (19,2%) de la lista de mejoras demandas por los encuestados en estos municipios, por detrás de “parques y jardines”, “empleo” y “actividad comercial” (todos ellos con más de un 24% de puntos respectivamente).

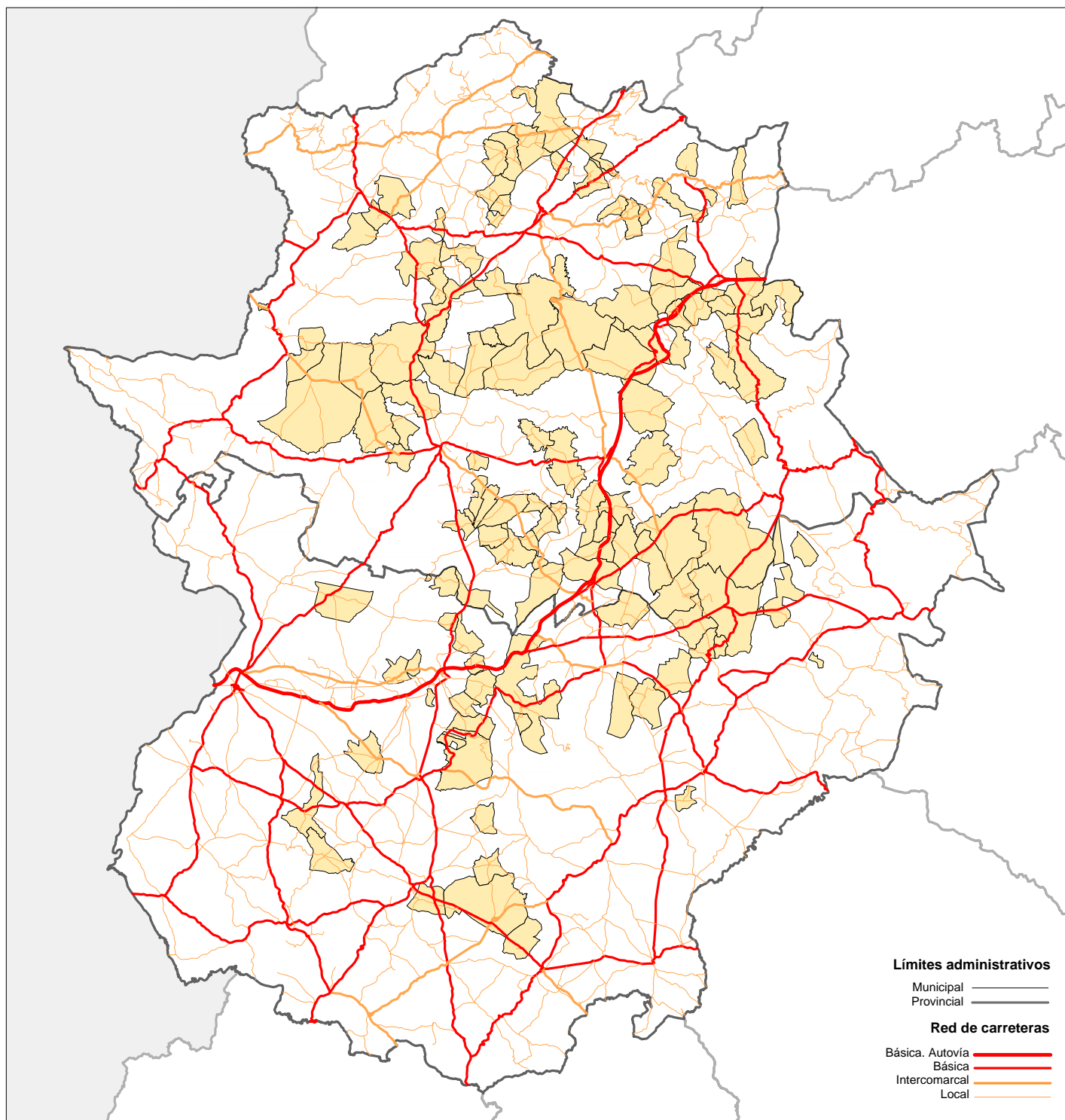
Valoración de Dotaciones y Servicios. Tipo C



Son los que dedican más tiempo en el conjunto de la región a aficiones como la de salir con amigos y/o visitar familiares, aunque también destacan las salidas al campo y a restaurantes y bares, que se reparten por igual el resto del tiempo de ocio del fin de semana.

En términos generales los residentes en estos municipios no creen que en su municipio se

viva ni mucho mejor ni mucho peor que en el resto de la Comunidad y del país, sino que la inmensa mayoría se sitúa en los valores intermedios. Como ocurre en otros grupos, se produce una peor valoración respecto del conjunto de país que respecto del conjunto de la región, llegando incluso a alcanzar un peso importante (6,3%) los que opinan que se vive mucho peor que en el resto de España.



ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS. MUNICIPIOS DEL TIPO C

Pueblos tradicionales

E : 1/1.500.000

Indicadores objetivos

	Grupo C			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Población 1991	1.368	111	7.362	2.779		122.225
Población 1996	1.348	105	7.404	2.801	34	122.510
Población 2000	1.307	108	7.474	2.799	73	136.136
Población de 65 años y más	290	0	1488	511		16.788
Pob. > 65 años (%)	22,2			18,2		
Pob. de 16 y más años	1.061	0	5.921	2.272		109.209
Pob. < 16 (%)	18,8			18,8		
Nivel de instrucción (%)		2,9	18,7			29,6
Pob.nacida en el municipio (%)		0,0	100,0			100,0
Tasa de natalidad		0,0	19,8			19,8
Tasa de mortalidad		1,7	25,5			54,4
Tasa migratoria	-10,9	-41,2	29,8	-4,0	-92,9	36,8
Superficie	74	4	399	109		1.750
Densidad de población	17,6	2,8	750,0	25,7	1,3	750
Accesibilidad	582	469	796	658	463	1.057
Número de viviendas	720	119	3.031	1.230		42.931
Viviendas en buena calidad (%)		0	100			100
Segunda residencia	179	4	622	191		987
Población activa	468	41	2.591	988		47.051
Pob. activa (%)	34,2			35,6		
Empleo agrario	126	2	863	212		2.542
Empleo agrario x 1000 hab.	9,3			7,6		
Emigración agraria (%)	74,1	0,0	100,0	55,0		100,0
Empleos no agrarios	285	22	1.873	666		39.292
Paro registrado	60	2	357	135		7.498
Paro (%)	5,6	1,3	11,6	5,9		11,6
Actividad industrial	7	0	263	14		382
Act. Industrial x 1000 hab.	5,4			4,9		
Actividad comercial	13	0	164	51		2.935
Act. comercial x 1000 hab.	9,9			18,2		
Líneas de teléfonos	410	0	2.000	913		49.117
Teléfonos x 1000 hab.	313,7			326,2		
Motorización (Vehículos)	565	36	2.699	1.298	17	74.719
Veh. x 1000 hab.	432,3			463,7		
Nivel de renta	3,5	1	7	3,3		7
Equipamiento educativo (plazas)	160	0	1.639	551		31.729
Equipamiento sanitario	0,14	0	1	0,25		2
Equipamiento social	0	0	0	0,08		1
Nº inst. deportivas	2	0	8	4		80
Equipamiento deportivo (sup.)	14.141	0	108.800	20.119		236.676

Indicadores objetivos

	Grupo C			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Eq. deportivo x 1000 hab.	10.819,4			7.188,0		
Equipamiento cultural (sup.)	699	0	32.620	718		32.620
Eq. cultural x 1000 hab.	534,8			256,4		
Plazas residencia 3ª edad	4	0	141	18		824
Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	3,4			6,4		
Equipamiento natural	0,4	0	4	0,25		4
Inmigración exterior (%)		0,0	1,8			15,6
Participación elecciones (%)		58,0	83,0			83,2

Indicadores subjetivos

	Grupo C	Extremadura
Tráfico	6,1	4,9
Calidad Ambiental	6,3	5,4
Mercado de Trabajo	2,6	2,8
Seguridad Ciudadana	6,5	5,8
Atención Sanitaria	4,6	5,6
Sistema Educativo	6,1	6,1
Prog. Activ. Culturales	4,4	4,4
Conserv. Espacios Libres	5,3	5,4
Total	5,3	5,0

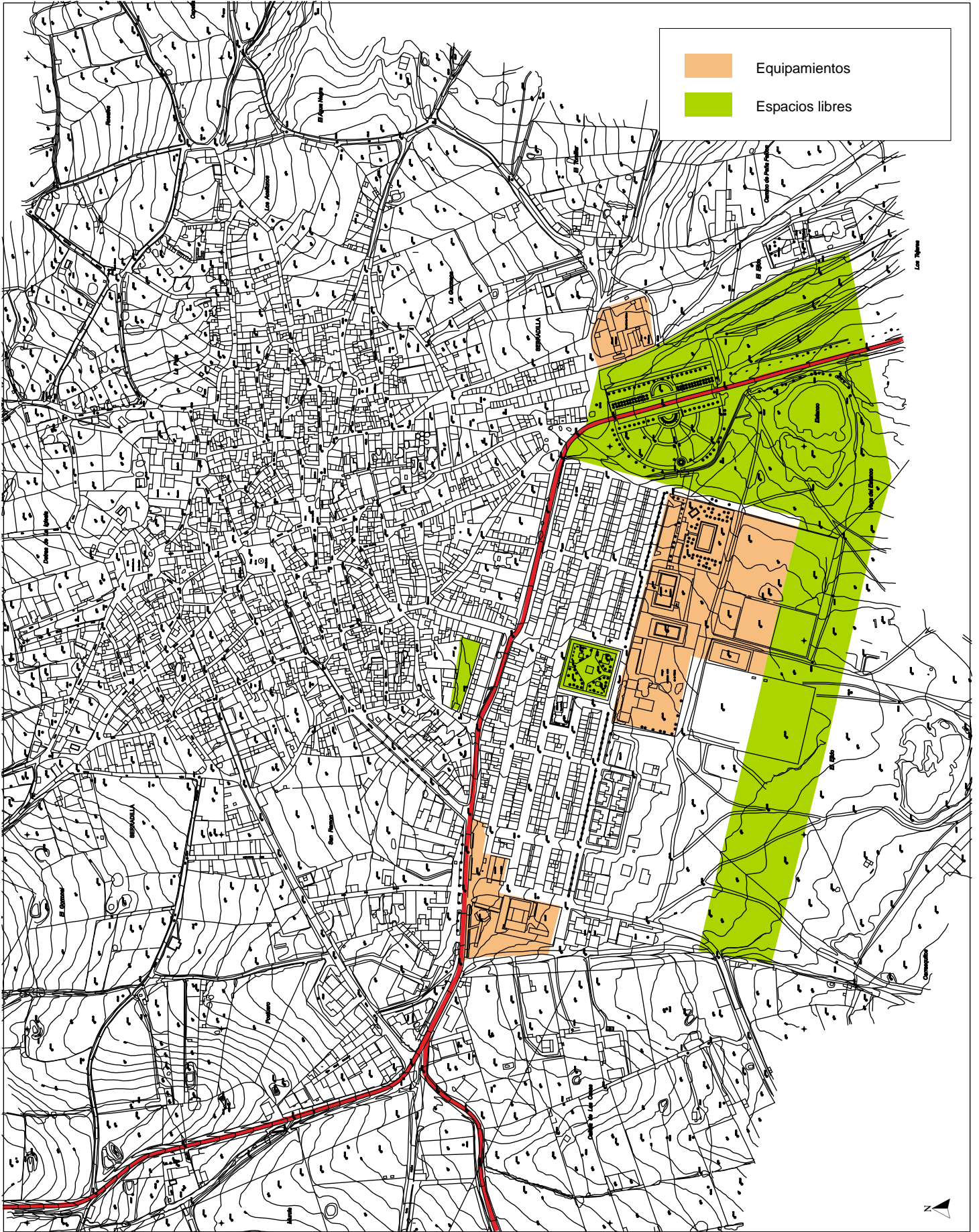
Análisis de un caso: Serradilla

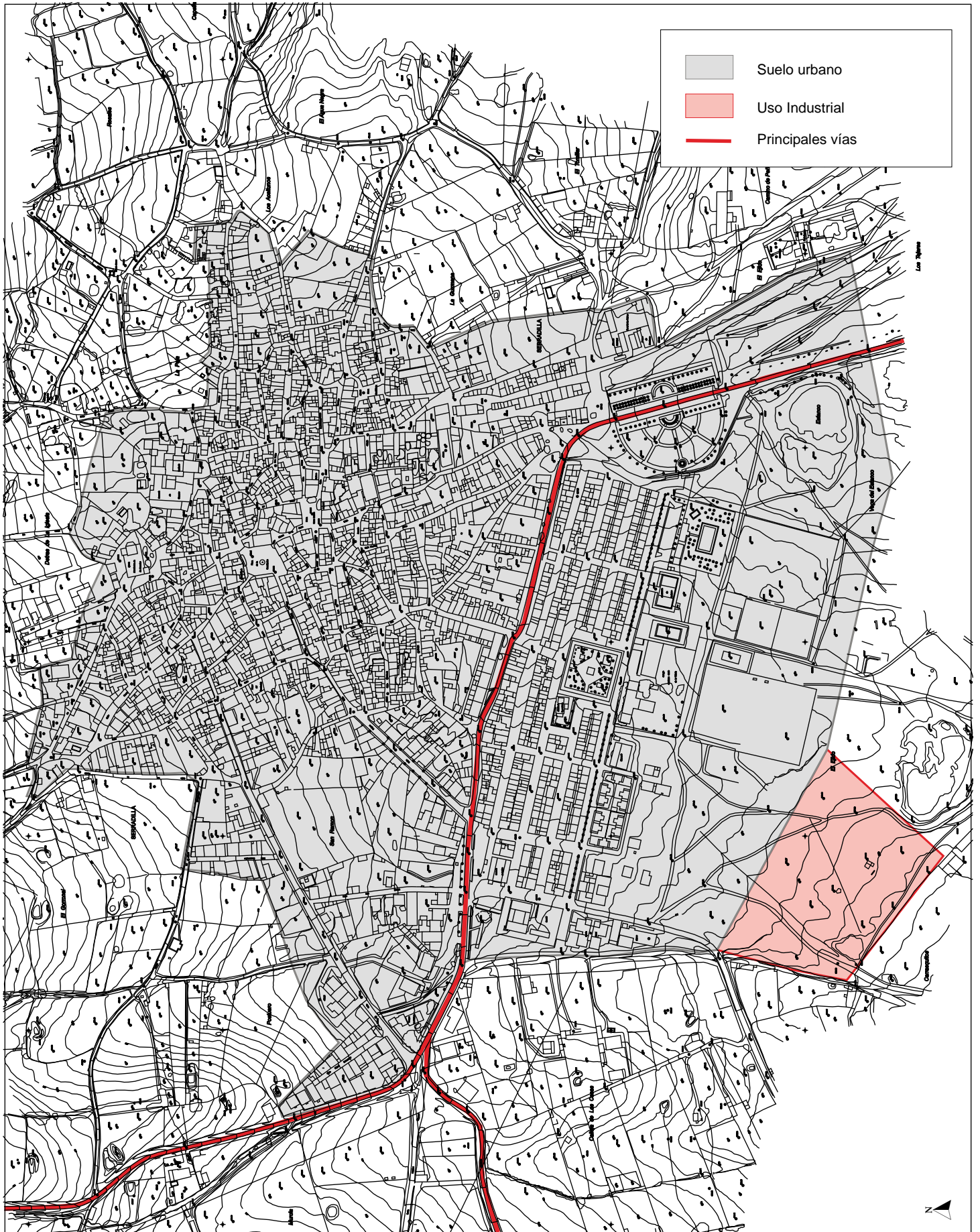
El núcleo de Serradilla refleja claramente la evolución urbanística y social que han registrado, con mayor o menor intensidad, buena parte de los municipios de este grupo, e incluso de Extremadura. Es decir, a la vista del parcelario de Serradilla se observa una dualidad extrema en la distribución y organización del núcleo; por una parte, un urbanismo tradicional angosto y de crecimiento concéntrico con escasez de equipamientos y espacios libres, y por otra, justo al otro lado de la carretera que cruza el núcleo, un urbanismo ortogonal, moderno, con una tipología de viviendas y



Casco urbano. Serradilla

dotación de equipamientos diferentes, que llega, incluso, a dotar de una reserva importante de espacios libres, justo en la periferia del municipio, en pleno medio natural.



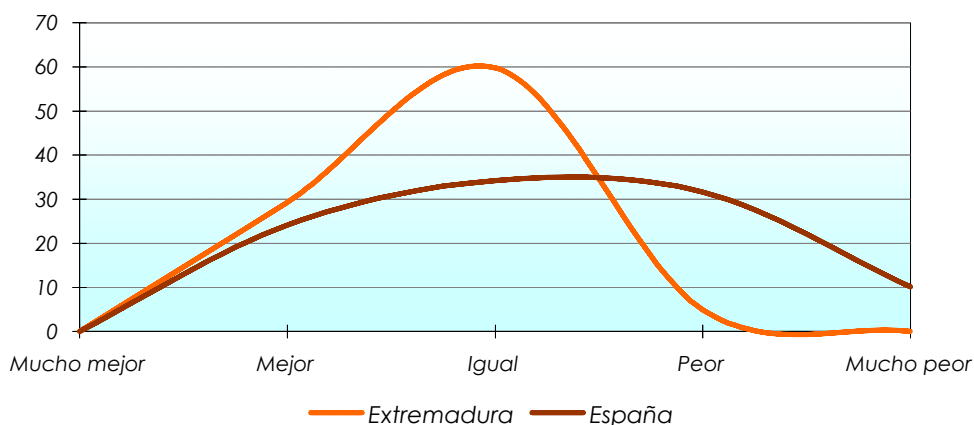


SERRADILLA. (NN.SS).
ORDENACIÓN. CLASIFICACIÓN DEL SUELO.

Hay que destacar, además, que este crecimiento se produce a pesar de que el núcleo tradicional cuenta con un importante número de viviendas desocupadas (sin uso, en ruina, segunda residencia, etc.), propiedad, en la mayoría de los casos, de emigrantes del municipio en otras ciudades que no quieren desprenderse de ellas, al constituir el último vínculo con su lugar de origen, y al que, muchos vuelven en vacaciones, e incluso, esperan retornar una vez jubilados.

La opinión global del municipio respecto de otros ámbitos ofrece una mayor uniformidad de las opiniones cuando se compara con el resto de Extremadura, coincidiendo un 81% que se vive igual o mejor que en el resto de la comunidad, mientras que si la comparación se realiza sobre el resto de España, las opiniones se distribuyen de forma más homogénea entre los que opinan que se vive mejor que en otros municipios del país (24%) y los que opinan lo contrario (19%).

¿Cómo se vive en su municipio respecto a...?



Por lo demás, el municipio presenta unos indicadores de calidad de vida aceptables, con algunos déficits de equipamientos y carencias de instalaciones, principalmente de ocio, cultura y entretenimiento, pero que sus residentes no perciben como muy negativos. Hay que señalar también como

peculiaridad de este municipio la proximidad (20 km.) de la central nuclear de Almaraz, lo que obliga al Ayuntamiento a disponer de un medidor de radiactividad, circunstancia, sin embargo, que los residentes no perciben como un riesgo o una merma de su calidad de vida.

SERRADILLA		
Indicadores objetivos		
DEMOGRAFÍA	Población 1991	2.254
	Población 1996	2.027
	Población 2000	1.919
	Población de 65 años y más	536
	Pob. > 65 años (%)	27,9
	Pob. de 16 y más años	1.709
	Pob. < 16 (%)	10,9
	Nivel de instrucción (%)	6,6
	Pob.nacida en el municipio (%)	71,6
	Inmigración exterior (%)	0,2
	Tasa de natalidad	8,4
	Tasa de mortalidad	11,8
	Tasa migratoria	-12,5
	Densidad de población	7,4
	VIVIENDA	Número de viviendas
Viviendas en buena calidad (%)		93,2
Segunda residencia		417
EMPLEO	Población activa	826
	Pob. activa (%)	36,6
	Empleo agrario	246
	Empleo agrario x 1000 hab.	12,1
	Emigración agraria (%)	65,4
	Empleos no agrarios	654
	Paro registrado	83
	Paro (%)	4,9
ECONOMÍA	Actividad industrial	1
	Act. Industrial x 1000 hab.	0,5
	Actividad comercial	9
	Act. comercial x 1000 hab.	4,7
	Líneas de teléfonos	634
	Teléfonos x 1000 hab.	330,4
	Motorización (Vehículos)	800
	Veh. x 1000 hab.	416,9
Nivel de renta	3	
EQUIPAMIENTO	Equipamiento educativo (plazas)	176
	Equipameinto sanitario	1
	Equipamiento social	0
	Nº inst deportivas	4
	Equipamiento deportivo (sup.)	14.965
	Eq. deportivo x 1000 hab.	7.798,3
	Equipamiento cultural (sup.)	2.450
	Eq. cultural x 1000 hab.	1.276,7

SERRADILLA**Indicadores objetivos**

	Plazas residencia 3ª edad	18
	Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	9,4
	Equipamiento natural	0
OTROS INDICADORES DE INTERÉS	Superficie	259
	Accesibilidad	572
	Participación elecciones (%)	67,9

Indicadores subjetivos

	Tráfico	5,8
	Calidad Ambiental	6,3
	Mercado de Trabajo	0,9
	Seguridad Ciudadana	6,1
	Atención Sanitaria	5,9
	Sistema Educativo	4,3
	Prog. Activ. Culturales	2,7
	Conserv. Espacios Libres	4,6
	Total	4,7

4.2.d Características de los municipios del tipo D: Transición rural-urbano.

Indicadores Objetivos

Corresponde con municipios activos y con población media-alta, que se localizan de forma dispersa por el territorio extremeño,

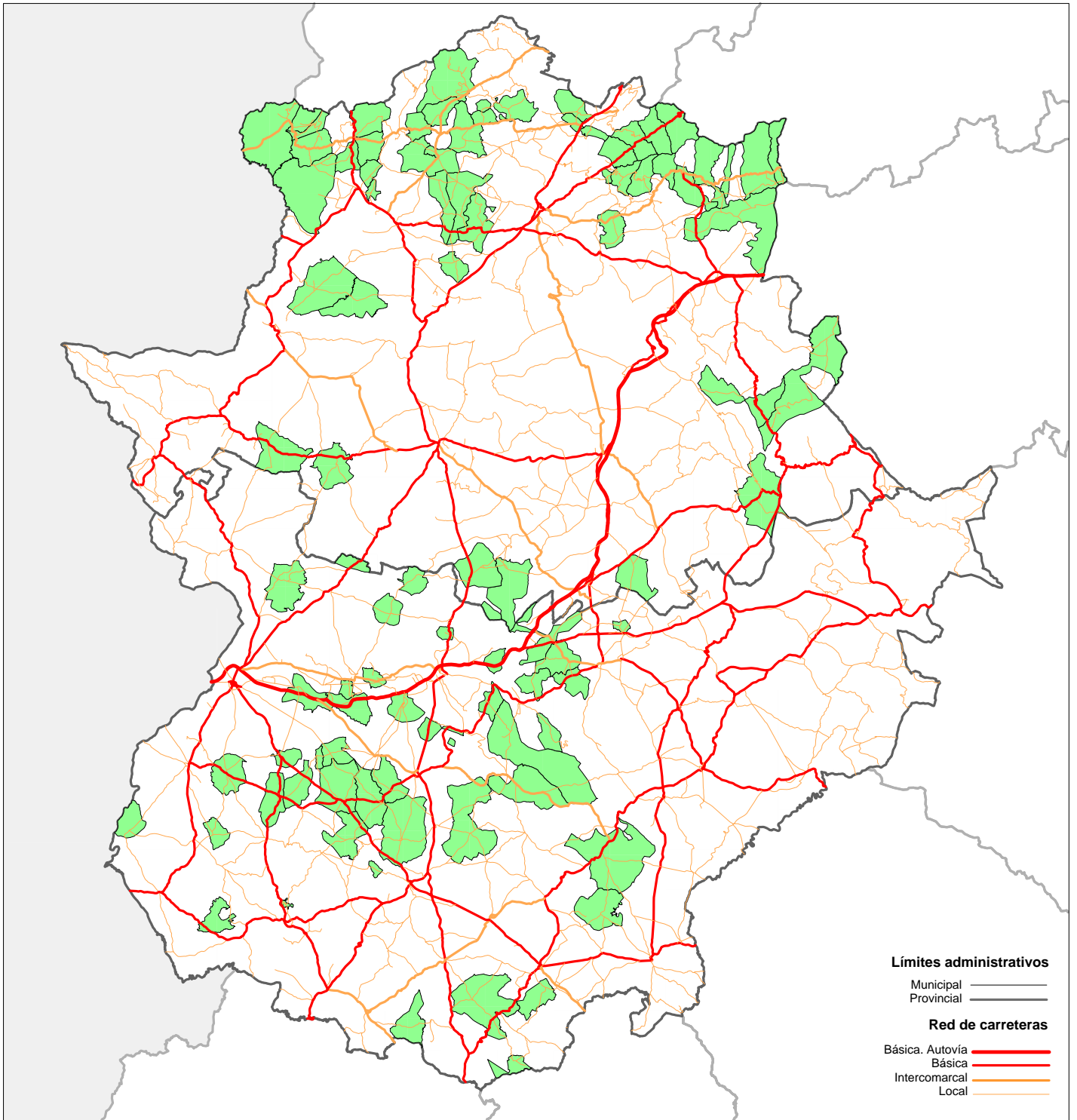
aunque preferentemente en el tercio norte (Sistema Central), y en las comarcas de Tierra de Barros y Sierra de Hornachos.

Datos básicos					
Nº municipios	% total región	% territorio	% población	Nº municipios que contesta a encuesta	% del grupo
94	25	16	16	47	50

Abundan los municipios de población entre 1.000 y 5.000 habitantes (55), aunque también es significativa la presencia de municipios de menos de 1.000 (33), superándose en seis ocasiones los 5.000 habitantes: Aceuchal, Talavera la Real, Puebla de la Calzada, Fuente del Maestro, Montehermoso y Talayuela, éste último

destacando por aproximarse a los 10.000 residentes. De este grupo, se debe destacar lo siguiente:

Tasa bruta de natalidad (10,2) más elevada del conjunto de la región y un índice de mortalidad de los más bajos (10,8), presentando no obstante, un decrecimiento poblacional en el último decenio (-1,4).



ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS. MUNICIPIOS DEL TIPO D
Transición rural-urbano

E : 1/1.500.000

Ciudades de nivel IV, salvo por la presencia de cuatro núcleos de nivel III, con un alto nivel de dotaciones y servicios, a excepción de equipamientos de carácter cultural y social. Presenta el nivel de instrucción más bajo de la región.

Elevado índice de población activa, especialmente de empleo agrario. Asimismo, el porcentaje de parados y la tasa de migración son de los más bajos de la región.

Predominio de inexistencia de medidas reguladoras de la contaminación, aunque numerosos ayuntamientos afirman padecer riesgos ambientales en sus núcleos de población, tratándose generalmente de contaminación de aguas.

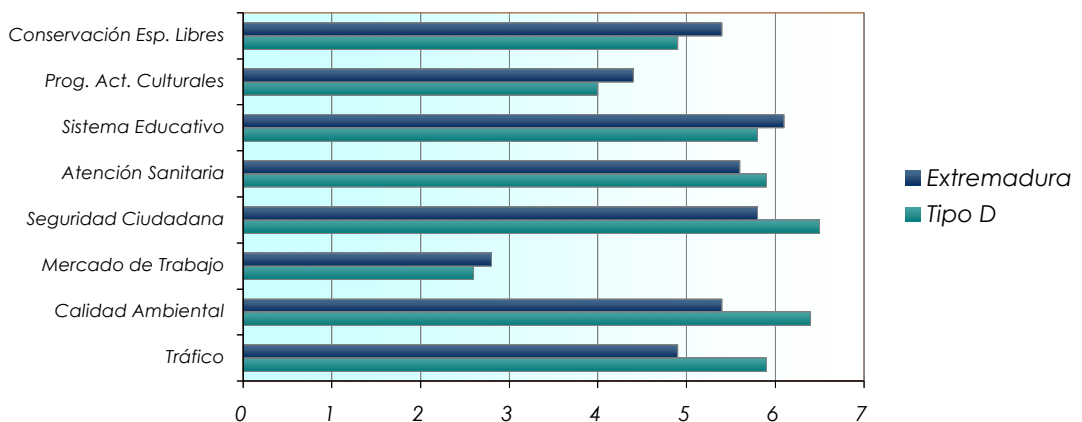
Más del 60% de los municipios disponen de transporte público urbano (29 casos) y cerca de la tercera parte cuenta con algún medio de comunicación social local. Los residentes se desplazan a su lugar de trabajo o estudio preferentemente a pie (46%).



Frecuencia de compra en grandes superficies y centros comerciales más baja de la comunidad, dada la lejanía de los mismos (70 minutos), con un 45% de la población que no compra nunca en estos establecimientos.

Se realizan bastantes actividades de ocio al año: la mitad de los municipios han disfrutado de más de cinco actos culturales, y más del 40% (20 casos) han contado con más de cuatro actividades deportivas en el último año.

Valoración de Dotaciones y Servicios. Tipo D



Indicadores Subjetivos

De las ocho preguntas analizadas, cinco alcanzan el aprobado (Tráfico, Calidad Ambiental, Seguridad Ciudadana, Educación y Atención Sanitaria), mientras que la “programación de actividades culturales” y la “posibilidad de encontrar empleo en el municipio” son las que registran las peores puntuaciones. Las diferencias más acusadas respecto de la media regional, se producen, a favor del municipio, en la valoración del tráfico, la calidad ambiental y la seguridad ciudadana.

El elevado nivel de dotación de equipamientos y servicios hace que las principales “quejas” de sus residentes recaigan sobre aquellos aspectos peor valorados para el conjunto de la región (posibilidades de encontrar empleo y programación de actividades culturales).

Las principales demandas que se plantean en estos municipios en cuanto a carencias y

debilidades de servicio, actividades o equipamientos son, por este orden, las siguientes: más empleo, más parques y jardines y más comercio.

La actividad de ocio a la que dedican más tiempo los residentes en este conglomerado es a la de “salir a restaurantes y/o bares” (30,6%), que junto a la “visita a amigos y familiares” (24,3%), o las “salidas al campo” (21%), ocupan el tiempo libre de los fines de semana de los encuestados.

La valoración global refleja una opinión generalizada (56%) de que en estos municipios se vive igual que la mayoría de Extremadura, aunque con una ligera inclinación hacia los que opinan que se vive mejor. Respecto del conjunto de España, la opinión se hace más negativa, siendo el único conglomerado en el que se manifiesta mayoritariamente (39,3%) que en el municipio se vive “peor”.

Indicadores objetivos

	Grupo D			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Población 1991	1.798	29	7.688	2.779		122.225
Población 1996	1.784	34	7.122	2.801	34	122.510
Población 2000	1.772	73	9.444	2.799	73	136.136
Población de 65 años y más	339	0	1.199	511		16.788
Pob. > 65 años (%)	19,1			18,2		
Pob. de 16 y más años	1.429	0	7.642	2.272		109.209
Pob. < 16 (%)	19,4			18,8		
Nivel de instrucción (%)		0	13			29,6
Pob.nacida en el municipio (%)		0,0	84,2			100,0
Tasa de natalidad		0,0	18,8			19,8

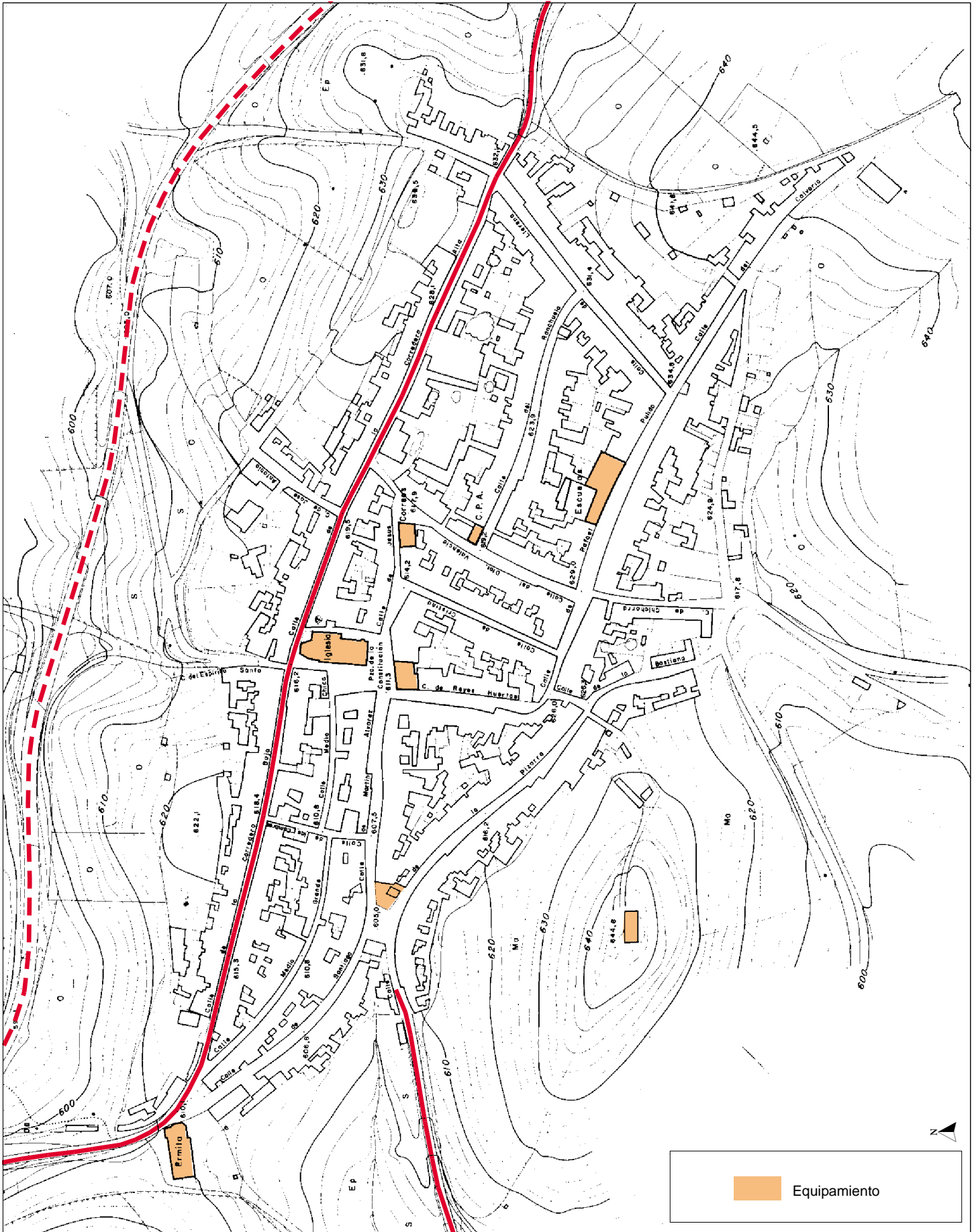
Indicadores objetivos	Grupo D			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Tasa de mortalidad		0,0	27,3			54,4
Tasa migratoria	-6,8	-35,3	36,8	-4,0	-92,9	36,8
Superficie	72	4	254	109		1.750
Densidad de población	24,6	3,4	394,6	25,7	1,3	750
Accesibilidad	659	485	891	658	463	1,057
Número de viviendas	814	39	3.211	1.230		42.931
Viviendas en buena calidad (%)		49,8	99,7			100
Segunda residencia	154	4	616	191		987
Población activa	631	8	3.320	988		47.051
Pob. activa (%)	35,1			35,6		
Empleo agrario	323	4	2.542	212		2.542
Empleo agrario x 1000 hab.	18,1			7,6		
Emigración agraria (%)	65,1	0,0	100,0	55,0		100,0
Empleos no agrarios	266	3	1.553	666		39.292
Paro registrado	60	0	276	135		7.498
Paro (%)	4,1	0,0	7,7	5,9		11,6
Actividad industrial	7	0	56	14		382
Act. Industrial x 1000 hab.	3,9			4,9		
Actividad comercial	21	0	143	51		2.935
Act. comercial x 1000 hab.	11,8			18,2		
Líneas de teléfonos	488	29	1.977	913		49.117
Teléfonos x 1000 hab.	275,4			326,2		
Motorización (Vehículos)	770	17	4.635	1.298	17	74.719
Veh. x 1000 hab.	434,5			463,7		
Nivel de renta	3	1	7	3,3		7
Equipamiento educativo (plazas)	256	0	1.684	551		31.729
Equipameinto sanitario	0,14	0	1	0,25		2
Equipamiento social	0,02	0	1	0,08		1
Nº inst. deportivas	3	0	15	4		80
Equipamiento deportivo (sup.)	14.380	0	76.624	20.119		236.676
Eq. deportivo x 1000 hab.	8.114,0			7.188,0		
Equipamiento cultural (sup.)	459	0	3.113	718		32.620
Eq. cultural x 1000 hab.	259,0			256,4		
Plazas residencia 3ª edad	7	0	92	18		824
Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	4,0			6,4		
Equipamiento natural	0,14	0	2	0,25		4
Inmigración exterior (%)		0,2	2,2			15,6
Participación elecciones (%)		51,3	79,2			83,2

Indicadores subjetivos		
	Grupo D	Extremadura
Tráfico	5,9	4,9
Calidad Ambiental	6,4	5,4
Mercado de Trabajo	2,6	2,8
Seguridad Ciudadana	6,5	5,8
Atención Sanitaria	5,9	5,6
Sistema Educativo	5,8	6,1
Prog. Activ. Culturales	4,0	4,4
Conserv. Espacios Libres	4,9	5,4
Total	5,2	5,0

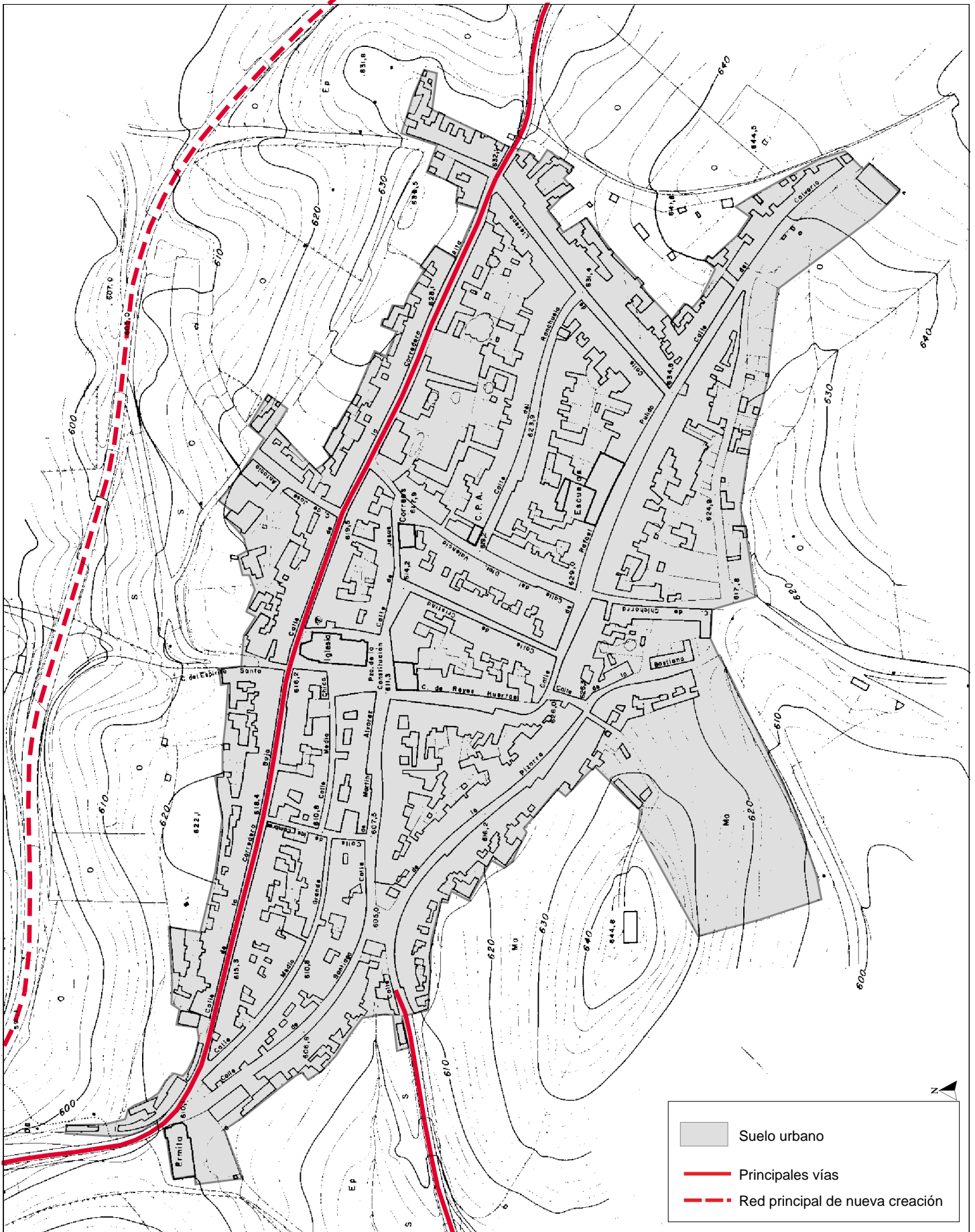
Análisis de un caso: Montemolín

La localización excéntrica del municipio de Montemolín respecto de las grandes ciudades de Extremadura genera en sus residentes una alta dependencia respecto de otros municipios de su entorno de tamaño medio (Monesterio, Llerena y Fuente de Cantos), a los cuales recurren frecuentemente para satisfacer algunos servicios y realizar actividades que en su núcleo no encuentran. Estos frecuentes

desplazamientos requieren, normalmente, el uso del vehículo privado, ante la falta de transporte público, lo que genera en sus habitantes una insatisfacción respecto del estado del tráfico, si bien dicha insatisfacción responde más al hecho del desplazamiento y al estado del tráfico en el municipio destino que realmente al tráfico en su propio núcleo.



MONTEMOLIN. (NN.SS).
ORDENACIÓN. DOTACIONES.



**MONTEMOLIN. (NN.SS).
ORDENACIÓN. CLASIFICACIÓN DEL SUELO.**

Por otra parte, la proximidad a núcleos de tamaño medio, con un mayor nivel de equipamientos y servicios, genera unas expectativas superiores entre los habitantes de Montemolín sobre el nivel de dotaciones y servicios que requiere su municipio. Esta puede ser la causa de que los equipamientos de competencia municipal (cultural, deportivo, etc.) presenten ratios de dimensión muy superior a la media, situación que no se produce en las dotaciones que dependen de otras administraciones (educativo, sanitario, etc.).

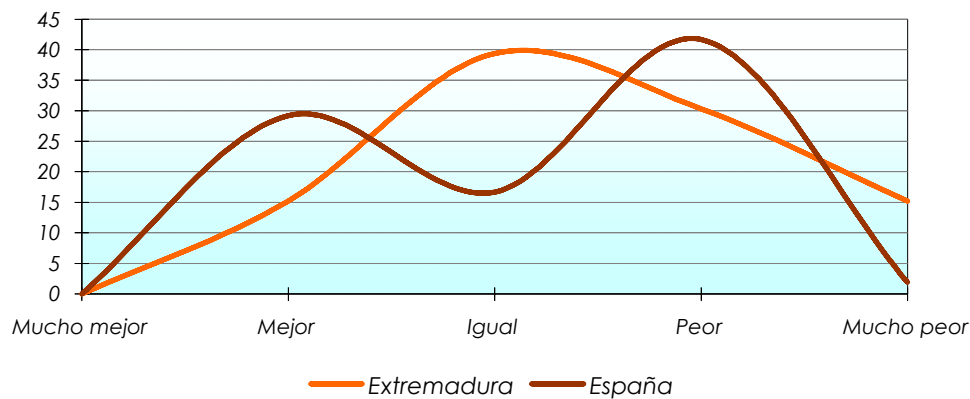
La valoración conjunta del municipio es positiva, a pesar de lo cual hay un 45.5% de



Vista aérea. Montemolín

los encuestados que opinan que en este municipio se vive "peor" o "mucho peor" que en la mayoría de los de Extremadura, elevándose el porcentaje hasta el 54,2% si la comparación se realiza con el resto de municipios de España.

¿Cómo se vive en su municipios respecto a...?



En definitiva, Montemolín cuenta con unos niveles de equipamientos y servicios adecuados, en unos casos, y elevados, en otros, a pesar de lo cual sus habitantes manifiestan unas mayores expectativas para su municipio, respecto de los espacios libres, de la programación cultural o de la conservación de las zonas verdes. Es decir,

aunque su municipio tiene los elementos necesarios para garantizar unos niveles adecuados de calidad de vida, las mayores expectativas, al menos de parte de sus vecinos, puede resentir, en cierta medida, la valoración global que se hace sobre la calidad de vida del municipio.

MONTEMOLÍN**Indicadores objetivos**

DEMOGRAFÍA	Población 1991	1.924
	Población 1996	1.765
	Población 2000	1.696
	Población de 65 años y más	433
	Pob. > 65 años (%)	25,5
	Pob. de 16 y más años	1.491
	Pob. < 16 (%)	12,1
	Nivel de instrucción (%)	7,1
	Pob.nacida en el municipio (%)	72,4
	Inmigración exterior (%)	0,0
	Tasa de natalidad	5,8
	Tasa de mortalidad	11,5
	Tasa migratoria	-8,1
	Densidad de población	8,4
VIVIENDA	Número de viviendas	1.010
	Viviendas en buena calidad (%)	98,0
	Segunda residencia	141
EMPLEO	Población activa	646
	Pob. activa (%)	33,6
	Empleo agrario	261
	Empleo agrario x 1000 hab.	14,8
	Emigración agraria (%)	66,7
	Empleos no agrarios	275
	Paro registrado	76
	Paro (%)	5,1
ECONOMÍA	Actividad industrial	9
	Act. Industrial x 1000 hab.	5,3
	Actividad comercial	32
	Act. comercial x 1000 hab.	18,9
	Líneas de teléfonos	472
	Teléfonos x 1000 hab.	278,3
	Motorización (Vehículos)	597
	Veh. x 1000 hab.	352,0
Nivel de renta	2	
EQUIPAMIENTO	Equipamiento educativo (plazas)	79
	Equipameinto sanitario	0
	Equipamiento social	0
	Nº inst. deportivas	3
	Equipamiento deportivo (sup.)	12.348
	Eq. deportivo x 1000 hab.	7.280,7
	Equipamiento cultural (sup.)	736
	Eq. cultural x 1000 hab.	434,0

MONTEMOLÍN		
Indicadores objetivos		
	Plazas residencia 3ª edad	0
	Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	0,0
	Equipamiento natural	0
OTROS INDICADORES DE INTERÉS	Superficie	203
	Accesibilidad	804
	Participación elecciones (%)	64,2
Indicadores subjetivos		
	Tráfico	4,8
	Calidad Ambiental	4,6
	Mercado de Trabajo	2,8
	Seguridad Ciudadana	6,4
	Atención Sanitaria	6,0
	Sistema Educativo	7,1
	Prog. Activ. Culturales	3,7
	Conserv. Espacios Libres	3,2
	Total	4,8

4.2.e Características de los municipios del tipo E: Mosaico de situaciones.

Indicadores Objetivos

Corresponde a los municipios menos poblados y activos de la provincia de Cáceres, ya que de los 36 términos municipales de este grupo, 30 pertenecen a

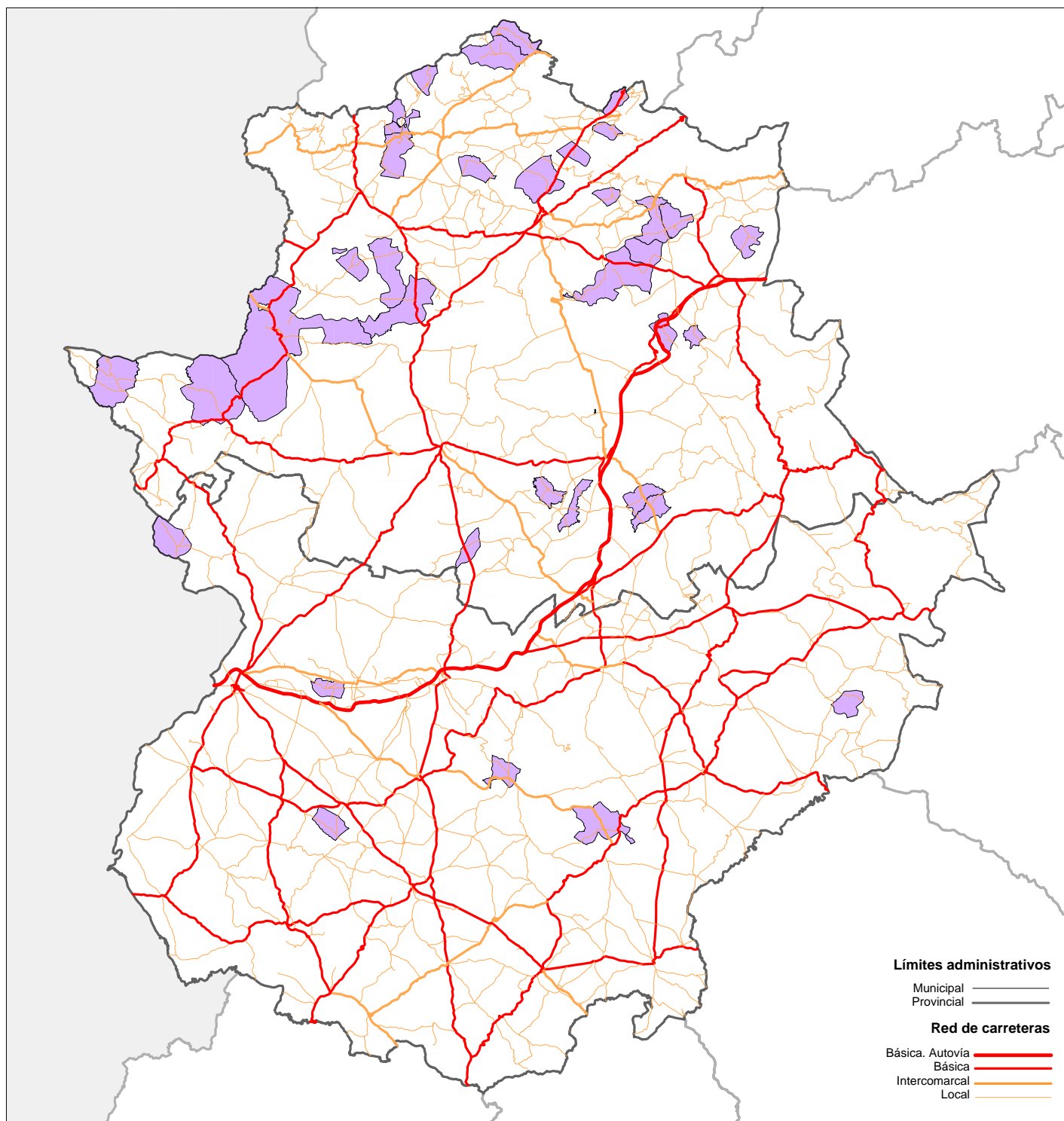
dicha provincia, localizándose los seis restantes de forma dispersa por el territorio pacense.

Datos básicos					
Nº municipios	% total región	% territorio	% población	Nº municipios que contesta a encuesta	% del grupo
36	9,4	6	3	14	39

La población por municipio es inferior a 3.000 habitantes, cifra únicamente superada por Jaraiz de la Vera (con cerca de 6.500 residentes), si bien el 80% de los municipios son muy pequeños, con menos de 1.000 habitantes.

Crecimiento demográfico muy positivo en el último decenio (5,3, superior incluso al del

grupo A), aún con la más reducida tasa bruta de natalidad (6,2), un elevado índice de mortalidad (15,4) y la tasa migratoria más negativa (-17,7). Todo ello compensado por una fuerte inmigración exterior (1,16).



ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS. MUNICIPIOS DEL TIPO E
Mosaico de situaciones

E : 1/1.500.000

Ciudades de nivel V, correspondiendo a núcleos específicamente rurales y carentes de funciones distintas del soporte residencial básico, con los índices más bajos en dotaciones y servicios.

Escaso volumen de población activa, así como las tasas más bajas de actividad comercial e industrial y un reducido número de parados.

Nivel económico más bajo de la región, ilustrado por el reducido número de líneas telefónicas, el bajo nivel de motorización, y el hecho de poseer un inferior nivel de renta familiar disponible por habitante y una peor calidad de la vivienda.

Práctica inexistencia de conflictos de compatibilidad de usos, y escaso desarrollo de medidas reguladoras de la contaminación.

Menor tiempo en desplazamientos al lugar de trabajo o estudio (9 minutos de media, frente a los 14 minutos de la Comunidad), desarrollados por casi la mitad de la población a pie, con escasa presencia del transporte público y de vehículos privados.

Limitado desarrollo de actividades deportivas y culturales (la mitad de los municipios han disfrutado de menos de cinco actos culturales, aunque la cuarta parte lo ha hecho de más de diez).



Indicadores Subjetivos

Se trata del único grupo de municipios en el que todas las puntuaciones son superiores a la media regional, lo que pone de manifiesto una alta satisfacción de su Las mejores valoraciones se obtienen respecto del tráfico y la calidad ambiental, aunque destaca, especialmente, la favorable opinión sobre la posibilidad de encontrar empleo en su municipio o sobre la buena conservación de los espacios libres.

A la pregunta de “qué echa de menos en su municipio” las respuestas se concentran

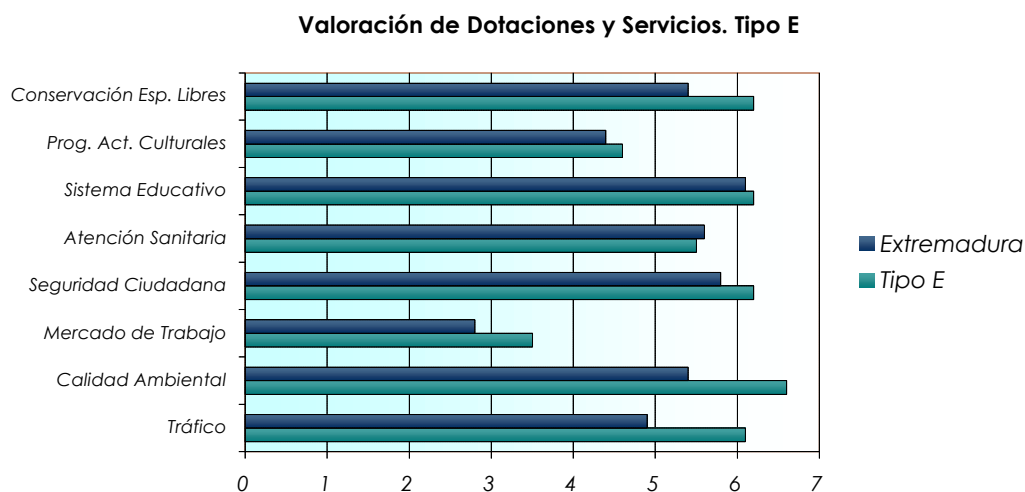
población respecto de los servicios y equipamientos de que dispone en su ciudad.

especialmente en la demanda de más parques y jardines (31,9%), mejoras en el empleo (30,8%) y ampliar la actividad comercial (16,8%). Este grupo de municipios son los que más echan en falta la presencia de cines, teatros y otras actividades culturales.

Las actividades de ocio preferidas de los residentes en estos municipios se concentran, básicamente, en salidas a “restaurantes y bares” (41%), y en “salidas con amigos y familiares” (27%).

La valoración global de la calidad de vida de estos municipios presenta nuevamente valores muy positivos respecto del conjunto

de la región y respecto del país. Un 71% de los encuestados opina que en su municipio se vive igual o mejor que en el resto de España, mientras que tan sólo el 8,4% cree que se vive peor que en otros municipios de Extremadura.



Indicadores objetivos

	Grupo E			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Población 1991	786	0	7.254	2.779		122.225
Población 1996	875	105	7.012	2.801	34	122.510
Población 2000	828	105	6.479	2.799	73	136.136
Población de 65 años y más	165	0	1.183	511		16.788
Pob. > 65 años (%)	19,9			18,2		
Pob. de 16 y más años	645	0	5.499	2.272		109.209
Pob. < 16 (%)	22,1			18,8		
Nivel de instrucción (%)		0	22,5			29,6
Pob.nacida en el municipio (%)		0,0	93,5			100,0
Tasa de natalidad		0,0	14,7			19,8
Tasa de mortalidad		0,0	54,4			54,4
Tasa migratoria	-19,2	-92,9	15,2	-4,0	-92,9	36,8
Superficie	73	12	552	109		1.750
Densidad de población	11,4	1,3	104,0	25,7	1,3	750
Accesibilidad	667	495	1.051	658	463	1.057
Número de viviendas	450	0	2.859	1.230		42.931
Viviendas en buena calidad (%)		0	97,7			100
Segunda residencia	118	0	393	191		987
Población activa	290	0	3.186	988		47.051
Pob. activa (%)	36,9			35,6		
Empleo agrario	114	0	1.272	212		2.542
Empleo agrario x 1000 hab.	13,0			7,6		
Emigración agraria (%)	61,1	0,0	100,0	55,0		100,0
Empleos no agrarios	148	0	1.862	666		39.292
Paro registrado	26	3	234	135		7.498
Paro (%)	4,0	1,3	6,9	5,9		11,6
Actividad industrial	2	0	18	14		382
Act. Industrial x 1000 hab.	1,9			4,9		
Actividad comercial	6	0	58	51		2.935
Act. comercial x 1000 hab.	7,6			18,2		
Líneas de teléfonos	219	0	2.219	913		49.117
Teléfonos x 1000 hab.	264,5			326,2		
Motorización (Vehículos)	383	29	3.583	1.298	17	74.719
Veh. x 1000 hab.	462,6			463,7		
Nivel de renta	2,78	0	5	3,3		7
Equipamiento educativo (plazas)	119	0	2.060	551		31.729
Equipameinto sanitario	0,11	0	1	0,25		2
Equipamiento social	0,06	0	1	0,08		1
Nº inst. deportivas	2	0	8	4		80

Indicadores objetivos

	Grupo E			Extremadura		
	Media	Min.	Máx.	Media	Min.	Máx.
Equipamiento deportivo (sup.)	7.768	0	34.551	20.119		236.676
Eq. deportivo x 1000 hab.	9.381,6			7.188,0		
Equipamiento cultural (sup.)	848	0	13.590	718		32.620
Eq. cultural x 1000 hab.	1.024,2			256,4		
Plazas residencia 3ª edad	9	0	81	18		824
Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	11,2			6,4		
Equipamiento natural	0,31	0	4	0,25		4
Inmigración exterior (%)		0,0	15,6			15,6
Participación elecciones (%)		0,0	75,6			83,2

Indicadores subjetivos

	Grupo E	Extremadura
Tráfico	6,1	4,9
Calidad Ambiental	6,6	5,4
Mercado de Trabajo	3,5	2,8
Seguridad Ciudadana	6,2	5,8
Atención Sanitaria	5,5	5,6
Sistema Educativo	6,2	6,1
Prog. Activ. Culturales	4,6	4,4
Conserv. Espacios Libres	6,2	5,4
Total	5,6	5,0

Análisis de un caso: La Codosera

Situada en el extremo oeste de la región, su localización sobre la misma línea de la frontera con Portugal le confiere unas peculiaridades propias muy destacables, de acentuada influencia lusitana, lo que constituye uno de los componentes más importantes de la personalidad de esta pequeña y agradable población.

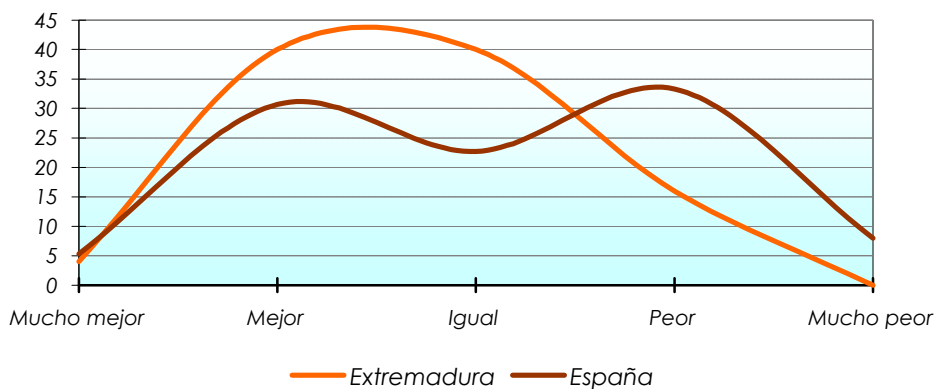
El municipio cuenta con un importante diseminado que supone casi al 30% de los habitantes, concentrándose en el núcleo de La Codosera algo más de 1.700 personas. Tal distribución de la población supone una dificultad añadida para la dotación de equipamientos y servicios que posibiliten unos aceptables niveles de calidad de vida, que como en la mayoría de los municipios de este grupo, se obtienen de la belleza paisajística de su entorno, de la limpieza y buen cuidado de sus calles y de la seguridad ciudadana que perciben sus vecinos.



Castillo de La Codosera

La peculiaridad del medio natural que rodea al núcleo, con parajes de alto valor paisajístico en las proximidades del río Gévora, constituye uno de los elementos más destacables del municipio respecto de su calidad de vida. En el lado contrario se situarían los déficits de equipamientos, principalmente sanitarios, que se solventan en los grandes municipios de su entorno como Alburquerque, San Vicente de Alcántara o incluso, aunque algo más lejos, Badajoz.

¿Cómo se vive en su municipio respecto a ...?



La valoración global del municipio respecto del conjunto de Extremadura resulta favorable para los residentes en el municipio (un 80% cree que se vive igual o mejor que

en otros lugares de Extremadura), mientras que la comparación con el resto de España se presenta algo más dispersa, con puntuaciones similares en los dos sentidos.

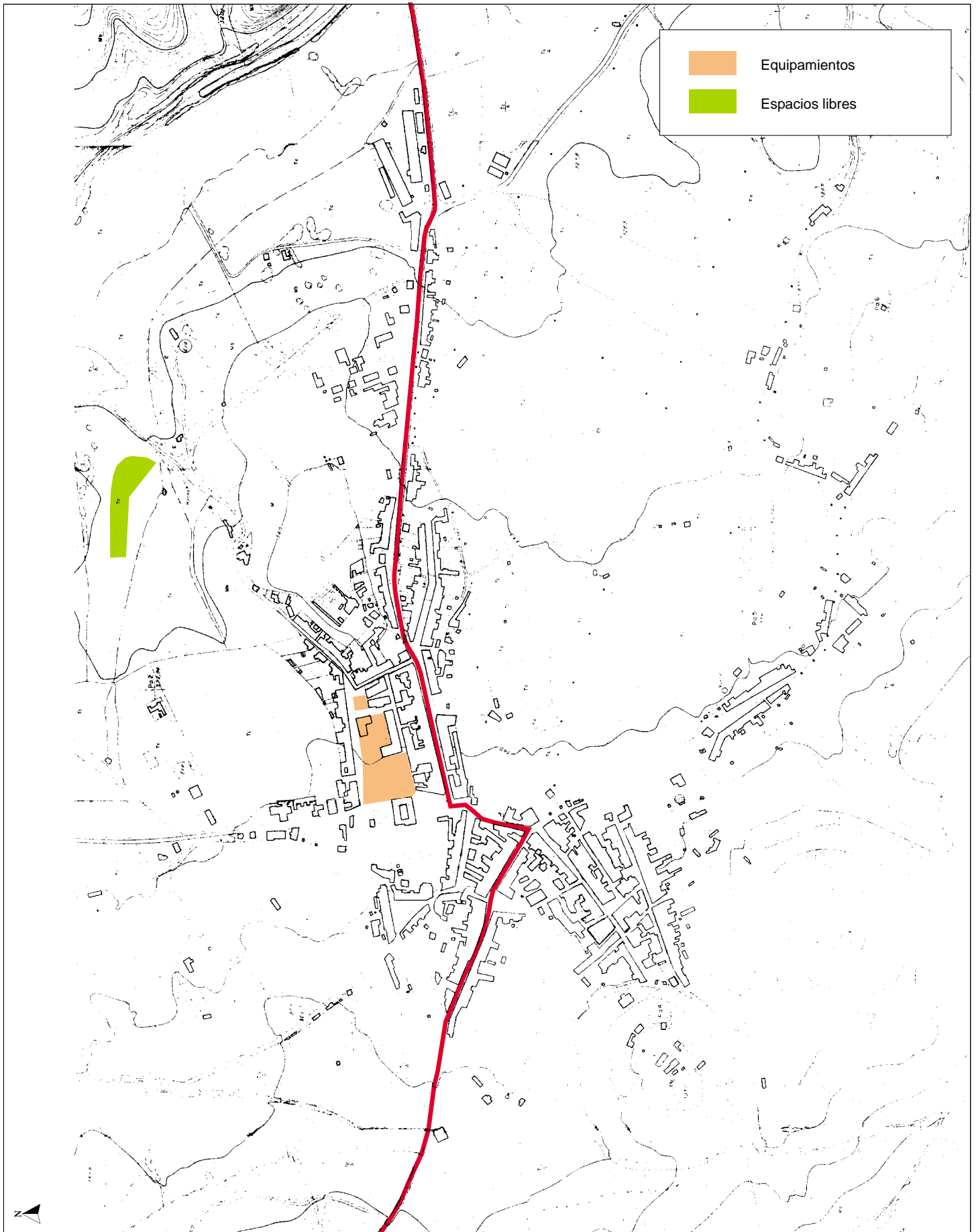
LA CODOSERA		
Indicadores objetivos		
DEMOGRAFÍA	Población 1991	2.549
	Población 1996	2.406
	Población 201700	2.397
	Población de 65 años y más	617
	Pob. > 65 años (%)	25,7
	Pob. de 16 y más años	1.996
	Pob. < 16 (%)	16,7
	Nivel de instrucción (%)	3,2
	Pob.nacida en el municipio (%)	53,8
	Inmigración exterior (%)	4,4
	Tasa de natalidad	10,1
	Tasa de mortalidad	13,5
	Tasa migratoria	0,5
	Densidad de población	34,2
VIVIENDA	Número de viviendas	1.149
	Viviendas en buena calidad (%)	86,5
	Segunda residencia	238
EMPLERO	Población activa	795
	Pob. activa (%)	31,2
	Empleo agrario	297
	Empleo agrario x 1000 hab.	12,3
	Emigración agraria (%)	92,8
	Empleos no agrarios	306
	Paro registrado	65
	Paro (%)	3,3
ECONOMÍA	Actividad industrial	13
	Act. Industrial x 1000 hab.	5,4
	Actividad comercial	43
	Act. comercial x 1000 hab.	17,9
	Líneas de teléfonos	545
	Teléfonos x 1000 hab.	227,4
	Motorización (Vehículos)	1.003
	Veh. x 1000 hab.	418,4
Nivel de renta	2	
EQUIPAMIENTO	Equipamiento educativo (plazas)	251

LA CODOSERA**Indicadores objetivos**

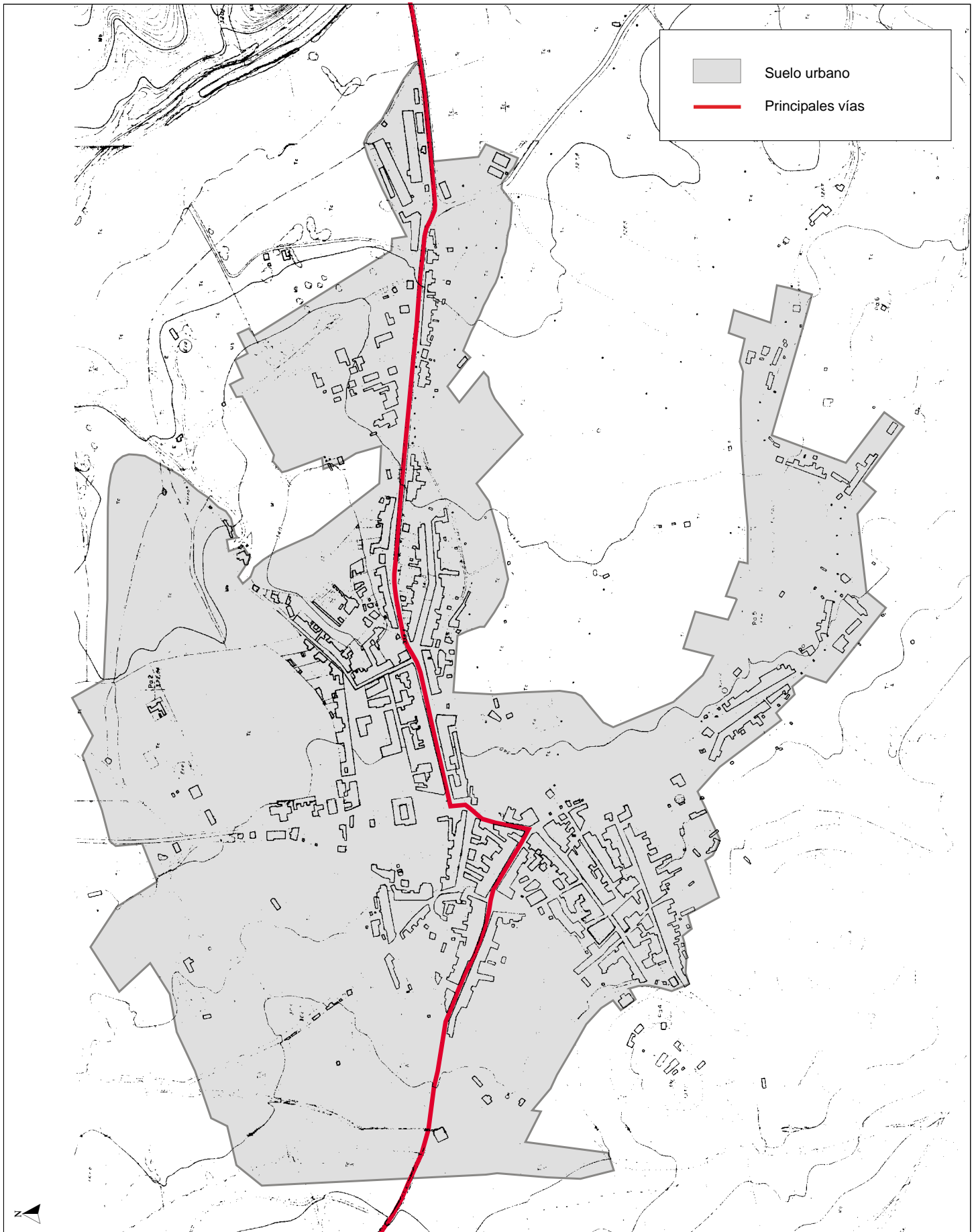
	Equipameinto sanitario	0
	Equipamiento social	0
	Nº inst. deportivas	5
	Equipamiento deportivo (sup.)	21.860
	Eq. deportivo x 1000 hab.	9.119,7
	Equipamiento cultural (sup.)	180
	Eq. cultural x 1000 hab.	75,1
	Plazas residencia 3ª edad	0
	Pzas. 3ª edad x 1000 hab.	0,0
	Equipamiento natural	0
OTROS INDICADORES DE INTERÉS	Superficie	70
	Accesibilidad	765
	Participación elecciones (%)	58,3

Indicadores subjetivos

	Tráfico	6,9
	Calidad Ambiental	6,2
	Mercado de Trabajo	2,2
	Seguridad Ciudadana	3,9
	Atención Sanitaria	3,3
	Sistema Educativo	5,2
	Prog. Activ. Culturales	3,1
	Conserv. Espacios Libres	5,7
	Total	4,6



LA CODOSERA. (DSU).
ORDENACIÓN. DOTACIONES.



LA CODOSERA. (DSU).
ORDENACIÓN. CLASIFICACIÓN DEL SUELO.

5 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 CONCLUSIONES

La primera conclusión que puede extraerse del estudio de la Calidad de Vida en el sistema urbano de Extremadura es que **no existen diferencias importantes** entre los municipios en cuanto a Calidad de Vida. Es decir, aunque pueden establecerse y se establecen distintos niveles de calidad de vida entre sus municipios, e incluso entre distintas zonas de un mismo municipio, el nivel general de Calidad de Vida en Extremadura puede calificarse como bueno y distribuido de forma bastante homogénea.

No obstante, y sin que ello suponga una contradicción con lo anterior, hay que señalar que en algunos casos se detectan situaciones puntuales de deterioro de la Calidad de Vida de un determinado municipio o grupo de ellos, si bien vienen provocadas más por la carencia de un determinado servicio o equipamiento (nivel de vida) que por una verdadera insatisfacción sobre las condiciones de vida no materiales (calidad de vida). Así, aunque los resultados presentan situaciones de insatisfacción respecto a unas determinadas condiciones de vida, ello no llega, normalmente, a repercutir sobre la felicidad de los ciudadanos como valoración última de la calidad de vida.

Antes de proceder a desgranar las conclusiones que el estudio ofrece, hay que

señalar que en el desarrollo del mismo ha sido una constante la dificultad de encontrar indicadores que permitan medir de una forma adecuada la calidad de vida. No existen en la actualidad procedimientos establecidos para generar unas determinadas variables que inciden de forma directa sobre la calidad de vida de los ciudadanos (nivel de ruido, polución ambiental, número de delitos, etc.), ni existe la sensibilidad ni los mecanismos suficientes como para obtener dicha información ante una petición expresa de la misma, como ha ocurrido en la encuesta a los Ayuntamientos realizada en el transcurso de este trabajo, donde se pretendía obtener esa información que no se incluye de forma habitual en las estadísticas oficiales.

La información que se genera en la actualidad es válida para medir niveles socioeconómicos e incluso para evaluar la calidad de vida en grandes ámbitos. Pero donde resulta más difícil establecer diferencias y jerarquías es entre los municipios de nivel medio, donde la carencia de información no puede suplirse con otra de mayor rango como en el caso anterior, y donde sería necesario mejorar la definición actual de los sistemas de información sobre Calidad de Vida. Es decir, las diferencias entre grandes y pequeños son constatables, a través de variables de naturaleza socioeconómica (motorización,

superficie de espacios libres, etc.) sobre las que se pueden relacionar indicadores subjetivos (satisfacción sobre el tráfico, o sobre la calidad ambiental, la seguridad ciudadana, etc.), pero para establecer diferencias entre municipios de un mismo rango y tamaño poblacional, es necesario disponer de información de mayor calado sobre determinadas variables que inciden directamente en dicha valoración (polución ambiental, ruido, número de delitos, etc.).

Esta información, solicitada mediante encuesta a los Ayuntamientos, permite establecer ciertos matices entre municipios aparentemente (según indicadores socioeconómicos) similares, pero la baja densidad de respuestas y la deficiente calidad, en muchos casos, de las mismas, impide una utilización sistemática de éstas en la conformación del grupo, limitándose la utilización de dicha información a la caracterización de los municipios del grupo.

La evaluación se apoya en la metodología propuesta por el Comité de las Regiones de la Unión Europea y desarrollada por esta empresa de acuerdo con la dirección facultativa, en la que se establece una diferenciación entre la valoración de la calidad de vida potencial, asociada a factores que en potencia generan calidad de vida, y la valoración de la calidad de vida real, que es la que es constatable por indicadores que registran fenómenos reales. Del resultado del proceso analítico y estadístico realizado se desprende la formación de cinco tipologías de municipios con características homogéneas entre los

pertenecientes a un mismo grupo y diferentes respecto de los de otros grupos.

La carencia de indicadores relativos a la "calidad de vida real" o "felicidad" en palabras del Comité de las Regiones es un problema especialmente penoso para Extremadura debido a que es en este ámbito donde se presentan sus mejores atributos. Todo lo referido a satisfacción de sus habitantes sobre las condiciones de vida no materiales (calidad de las relaciones humanas, integración social y cultural y calidad del medio ambiente) son cuestiones con un estado bueno o muy bueno para la región, en términos relativos europeos. Sin embargo, sobre estas cuestiones no existen más que indicios u opiniones, pero no informaciones sistemáticas, homologables y comparables.

Una vez determinadas estas cuestiones, se establecen a continuación las principales diferencias de calidad de vida entre los municipios de Extremadura, según los grupos resultantes del análisis. Se procede a resaltar las similitudes y diferencias entre los distintos grupos o conglomerados de municipios, estableciendo en la medida de lo posible jerarquías entre ellos, a veces claras y otras no tanto, pero que de alguna forma permiten empezar a definir niveles de calidad de vida dentro del sistema global positivo de Calidad de Vida en que se mueven los municipios de la Comunidad Autónoma de Extremadura.

El **grupo A** está formado por los grandes municipios de Extremadura, en el que se incluyen las capitales provinciales y la autonómica, y los de más de 10.000

habitantes. Son los más activos y dinámicos de la región, con nivel de actividad y renta elevados. Por su adecuada dotación de equipamientos y servicios, así como por el grado de presión, ambiental y social que perciben sus ciudadanos, son **equiparables a las ciudades europeas** de su tamaño, donde el tráfico, la calidad ambiental (medida en términos de ruido, limpieza viaria, etc.) y la inseguridad ciudadana constituyen las principales quejas de sus habitantes. Este grupo de municipios disfruta de unas buenas condiciones de vida y además, así lo perciben la generalidad de sus habitantes, hasta tal punto que piensan que en su municipio se vive mejor que en la mayoría de los municipios de Extremadura y España. En estos municipios, sin embargo, es donde están apareciendo los problemas de satisfacción sobre factores de nivel de vida (empleo, salud) y, especialmente, en el ámbito de las relaciones humanas, la integración social y la calidad ambiental.



El **grupo B** lo constituye un buen número de pequeños municipios (media de 1.200 hab.), con tendencia demográfica decreciente y un nivel de envejecimiento de su población por encima de la media. En estos municipios se detecta una debilidad generalizada en

la batería de indicadores objetivos sobre calidad de vida analizados, la cual es además reconocida por sus habitantes en las encuestas de satisfacción realizadas. En definitiva, estos municipios pueden calificarse como **objetivamente mejorables**, lo que supone que hay que elevar el valor medio de los indicadores analizados, salvo en los casos relativos al tráfico y a la calidad ambiental. Son municipios, además, castigados por la emigración durante décadas y sus estructuras de relación social están traumatizadas y lesionadas por las pérdidas de efectivos jóvenes y las rupturas de lazos familiares.

El **grupo C** está formado por municipios de pequeño tamaño (medio/bajo), abundando los municipios con menos de 1.000 hab., con tasa de crecimiento negativa y alto nivel de envejecimiento de la población. Constituyen lo que podría denominarse como el grupo **tradicional**, donde se produce, en muchos casos, una cierta aptitud conformista que hace que no se manifiesten de forma clara y patente los problemas de la sociedad. En estos municipios, aunque disponen de un nivel objetivo medio de calidad de vida, tienen carencias en determinados equipamientos y servicios (sanitario, educativo, transportes, etc.), si bien sus habitantes no manifiestan una especial negatividad respecto a dichos déficits, reservando las valoraciones expresamente negativas para los indicadores que son mal valorados en el conjunto de la región (posibilidades de encontrar empleo y programación de actividades culturales básicamente). En

este sentido, hay que señalar que la valoración global que realizan de su municipio manifiesta una cierta indiferencia, declarando, mayoritariamente, que en su municipio se vive igual que en la mayoría de los de Extremadura o España.

El **grupo D** está formado principalmente por municipios con cierto dinamismo socioeconómico e incluso con un mayor tamaño poblacional, predominando los que tienen entre 1.000 y 5.000 habitantes. Este grupo presenta unos positivos valores en los indicadores objetivos, a pesar de lo cual su población lo percibe como negativo, manifestando en las encuestas de satisfacción como negativas situaciones que no coinciden con la medición real del fenómeno. En este sentido, estos municipios se sitúan en el espacio de **transición rural-urbano** y sienten sus expectativas frustradas porque hacen suyas las debilidades de los municipios grandes (tráfico, empleo, etc.), no valorando suficientemente el nivel de dotaciones y servicios de que disfrutan.

El **grupo E** constituye un **mosaico de situaciones** dispares, combinación de la unión de distintos grupos de unos pocos municipios o incluso unitarios, conformando entre todos un conglomerado único. Las distintas situaciones que se presentan en este grupo pueden obedecer a múltiples causas, entre las que pueden encontrarse las desviaciones en las fuentes de información, por lo que la valoración de los municipios del grupo debe realizarse en función de los valores que cada uno de ellos registre en cada una de las variables.

Este grupo sólo representa al 2,8% de la población Extremeña.

Éstas son a grosso modo, las características básicas de cada uno de los grupos y que pueden completarse, en cada caso, con lo expuesto en el apartado correspondiente a cada conglomerado.

A continuación, y como síntesis de las diferencias entre conglomerados, según las dimensiones e indicadores seleccionados por el Comité de la Regiones de la Unión Europea para evaluar la Calidad de Vida, se analizan, para cada grupo de materias, las principales diferencias entre los conglomerados. Las dimensiones sobre las que se dispone de indicadores válidos para evaluar la calidad de vida son las siguientes:

Desarrollo socioeconómico general del municipio, medido en base a indicadores como la población, su estructura y evolución, o el mercado de trabajo, entre otros.

Servicios disponibles, entendidos como nivel de dotación de equipamientos y servicios (educativos, sanitarios, asistenciales, culturales, transportes, etc).

Ambiente físico, que contempla factores como el nivel de motorización, la contaminación atmosférica, la disposición de ordenanzas ambientales o el mayor o menor uso del vehículo privado.

Atractivo de la ciudad, medido por la cantidad y calidad de sus espacios

libres, por la programación de actividades culturales o por el número de actividades de ocio de las que disfruta.

Disparidad social, medido en función de las anteriores magnitudes, pero evaluando distintas zonas de un mismo municipio.

El **desarrollo socioeconómico** de los municipios de Extremadura alcanza su

mayor nivel entre los municipios del grupo A. Entre éstos se incluyen los municipios más activos de la Comunidad, presentando en su mayoría valores demográficos positivos. En el otro extremo se situarían los municipios del grupo B, que son de pequeño tamaño y se encuentran en clara recesión demográfica y económica, con una tasa media de crecimiento en la última década negativa del 10% y con más del 27% de su población con más de 65 años.

<i>Indicadores de desarrollo socioeconómico general</i>					
	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupos D	Grupo E
% Población	56,1	11,0	14,5	15,6	2,8
Tamaño medio	Grandes	Pequeños	Medio/Bajo	Medio/Alto	Pequeños
Crecim. Ult. 10 años	4,9	-9,6	-4,6	-1,4	5,3
% Pob. > 65 años	15,1	27,3	22,2	19,1	19,9
Nivel Económico	Alto	Bajo	Medio/Alto	Medio	Bajo
Mercado de Trabajo	Medio	Negativo	Negativo	Negativo	Positivo

Entre el grupo C y D, aunque las diferencias son más sutiles, destaca que los que forman parte del primer grupo (C) presentan un menor tamaño poblacional y una tendencia de evolución más negativa, a pesar de lo cual registran un mejor nivel económico que los del grupo D, que, sin embargo, desarrollan un mayor dinamismo tanto demográfico como socioeconómico.

El grupo E lo forman, básicamente, municipios pequeños que, a pesar de una escasa natalidad, han incrementado su población en los últimos años, producto de una alta inmigración exterior (1.16%) muy

superior a la de los restantes conglomerados (máximo 0.4%).

La dimensión que mide el **nivel de servicios disponibles en la ciudad** viene expresada por la combinación de dos de los principales indicadores representativos de la sociedad del bienestar (Educación y Sanidad), y de su correspondiente valoración subjetiva por parte de los ciudadanos.

Los mayores niveles se registran nuevamente entre los municipios del grupo A, donde, tanto los indicadores objetivos como los subjetivos, ofrecen una positiva valoración del sistema general de

equipamientos. Por su parte, el grupo B recibe la peor calificación en cuanto a dotación de equipamientos y servicios del conjunto de la comunidad, excepto respecto a los municipios del grupo E, si bien

éstos no valoran de forma tan negativa dichos déficits como los municipios del grupo B.

<i>Indicadores de Nivel de Servicios</i>					
	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupos D	Grupo E
Nivel Objetivo de Dotaciones y Servicios	Alto	Bajo	Medio	Alto	Muy Bajo
Dotación de Transporte Público	Elevada	Escasa	Escasa	Elevada	Escasa
Valoración Subjetiva del Eq. Sanitario	Positiva	Negativa	Negativa	Positiva	Positiva
Valoración Subjetiva del Eq. Educativo	Positiva	Negativa	Positiva	Positiva	Positiva
Proximidad al Eq. Comercial	Cerca	Lejos	Cerca	Lejos	Media

Entre el grupo C y el grupo D aparecen nuevamente diferencias muy ligeras, aunque se puede destacar que el primero de ellos registra un menor nivel de equipamientos objetivo (especialmente en Educativo y Sanitario), si bien la población sólo percibe como negativa la debilidad del sistema sanitario, asumiendo mejor los déficits del equipamiento educativo.

Los municipios del grupo E manifiestan un peculiar comportamiento en esta dimensión de la calidad de vida, ya que a pesar de que los indicadores objetivos ponen de manifiesto un muy bajo nivel de equipamientos, sus habitantes no lo perciben de una forma negativa, asumiendo positivamente el escaso nivel de dotaciones de que disponen.

El **ambiente físico** sobre el que descansa el desarrollo socioeconómico y el nivel de equipamientos que permiten evaluar la

calidad de vida de una ciudad, constituye, a su vez, uno de los principales indicadores de la calidad de vida. La combinación de indicadores objetivos y subjetivos que permiten evaluar la aportación de este vector a la calidad de vida global del sistema urbano extremeño viene, entre otras, por las siguientes variables: motorización, existencia de ordenanzas ambientales, utilización del autobús y del vehículo privado, nivel de industrialización, satisfacción con el tráfico y la calidad ambiental, etc.



En este caso, el grupo A presenta la valoración subjetiva más negativa del conjunto de la región, declarando estos municipios como negativos dos de los principales elementos que miden el ambiente físico de las ciudades, el tráfico y la calidad ambiental (medido en términos de ruido, limpieza de calles, etc.), lo que se

constata, al menos en parte, con los indicadores objetivos, ya que presentan el nivel más alto de motorización relativa de la Comunidad y, aunque son los que más usan el transporte público, también son los que disponen de una mayor dotación del mismo.

<i>Indicadores de Ambiente Físico</i>					
	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupos D	Grupo E
Motorización	496.9	376.7	432.1	434.6	463.0
Actividad Industrial	77.6	7.6	7.6	6.9	1.6
Utilización Veh. Privado	Alta	Baja	Alta	Media	Media
Valoración del Tráfico	Negativa	Positiva	Positiva	Negativa	Positiva
Valoración de la Calidad Ambiental	Negativa	Positiva	Positiva	Positiva	Positiva

En este caso, también el grupo B se sitúa en el extremo opuesto al grupo A, presentando el ambiente físico de sus municipios unos valores muy positivos, reflejado por la baja motorización, la escasa utilización del vehículo privado como medio de desplazamiento diario o incluso el escaso desarrollo industrial. Esta situación es adecuadamente percibida por sus habitantes que manifiestan claramente una alta satisfacción en los indicadores subjetivos que miden el ambiente físico.

Las diferencias en los valores de los indicadores objetivos entre los grupos C y D son muy pequeñas, ya que ambos mantienen niveles similares de motorización e industrialización, e incluso cuando se perciben diferencias entre ambos

(utilización del vehículo privado), éstas no son muy importantes. No obstante, destaca que los municipios del grupo D perciben de forma más negativa que los del grupo C las situaciones de deterioro de su medio ambiente, y así lo manifiestan en las encuestas de satisfacción realizadas.

El **atractivo de las ciudades** constituye otra de las dimensiones evaluables de la calidad de vida de un municipio, y sobre la que se dispone de indicadores objetivos y subjetivos que permiten una medición aproximada de la misma. En este punto, se evalúan las variables relativas al número de espacios libres con que cuenta un municipio, las actividades culturales o parque comercial al que se puede acudir, el número de establecimientos de ocio de

que disfruta o la seguridad ciudadana que perciben sus residentes.

En este sentido, la valoración de los indicadores de atractivo urbano son más favorables por lo general en el Grupo A, donde predominan los atributos de carácter positivo y donde únicamente la seguridad ciudadana como garantía básica de poder disfrutar del atractivo de la ciudad ofrece una valoración negativa. El resto de grupos presenta distintas combinaciones de valores

sin que ninguno de ellos se posicione globalmente en niveles negativos. Aun así, hay que destacar que el grupo D es el que presenta unos indicadores objetivos más positivos, a pesar de lo cual su percepción por parte de los ciudadanos es de las más negativas del conjunto.

<i>Indicadores de Atractivo Urbano</i>					
	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupos D	Grupo E
Actividad Comercial	Alta	Media	Baja	Media	Baja
Establecimientos de Ocio	Alto	Bajo	Medio	Alto	Bajo
Valoración N° de Espacios Libres	Positiva	Media	Media	Negativa	Positiva
Programación de Act. Culturales	Media	Negativa	Negativa	Negativa	Negativa
Seguridad Ciudadana	Negativa	Negativa	Positiva	Positiva	Positiva

En la misma línea, los municipios del grupo B presentan indicadores objetivos de nivel medio bajo, de lo cual son conscientes sus habitantes. Los grupos C y E presentan valoraciones subjetivas ligeramente positivas, a pesar de que los indicadores objetivos no manifiestan la misma tendencia.

Por último, se evalúa la **disparidad social** existente entre distintas zonas de un mismo municipio como medida de su calidad de vida. Así, para poder decir que un municipio tiene un determinado nivel de calidad de vida hay que evaluar en qué medida no se

producen disparidades sociales entre distintas zonas de dicho municipio.

El estudio de esta dimensión de la calidad de vida sólo se realiza sobre determinados municipios del grupo A ya que, por la propia estructura urbana del sistema de ciudades de Extremadura, estas diferencias internas de calidad de vida sólo se pueden detectar en estas grandes ciudades. Es decir, no se trata de analizar las situaciones de marginalidad extrema, las cuales sí pueden producirse en ciertas zonas de municipios de menor tamaño, si no que, lo que se pretende valorar es en qué medida las

diversas dimensiones de la calidad de vida están presentes de forma más o menos homogénea entre los distintos barrios de una ciudad.

Según se desprende de los resultados de este análisis, y al igual que ocurre con los

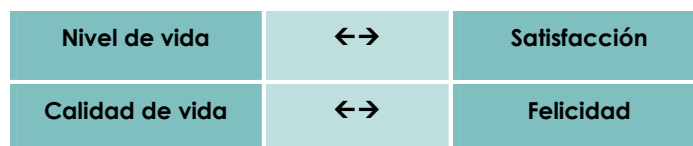
municipios, no hay grandes diferencias entre zonas de una misma ciudad, a pesar de lo cual pueden establecerse algunas diferencias que ponen de manifiesto los puntos débiles en la relación centro-periferia en cuanto a calidad de vida.

<i>Disparidad Social</i>		
Indicadores	Centro	Periferia
Tráfico	Negativo	Positivo
Calidad ambiental	Negativa	Negativa
Empleo	Media	Negativo
Seguridad ciudadana	Positivo	Positivo
Sistema sanitario	Positivo	Media
Sistema educativo	Positivo	Positivo
Programación cultural	Positivo	Positivo
Conserv. espacios libres	Positivo	Positivo

Aunque la satisfacción del ciudadano respecto a determinados indicadores no sea muy distinta según el lugar donde resida dentro de la ciudad, sí se producen diferencias significativas en cuanto a las demandas que uno y otro presentan. Así, aunque en términos globales, ambos coinciden en demandar mejoras de las posibilidades de encontrar empleo, los residentes en el centro demandan, además, más aparcamientos, mientras que los de la periferia prefieren una mayor dotación de equipamiento sanitario.

En términos relativos, las diferencias entre demandas de los residentes en una y otra zona se resumen, básicamente, en que mientras el centro demanda más instalaciones de ocio (cine/teatro, parques y jardines o instalaciones deportivas) y de comunicación (aparcamientos y autobuses), los residentes en la periferia reclaman preferentemente una mejor dotación de equipamientos (Sanitario y Educativo).

5.2 RECOMENDACIONES



Fuente: Dictamen del Comité de las Regiones

De cara a la adopción de medidas insertables en la política de la Junta de Extremadura se realizan las siguientes recomendaciones:

Primera: Configurar un observatorio de Calidad de Vida que opere en función de los factores identificados por el Comité de las Regiones⁸, y otros más si así se estima, concretados en un grupo de indicadores, entre 70 y 80, que incluya indicadores objetivos y subjetivos, indicadores de calidad de vida real y calidad de vida potencial.

Segunda: Reforzar los medidores de calidad de vida real, o bien, dicho en términos del Comité de las Regiones, los indicadores de Felicidad: satisfacción sobre las condiciones de vida no materiales, relaciones sociales, integración social, calidad ambiental y paisajística, etc...

En la actualidad no podemos medir los factores de mayor trascendencia en la

felicidad, y desde luego carecemos de instrumentos de evaluación comparativa entre ciudades.

Tercera: Se han de reforzar los mecanismos que consoliden las ventajas comparativas de la región en términos de la calidad de vida. Lo cual supone que, por un lado, se apliquen medidas de estímulo a las corporaciones locales y, por otro, se orienten las políticas autonómicas de equipamientos y vivienda. Las de apoyo a las corporaciones locales deben propiciar que se orienten el diseño, la gestión y el mantenimiento de los sistemas urbanos de modo que se proteja la salud pública, se impulsen el contacto, el intercambio y la comunicación, se fomente la seguridad, se promuevan la estabilidad y la cohesión social, se promuevan la diversidad y las identidades culturales, y se preserven adecuadamente los barrios, los espacios públicos y edificios con significado histórico y cultural. Las políticas autonómicas de dotación de equipamientos y vivienda deben contribuir a reforzar dotaciones en el mismo sentido citado con conceptos de integración social y no segregadores por grupos de atención (ejemplo residencias de mayores) y deben establecer mecanismos

⁸ Factores del Dictamen del Comité de las Regiones: Población, Ingresos y riqueza, Condiciones de salud, Vivienda, Disponibilidad de servicios, Delincuencia y patología social, Condiciones laborales, Ambiente (tráfico, polución, clima), Relaciones personales, Participación.

en la política de vivienda que corrijan la marcada tendencia en las ciudades mayores hacia la compartimentación social por niveles de renta.

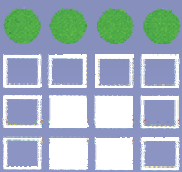
Cuarta: Es preciso profundizar en el estudio de las causas de la elevada mortalidad registrada en Extremadura por enfermedades tales como las isquémicas del corazón, cerebrovasculares y pulmonar obstructiva crónica. Esta elevada morbilidad puede deberse a factores demográficos y no ambientales, pero es necesario determinar estos factores explicativos para descartar causas ambientales.

Quinta: Los elementos de mayor aporte a la calidad de vida diferencial de Extremadura deben ser considerados un patrimonio que se ha de preservar frente a tendencias homogeneizantes y banalizadoras. Este patrimonio, no sólo constituye un motivo de satisfacción y felicidad de los extremeños, sino que puede apoyar determinadas políticas de desarrollo sostenible donde tengan peso específico factores como el

clima o la calidad de vida. Esta protección se concreta en políticas de distribución de bienestar (servicios públicos) y en la búsqueda de fórmulas de aplicación de las nuevas tendencias en formas comerciales y actividades de ocio que no desbaraten los esquemas de relación e integración social existentes en los pueblos y pequeñas ciudades.

Sexta: La sociedad civil de Extremadura debe jugar un nuevo papel en sustitución de los esquemas de integración y solidaridad social tradicionales propios de la sociedad rural que está desapareciendo. Los mecanismos tradicionales de integración a través de clanes familiares y estructuras de apoyo social basadas en la vecindad y el apoyo mutuo en labores y responsabilidades colectivas tradicionales, deben ser sustituidos por nuevas formas basadas en el asociacionismo privado, voluntariado y agrupación de intereses no corporativos, que cuente con apoyo público en capacidad técnica y financiación.





JUNTA DE EXTREMADURA

Consejería de Fomento

Dirección General de Urbanismo, Arquitectura y Ordenación del Territorio